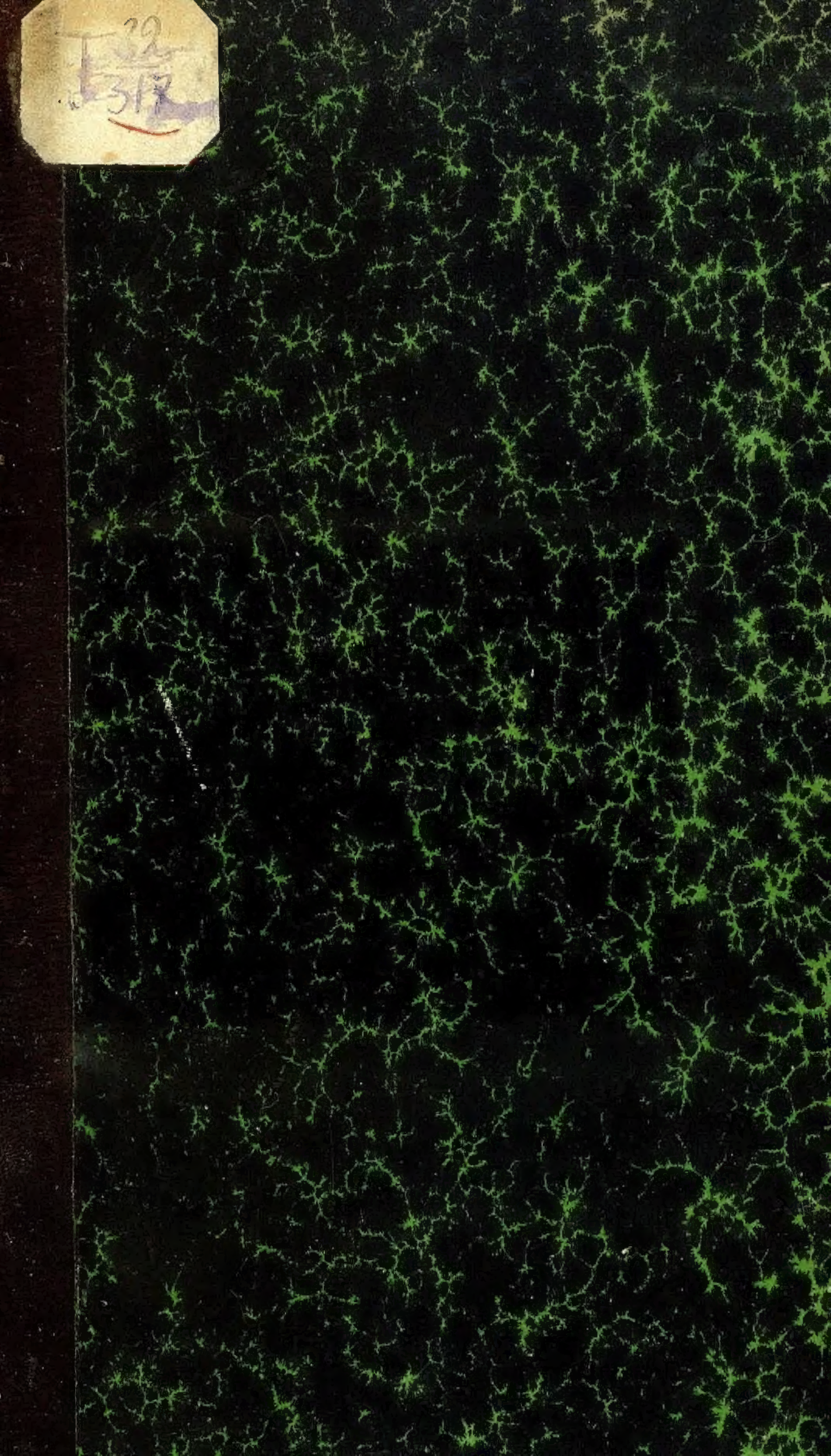




УСТАВЪ

О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ

МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ,

въ практическомъ примѣненіи

ЧИНАМИ ПОЛИЦІИ,

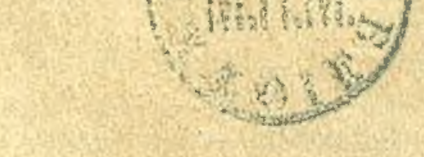
ПО СОСТАВЛЕНІЮ ПРОТОКОЛОВЪ.

Изданіе второе, переработанное по Судебнымъ Уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО съ доп. и изм., послѣдовавшими по Іюль 1885 г. и заключающее въ себѣ:

от 2 до 14 образцовъ на каждую статью Устава, всего 230 протоколовъ и болѣе 1200 тезисовъ изъ рѣшеній Угол. Кас. Деп., послѣдовавшихъ по Іюль 1884 г., алфавитный указатель и другія приложенія.

СОСТАВИЛЪ
Ив. Чулковъ.

ИЗДАЛЪ
П. Мосоловъ.



МОСКВА.
Типографія И. И. Смирнова, Маросейка, домъ Хвощинскаго.
1886.

УСТАВЪ О НАК. НАЛ. МИР. СУД.

ПО СУДЕБНЫМЪ УСТАВАМЪ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО

изд. 1883 г. съ дополненіями и измѣненіями, послѣдовавшими по 13 Іюня 1885 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Такъ какъ цѣль изданія предлагаемой книги довольно ясно опредѣляется ея названіемъ: «Уставъ о наказаніяхъ, нал. мир. суд. въ практическомъ примѣненіи его чинами полиціи по составленію протоколовъ», то, не повторяя того, что было уже сказано нами по поводу перваго изданія книги, на этотъ разъ мы считаемъ вполнѣ достаточнымъ ограничиться перечисленіемъ только матеріаловъ, вошедшихъ во второе изданіе сего Устава. Матеріалы эти слѣдующіе:

1) Текстъ статей Устава о нак., нал. мир. суд., изложенный по редакціи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II изд. 1883 г. съ измѣненіями и дополненіями, послѣдовавшими по 13 Іюня 1885 года. При чемъ Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта: а) *5 Іюня 1884 г.*, о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о работѣ малолѣтныхъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, б) *12 Іюня 1885 г.*, о взысканіяхъ за нарушеніе желѣзнодорожныхъ правилъ—какъ дополненія, приведены въ концѣ Устава, и в) *14 Мая 1885 г.*, объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками—какъ вводимое въ дѣйствіе съ 1 Января 1886 года, включено въ число приложеній къ Уставу.

2) Комментаріи къ статьямъ Устава приведены въ видѣ тезисовъ изъ рѣшеній Кас. Деп. и Общ. Собр. Сената, послѣдовавшихъ за время по Іюль 1884 г., всего въ числѣ болѣе 1200.

3) Въ комментаріяхъ этихъ между прочимъ сдѣланы (изъ сравн. таблицъ, приложен. къ общ. Св. Зак.) указанія, какимъ статьямъ Уставовъ: Врач., Строит., Пожар., Путей Сообщ., Лѣсн., о Пред. и Прес. Прест. и др., соотвѣтствуютъ статьи Устава о нак., нал. мир. суд.

4) Примѣровъ или образцовъ для протоколовъ приведено на каждую статью Устава отъ двухъ до четырнадцати, всего 230, въ томъ числѣ нѣсколько относящихся къ порядку составленія актовъ дознанія о кражѣ со взломомъ, по закону 18 Мая 1882 года.

5) Объ измѣненіяхъ въ редакціи статей общ. Св. Зак., на которыя дѣлаются ссылки въ комментаріяхъ, прилагается особая таблица съ поясненіемъ рода перемѣнъ по пр. Св. Зак. 1876—1883 г.

6) Въ концѣ книги прилагается подробный алфавитный указатель возможнымъ случаямъ, какіе встрѣчаются на практикѣ по производству дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ.

Авторъ.

Возбужденіе дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ.

Относительно возбужденія дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, кругъ дѣятельности полиціи не ограничивается ея спеціальностію предупрежденія и пресѣченія преступленій по нарушеніямъ благоустройства и благочинія. Полиція въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ возбуждаетъ преслѣдованіе проступковъ по нарушенію уставовъ казенныхъ управленій, постановленій автономическихъ учрежденій *) и проч. А за тѣмъ, по уставу уголовнаго судопроизводства, она обязана производить розысканіе и по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступныхъ дѣйствій. Обязанность эта принимаетъ тѣмъ большее значеніе, что изъ приравненія *обиды* вреду и убытку (18 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.) дѣйствіе 48 ст. уст. угол. суд. распространяется на лицъ, потерпѣвшихъ равно какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ результатомъ ближайшихъ наблюденій въ судебной практикѣ мироваго института безспорно является выводъ, что большинство дѣлъ, производящихся у мировыхъ судей, получаетъ свое начало чрезъ полицію. Поэтому считаемъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, взамѣнъ обычнаго введенія къ каждой подобной книгѣ, привести здѣсь поводы къ возбужденію дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, съ тѣмъ чтобы чины полиціи въ каждомъ данномъ случаѣ имѣли то или другое основаніе безошибочно принимать къ своему произ-

*) По вопросу о томъ, всегда ли и во всѣхъ случаяхъ полиціи принадлежитъ право возбуждать непосредственно въ судѣ преслѣдованіе нарушеній обязательныхъ для жителей постановленій городскаго управленія—въ кассаціонной практикѣ Сената мы находимъ едва ли не единственный случай по дѣлу Рябининой (1874 г. № 544). Изъ соображенія приведенныхъ въ рѣшеніи по этому дѣлу 103—106 и 110 статей Городоваго Положенія (соотвѣтствующихъ нынѣ 2050—2053 и 2057 ст. I ч. II т. св. зак. учр. общ. изд. 1876 г.) видно, что „полиціи не принадлежитъ право возбуждать непосредственно преслѣдованіе за неисполненіе постановленія думы объ устройствѣ частными лицами тротуаровъ, и что усмотрѣвъ подобныя дѣйствія со стороны частнаго лица, она обязана довести до свѣдѣнія думы, отъ которой зависитъ привлечь виновнаго въ неисполненіи ея распоряженія къ суду“.—Слѣдуя этому указанію Сената, мы въ своемъ мѣстѣ въ приводимыхъ примѣрахъ нарушенія частными лицами обязательныхъ постановленій думы дѣлали въ протоколахъ заключенія о передачѣ ихъ на зависящее, согласно 2057 ст. II т. I ч. св. зак. учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе Городскаго Управленія, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій не только въ отношеніи тротуаровъ, но и вообще всѣхъ случаевъ по благоустройству, перечисляемыхъ въ 2050 ст. того же общ. учр. Но въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ огражденіе личной безопасности, составляя спеціально полицейское право, требовало быстроты дѣйствій и такимъ образомъ устраняло возможность передачи протоколовъ на распоряженіе Городскаго Управленія, дѣлали заключеніе о передачѣ таковыхъ непосредственно въ судъ, извѣщая въ тоже время Городское Управленіе и принимая неотлагательно необходимыя мѣры къ устраненію обнаруженнаго упущенія, на основаніи 404 ст. Уст. Стр. по прод. 1883 года.

водству заявляемыя претензіи и потомъ передавать ихъ на разбирательство мировыхъ судей.

Законными поводами къ возбужденію дѣлъ у мировыхъ судей признаются:

а) *сообщенія административныхъ властей.* Сообщенія эти должны совмѣщать въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются 50 ст. уст. угол. судопр., при чемъ обязанность, возлагаемая на мироваго судью 47 ст. того же устава, относится только къ дѣламъ, возбуждаемымъ частными лицами или по непосредственному усмотрѣнію и не распространяется на дѣла казенныхъ управленій (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. №№ 33, 93, 348, 485 и др.). Право полиціи сообщать мировому судьѣ о дошедшихъ до свѣдѣнія ея преступленіяхъ не обусловливается жалобой потерпѣвшаго лица (тоже 1869 г. № 624). Дѣло, возбуждаемое сообщеніемъ полиціи, на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи (тоже 1874 г. № 689). О порядкѣ составленія протоколовъ по дѣламъ этого рода объяснено ниже, въ концѣ первой главы.

б) *сообщенія по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій.* Право возбуждать дѣла этого рода принадлежитъ какъ казеннымъ управленіямъ, такъ и полиціи (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 811). Дѣла эти возбуждаются не иначе, какъ должностными лицами этихъ управленій или полиціи; жалобы и доносы частныхъ лицъ, а также непосредственное усмотрѣніе мироваго судьи не даютъ послѣднему права возбуждать преслѣдованіе за такія нарушенія (тоже 1869 г. №№ 22, 571 и др.). О порядкѣ и правилахъ составленія протоколовъ по дѣламъ этого рода объяснено ниже, въ концѣ первой главы.

в) *жалобы потерпѣвшаго лица.* Частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, могутъ возбуждать дѣла или непосредственно у мироваго судьи или обращаться въ полицію, которая производитъ дознаніе и передаетъ мировому судьѣ (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 50). Объявленіе частнаго лица о преступленіи (ст. 301 уст. угол. суд.), заявленное полиціи, записывается послѣднею въ протоколъ (ст. 249—261 и 306 того же устава), но несоблюденіе полиціею этого порядка можетъ быть отнесено къ упущенію ея по должности, но не лишаетъ сдѣланнаго объявленія характера жалобы (тоже 1870 г. № 595). Заявленіе частнаго лица полиціи о совершенномъ въ отношéніи къ нему такомъ преступленіи, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено миромъ, будучи равносильно заявленію жалобы мировому судьѣ (48 ст. угол. суд.), обязываетъ послѣдняго принять дѣло къ своему разсмотрѣнію (тоже 1873 г. № 385). Проступки, ненарушающіе имущественныхъ правъ частныхъ лицъ и преслѣдуемые или по сообщеніямъ полиціи или по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, даютъ право и частнымъ лицамъ возбуждать у мировыхъ судей преслѣдованіе противъ виновныхъ, если ими нарушены личныя права. На прим. буйство въ домѣ, нарушающее права хозяина его и неприкосновенность домашняго очага (тоже 1869 г. № 843). Если въ первоначальной жалобѣ, поданной мировому судьѣ, нѣтъ никакихъ признаковъ преступнаго дѣянія, то мировой судья не обязанъ давать такой жалобѣ ходъ, т. е. допрашивать свидѣтелей и вообще исполнять всѣ тѣ формы судопроизводства, которыя установлены для удостовѣренія дѣйствительности событія, признаваемаго преступнымъ (тоже 1873 г. № 882 и 1875 г. № 332).

г) *прошеніе повѣреннаго потерпѣвшаго лица.* Дѣло, для возбужденія котораго необходима жалоба лица потерпѣвшаго, не можетъ быть начато ни мировымъ судьею, ни повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на данный случай специальною довѣренностію (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 69). Дѣло по такимъ преступленіямъ, преслѣдованіе за которыя не зависитъ исключительно отъ воли потерпѣвшаго, можетъ быть возбуждено не только самимъ, непосредственно потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ, но и такимъ лицомъ, которое можетъ быть признаваемо представителемъ интересовъ потерпѣвшаго, напр. управляющимъ, приказчикомъ и т. д., при чемъ для этого не требуется особенной довѣренности по возбужденію дѣла (тоже 1868 г. № 958).

д) *жалобы или заявленія отъ несовершеннолѣтнихъ.* Право уголовнаго преслѣдованія принадлежитъ лицамъ несовершеннолѣтнимъ безъ участія опекуновъ и попечителей, такъ какъ законъ не дѣлаетъ никакого исключенія относительно несовершеннолѣтнихъ и не возбраняетъ имъ обращаться непосредственно къ судебному мѣсту объ охраненіи ихъ личности въ случаѣ нанесенія имъ оскорбленій или нарушенія инаго права (1869 г. № 780). Несовершеннолѣтніе, не имѣющіе гражданской правоспособности, не лишены права самостоятельно возбуждать уголовныя дѣла противъ лицъ совершившихъ въ отношеніи къ нимъ преступленія (1869 г. № 2026, 1870 г. №№ 116, 465, 1035, 1874 г. № 288 и др.). Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей, не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла (1870 г. № 595). Право родителей возбуждать преслѣдованія за преступленія, направленныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ (1873 г. № 871).

е) *объявленія лица непотерпѣвшаго.* Объявленіе о преступленіи, сдѣланное лицомъ, не бывшимъ очевидцемъ его (уст. угол. суд. ст. 299), признается достаточнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, если оно основано на собственномъ, внѣ судебномъ признаніи виновнаго (1871 г. № 639).

ж) *по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.* Мировой судья имѣетъ право возбуждать преслѣдованіе за такое преступленіе, которое усмотрѣно имъ при разбирательствѣ гражданскаго или уголовнаго дѣла и преслѣдованіе, за которое можетъ быть начато безъ жалобы обиженнаго (1867 г. № 71, 1869 г. № 31, 1870 г. № 1020 и др.). Право мироваго судьи на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за усмотрѣнные имъ лично проступки распространяется и на тѣ случаи, когда проступокъ, усмотрѣнный имъ, совершенъ въ такомъ мѣстѣ, которое находится подъ специальнымъ надзоромъ полиціи и когда со стороны послѣдней не возбуждено преслѣдованія (1871 г. № 1839). 3 п. 42 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ мировому судьѣ право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, но не по доносамъ частныхъ лицъ или по дошедшимъ до него слухамъ. Сообщеніе мировымъ судьею полиціи о дошедшемъ до слуха его проступкѣ, съ порученіемъ произвести дознаніе и передать дѣло въ судъ, есть незаконный поводъ возбужденія дѣла, лишающій дальнѣйшее производство суда законной силы (1873 г. 26 Января). Право возбужденія дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію принадлежитъ участковымъ, а не почетнымъ мировымъ судьямъ, которые

разбираютъ подсудныя мировымъ установленіямъ маловажныя дѣла, начинающіяся не иначе, какъ по жалобѣ и только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый не будетъ настаивать на судѣ у участковаго судьи (1869 г. № 58).

з) *возбужденіе дѣлъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда.* Гражданскому суду принадлежитъ право безъ заявленія тяжущихся или прокурора возбуждать уголовное преслѣдованіе, если при разсмотрѣніи дѣла обнаружатся такія дѣйствія, которыя подлежатъ взысканію въ уголовномъ порядкѣ безъ жалобы частнаго лица (рѣш. гражд. деп. 1870 г. № 407, 418).

и) *возбужденіе дѣла по истеченіи давности* принадлежитъ къ числу такихъ нарушеній закона, которыя даютъ право ходатайствовать о прекращеніи во всякомъ положеніи онаго (1871 г. № 76).

і) мировому съѣзду *не предоставлено права непосредственнаго возбужденія* уголовныхъ дѣлъ, но это не лишаетъ его права возстановить порядокъ, нарушенный оставленіемъ безъ обсужденія проступка, бывшаго въ виду мироваго судьи (1872 г. № 122).

к) *возбужденіе уголовнаго дѣла безъ законнаго повода* лишаетъ все дальнѣйшее производство законной силы и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну его (1868 г. № 770). Но апелляціонная инстанція, отмѣняя все производство дѣла по неправильному возбужденію его безъ законнаго повода, если объ этомъ не просила обвиненная сторона въ апелляціонномъ отзывѣ, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе закона (1872 г. № 94).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

Ст. 1. За проступки, означенные въ семъ Уставѣ, Мировые Судьи опредѣляютъ, на основаніи изложенныхъ въ семъ Уставѣ правилъ, слѣдующія наказанія:

1) выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей;*

3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ,* и

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года и шести мѣсяцевъ.*

Примѣчаніе. Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, руководствуются, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти, Уложеніемъ о Наказаніяхъ и означенными уставами.

1. Такъ какъ въ числѣ наказаній, перечисленныхъ въ 1 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., наказаніе розгами не указано, то мировой судья не можетъ назначить его и взамѣнъ тюремнаго заключенія, хотя бы на это и была просьба самаго осужденнаго (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 869).

2. Если извѣстное дѣяніе означено какъ въ уложеніи, такъ и въ уставѣ, то послѣдній можетъ быть примѣняемъ только спеціально въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо указано въ уставѣ (1866 г. № 2). Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ уставъ о нак. совершенно умалчиваетъ о какихъ либо элементахъ, входящихъ въ понятіе преступленія или опредѣляющихъ существо и мѣру отвѣтственности, мировой судья руководствуется постановленіями уложенія (1868 г. № 620, 1869 г. № 422), такъ напр., говоря объ отвѣтственности укрывателей преступниковъ въ ст. 64, уставъ о нак. вовсе умалчиваетъ о вліяніи родственныхъ отношеній на отвѣтственность укрывателей, посему въ этомъ случаѣ мировой судья руководствуется 128 ст. уложенія (1867 г. № 373). За введеніемъ въ уставъ о нак. особыхъ статей 20 и 22 къ дѣламъ уголовно-частнымъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, мировыми судьями не можетъ примѣняться статья 157 Улож. (1882 г. № 22).

3. По нарушеніямъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи временно впредь до пересмотра сихъ уставовъ, опредѣляютъ наказаніе по уложенію, не выходя изъ предѣловъ своей власти, указанныхъ въ ст. 33 устава угол. судопр. (1867 г. № 84, 1867 г. № 358, 1868 г. № 846, 1869 г. № 1097, 1871 г. № 631). Въ случаяхъ нарушенія этихъ уставовъ, за которые назначено кромѣ денежнаго взысканія и конфискація предметовъ, подсудность опредѣляется суммою денежнаго взысканія и цѣнностію предметовъ, подлежащихъ конфискаціи (1867 г. № 105), изъ круга вѣдѣнія мир. учр. изъемлются тѣ нарушенія уставовъ, которыя въ приложеніи къ ст. 1124 уст. угол. суд. прямо перечислены, какъ подлежащія непосредственному разбирательству самихъ казенныхъ управленій (1866 года № 12, 1867 г. № 122).

4. Дѣла по нарушеніямъ устава о воинской повинности частными лицами подлежать разбирательству мировыхъ судебныхъ учрежденій, если только наказанія за нихъ назначенныя не выходятъ изъ предѣловъ компетентности мировыхъ судей. (1876 г. № 269). По нарушенія устава о воинской повинности, за которыя налагается наказаніе до 1 года и 4 мѣсяцевъ тюрьмы, ни до, ни послѣ закона 18 мая 1882 г. не подсудны мировымъ учрежденіямъ, такъ какъ: а) наказаніе это превышаетъ размѣры власти, указанные въ статьѣ 1 мир. уст. (1879 г. № 69) и б) законъ 18 мая 1882 г., которымъ предоставлено мировымъ судьямъ налагать тюремное заключеніе до 1 года 6 мѣсяцевъ, относится только къ дѣламъ о кражѣ со взломомъ, и не можетъ быть распространяемъ на другіе проступки (1883 г. № 3).

5. Нарушенія устава ремесленной промышленности, предусмотрѣнныя уложеніемъ о нак., подсудны мировымъ учрежденіямъ въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по уставу о нак. (1870 г. № 140, 1873 г. № 358, 1874 г. № 576 и общ. соб. 1872 г. № 46).

6. При нарушеніяхъ общественнаго благоустройства и благочинія, мировой судья можетъ назначать наказанія на основаніи устава о пред. и прес. прест. (т. XIV), хотя бы самое дѣяніе не было предусмотрѣно ни въ мир. уставѣ, ни въ уложеніи, если только размѣръ наказанія не превышаетъ предѣловъ указанныхъ въ ст. 1, на прим. устройство еврейскаго молитвеннаго дома безъ разрѣшенія губернскаго начальства, предусмотрѣнное ст. 122 уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1857 г.) подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по этой статьѣ (1874 г. № 357).

2. Къ наказаніямъ, опредѣляемымъ по сему Уставу, присоединяется, въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ, случаяхъ, отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка, или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей.

Отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей, по Уставу о наказ. назначается за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 47, 48, 117, 160 и 168. Между тѣмъ деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не подлежатъ конфискаціи (рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 302).

3. Присужденные къ заключенію въ тюрьмѣ употребляются на работы, установленныя для рабочихъ домовъ (Уст. Сод. подъ Страж., ст. 282—291 и 941—945).

4. Присужденные къ аресту занимаются работами лишь по собственному желанію. Они содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ.

5. Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію.

5¹. Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ.

Примѣчаніе. Отставные офицеры отбываютъ, по приговору мировыхъ судей, арестъ въ арестныхъ домахъ, а не на гауптвахтѣ (1872 г. №№ 448 и 1105).

6. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе отъ 10 до 17 лѣтъ могутъ, взамѣнъ

заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣляемый Мировымъ Судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста.

7. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1. Всѣ вообще денежныя взысканія, налагаемыя казенными управленіями по силѣ примѣчанія къ приложенію 1124 ст. уст. угол. судопр. не замѣняются въ случаѣ несостоятельности осужденныхъ личнымъ задержаніемъ по 84 ст. улож., а посему и дѣла этого рода не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1431, 1875 г. №№ 10 и 599).

2. По смыслу 2 п. 7 ст. уст. о нак. въ замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 руб. арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ судъ ограниченъ въ назначеніи только высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія (1871 г. № 305, 1872 г. №№ 590, 1064, 1873 г. № 901 и 1875 г. № 497).

8. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188-й Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. къ Зак., о Сост., I) и въ статьѣ 651-й Устава о Податяхъ. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы.

1. Денежное взысканіе, опредѣленное въ видѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, не можетъ быть замѣнено отдачею виновнаго въ заработки, которая опредѣляется лишь вмѣсто денежнаго взысканія, назначеннаго въ видѣ самостоятельнаго наказанія (1867 г. № 212).

2. Замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности виновнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія суда, за исключеніемъ дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ, по которымъ она обязательна (1870 г. №№ 1470, 1472 и 1535); при чемъ дѣйствіе 8 ст. уст. о нак. распространяется на всѣ нарушенія устава лѣснаго, а въ томъ числѣ и на безплатный сплавъ лѣса (рѣш. 1870 г. № 1000). Правило, по которому несостоятельные къ уплатѣ взысканія за порубку лѣсовъ подвергаются преимущественно къ отдачѣ въ заработки, распространяется и на виновныхъ въ порубкѣ удѣльнаго лѣса (1870 г. № 1533, 1872 г. № 1239).

9. За проступки, совершенные безъ намѣренія, Мировымъ Судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда симъ Уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и

2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи по небрежности какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ.

1. Первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе непредусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ; вторая же часть этой статьи, напротивъ того относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежность, обнаруженныя при исполненіи какой либо обязанности, предусмотрѣны въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ (1867 г. № 111).

2. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о нак., такъ какъ казенный ущербъ долженъ быть взысканъ съ нарушителя независимо отъ того, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія послѣдовало нарушеніе (1872 г. № 1215).

10. Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;

2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) по необходимой оборонѣ.

1. Необходимость обороны предполагаетъ употребленіе силы и другихъ мѣръ защищающагося лица въ случаѣ невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго и ближайшаго начальника; слѣдовательно необходимая оборона обусловливается опасностію, при отсутствіи которой, право на употребленіе обороны не можетъ уже имѣть примѣненіе (1870 г. № 1025). Состояніемъ необходимой обороны признается по закону такое положеніе лица, когда для устраненія сдѣланнаго на него нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ (1868 г. № 892).

2. Нарушенія устава питейнаго, въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ; почему и *отсутствіе намѣренія* не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго за тѣ нарушенія наказанія, точно также, какъ и совершенная *случайность* ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ допускаемой 1 п. 10 ст. уст. о нак. невмѣняемости (1871 г. № 1219).

3. Порубка нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной лѣсной дачи, совершенная подсудимымъ случайно, вслѣдствіе ошибки, имѣетъ примѣненіе къ 10 ст. уст. и освобождаетъ обвиняемыхъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ (1871 г. № 624).

11. Несовершеннолѣтнимъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Недостигшихъ четырнадцати лѣтъ Мировой Судья можетъ, не подвергая наказанію, отсылать къ родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для домашняго исправленія.

1. Ст. 11 имѣетъ примѣненіе исключительно въ проступкахъ, за которые наказаніе полагается именно въ уставѣ о нак. (1875 г. № 1510). При назначеніи наказаній несовершеннолѣтнимъ за проступки, судъ не можетъ руководствоваться правилами, изложенными въ уложеніи ст. 136—146 (1876 г. № 49).

2. Правило 11 ст. уст. о нак. распространяется въ равной мѣрѣ на всѣ части этого устава, относясь не только къ личнымъ наказаніямъ, но и къ денежнымъ взысканіямъ, какъ напримѣръ, за нарушенія устава лѣснаго (1878 года № 40). Но при опре-

дѣленіи взысканій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій судъ руководствуется уложеніемъ, а не примѣняетъ 11 ст. уст. (1875 г. № 552).

12. При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, Мировой Судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего Устава;

2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и

3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію Судьи.

1. Избраніе изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказанія, наиболѣе соотвѣтствующаго проступку подсудимаго, по сопровождавшимъ его дѣйствіе обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію мир. судьи (1866 г. № 46). Мировой судья можетъ опредѣлить наказаніе въ высшей мѣрѣ и въ томъ случаѣ, когда имъ не признано увеличивающихъ вину обстоятельствъ (1868 г. № 263). Подсудимому не предоставляется выбора между арестомъ или денежнымъ взысканіемъ, а мировой судья обязанъ самъ сдѣлать этотъ выборъ, по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (1867 г. № 114 и 1869 г. № 3).

2. Уменьшеніе тюремнаго заключенія болѣе чѣмъ на половину въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ въ правѣ уменьшить его только на половину, почитается законнымъ поводомъ въ отмѣнѣ приговора (1868 г. № 701). Приговаривая кого либо къ заключенію по уст. о нак., судъ не можетъ назначить наказанія ни выше ни ниже той мѣры, которая назначена закономъ въ подлежащихъ статьяхъ устава (1868 г. № 594, 1871 г. № 352).

3. Приговоръ мир. судьи, объ арестѣ виновнаго не свыше трехъ дней, не можетъ почитаться окончательнымъ, если въ законѣ за данный проступокъ положенъ арестъ, въ размѣрѣ, превышающемъ три дня (1871 г. № 236), равно и приговоръ Съѣзда объ арестѣ на три дня или менѣе за такое преступленіе, за которое высшій предѣлъ этого наказанія опредѣленъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, подлежитъ отмѣнѣ (1867 г. № 55). Мировой судья только въ одномъ случаѣ можетъ постановить окончательный приговоръ о наказаніи арестомъ, а именно за проступокъ, предусмотрѣнный 114 ст. уст. о нак., во всѣхъ прочихъ случаяхъ приговоры этого рода не могутъ считаться окончательными, хотя бы мир. судья въ нарушеніе 2 пун. 12 ст. уст. о нак. опредѣлилъ арестъ на три или менѣе дней (1871 г. №№ 775 и 236).

4. Размѣръ денежнаго взысканія опредѣляется судомъ по его усмотрѣнію въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ оно опредѣлено въ одномъ высшемъ размѣрѣ. Но если размѣръ денежнаго взысканія опредѣленъ положительно, какъ на примѣръ: за нарушеніе казенныхъ управленій (1868 г. № 550) или за порубку лѣса, сообразно таксѣ, тогда судъ не вправѣ уменьшить его даже и при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ (1871 г. № 433).

13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) слабоуміе и крайнее невѣжество;

2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины самого подсудимаго;

3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) прежнее безукоризненное поведеніе;

5) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

Признаніе уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ и оцѣнка ихъ не подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ и въ каждомъ данномъ случаѣ зависятъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (1867 г. №№ 453 и 516).

14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) обдуманность въ дѣйствіи виновнаго;

2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;

3) повтореніе того же или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и

4) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго.

1) Наказаніе за совершеніе преступленія во второй разъ опредѣляется только тому, кто послѣ суда и наказанія за первое преступленіе учинилъ вновь тоже преступленіе; подсудимому же, виновному въ учиненіи двухъ разновременно совершенныхъ и еще ненаказанныхъ, хотя и однородныхъ преступленій, наказаніе должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій (1867 г. № 607).

2. При разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій мировыя установленія, согласно примѣч. къ 1 ст. уст. о нак., руководствуются уложеніемъ о нак., а за тѣмъ примѣненіе 3 п. 14 ст. уст. о нак. въ этихъ дѣлахъ не можетъ имѣть мѣста (1869 г. № 247).

3. Приговоры волостныхъ судовъ не принимаются въ соображеніе при повтореніи преступленія, а повтореніемъ считается учиненіе во второй или третій разъ того-же преступленія, за совершеніе коего виновный былъ наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ (рѣш. общ. собр. 9 февраля 1876 г.).

15. При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка, тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совершили или подговорили къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники.

1. Постановленное въ 15 ст. уст. о нак. правило опредѣляетъ относительную виновность каждаго изъ подсудимыхъ при равенствѣ всѣхъ другихъ (13 и 14 ст. того же устава) обстоятельствъ, и не лишаетъ судъ права смягчать совершившему проступокъ наказаніе до меньшаго размѣра, не выходя изъ предѣловъ, постановленныхъ 12 ст. означеннаго устава (1870 г. № 1344).

2. Постановленія о томъ, кто долженъ быть признаваемъ пособникомъ, укрывателемъ, попустителемъ или недоносителемъ примѣняются къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи; по уставу же о нак. участіе двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка и мѣра наказанія ихъ опредѣляются на основаніи 15 ст. уст. о нак. (1871 г. № 1503).

16. Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которые Мировой Судья признаетъ болѣе строгимъ для

виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.

Примѣчаніе 1-е. При совокупности какихъ либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ Уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе Устава казеннаго управленія, или за поврежденіе частнаго лѣса, не покрывается наказаніями за другіе проступки.

Примѣчаніе 2-е. Особыя постановленія о наложеніи взысканій, при совокупности нарушеній Уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара, изложены въ правилахъ о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій сихъ Уставовъ.

1. Въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія (1870 г. № 682). Совершеніе виновнымъ нѣсколько противозаконныхъ дѣяній, хотя бы и одновременно и хотя бы всѣ они проявились въ одномъ дѣйствіи (какъ на прим. оскорбленіе въ публичномъ мѣстѣ, сопровождаемое нарушеніемъ общественной тишины) признается совокупностію преступленій (1874 г. № 362). Къ совокупности преступленій относится также одновременное оскорбленіе однимъ выраженіемъ двухъ лицъ (1872 г. № 51). Одно и тоже дѣйствіе можетъ подвергать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, на прим. оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи служебныхъ обязанностей, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія и приличія въ публичномъ мѣстѣ (1874 г. № 51).

2. Совокупность проступковъ считается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, при которомъ мир. суд. установленія не могутъ опредѣлять наказаніе въ низшей его мѣрѣ; но при совокупности проступковъ, за которые опредѣленъ въ законѣ высшій предѣлъ ареста, какъ на примѣръ въ ст. 130 и 142 уст. о нак., мировой судъ имѣетъ право назначить мѣру этого наказанія по своему усмотрѣнію съ соблюденіемъ однако постановленнаго во 2 пун. 12 ст. уст. о нак. правила (1870 г. № 114).

17. Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію.

Примѣчаніе. О покушеніи на кражу и мошенничество сдѣланы соотвѣтствующія указанія въ 3 и 4 отд. главы XIII сего изданія.

18. Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130 — 143 и 145 — 153, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ.

Право жалобы родителей за своихъ дѣтей предоставляется безразлично—законныхъ или не законныхъ, равно какъ и вообще всѣмъ тѣмъ, кто долженъ имѣть о нихъ попеченіе (1870 г. № 1615). Супругъ обиженной, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное женѣ его, безъ особаго со стороны ея уполномочія, имѣетъ то же право и на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ, буде сама оскорбленная не заявила въ свое время прямо и положительно, о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ (1871 г. № 826). Несовершеннолѣтніе имѣютъ право какъ начинать въ судѣ дѣла о нанесенныхъ имъ обидахъ (1869 г. № 2026), такъ и прекращать такія дѣла миромъ (1871 г. № 1463).

19. Кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества между супругами, а также между родителями и дѣтьми, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица.

Ни въ 19, ни въ 20 ст., ни въ соотвѣтствующихъ имъ статьяхъ Уложенія не установлено никакого различія между кровными и усыновленными дѣтьми и законъ признаетъ усыновителей и усыновленныхъ ими лицъ находящимися между собою въ отношеніяхъ родителей къ ихъ роднымъ дѣтямъ; поэтому статья 19 распространяется и на кражу между усыновителями и усыновленными (1884 г. № 28).

20. Проступки, означенные въ статьяхъ 18 и 19, не влекутъ за собой наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ.

1. Правила 18 и 20 ст. уст. распространяются на дѣла о клеветѣ, предусмотрѣнной въ 136 ст. уст. о нак., хотя бы клевета направлена была противъ лица должностнаго (1878 г. № 4).

2. По дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 18 и 19 ст. о нак., примиреніе между сторонами, согласно 20 и 22 ст. сего устава влечетъ за собою отмѣну наказанія, опредѣленнаго виновному, безусловно и безъ всякаго ограниченія, въ какомъ бы положеніи какъ самое дѣло о проступкѣ, такъ и исполненіе постановленнаго о виновномъ приговора ни находились (1882 г. № 22).

3. Какъ возбужденіе, такъ и прекращеніе начатаго у мироваго судьи дѣла о кражѣ дѣтьми у родителей зависитъ отъ воли родителей, но дѣйствіе этого исключительнаго права не можетъ быть распространено на постороннихъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности, какъ участники таковой кражи (1879 г. № 23).

20¹. Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, совершенномъ въ частныхъ лѣсахъ, за который онъ по закону можетъ подлежать лишь денежному взысканію, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе.

21. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

1. Законодательство наше устанавливаетъ два рода давности: одинъ происшествія, т. е. неизвѣстность о немъ полиціи, слѣдователя или мироваго судьи, а другой личности, т. е. необнаруженіе въ теченіи установленнаго времени виновнаго (1868 № 129). Для прекращенія уголовнаго дѣла за давностію законъ не требуетъ наличности въ данномъ случаѣ обоихъ видовъ давности, такъ что, если преступленіе обнаружено и дѣло возбуждено своевременно, но подозрѣніе противъ виновнаго не было направлено въ теченіи срока давности, то дѣло прекращается въ уголовномъ порядкѣ (1868 г. №№ 129, 185, 1869 г. № 933). Давность обнаруженія виновнаго не прерывается и въ такомъ случаѣ, если возбужденное своевременно преслѣдованіе было направлено по ошибкѣ не противъ того лица, которое отвѣтственно за преступленіе, а между тѣмъ до исправленія ошибки или до привлеченія къ суду дѣйствительно виновнаго прошелъ срокъ давности (1871 г. № 604). Составленіе акта о порубкѣ лѣса не прерываетъ само по себѣ теченія давности, если этотъ актъ сообщенъ мировому судьѣ по истеченіи года со времени порубки (1871 г. № 1674). Равно переписка объ обнару-

женномъ въ торговомъ заведеніи нарушеніи устава о пошлинахъ, производящаяся въ казенной палатѣ, не прерываетъ теченія давности, если сообщеніе мировому судьѣ послано спустя болѣе 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія (1870 г. № 1261). Обнаруженіе виновныхъ полицейскимъ дознаніемъ вполнѣ прерываетъ теченіе давности (1870 г. № 1449), но несоставленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а представленіемъ его въ надлежащее судебное мѣсто, для преслѣдованія виновныхъ (1871 г. № 1674, 1874 г. № 649).

2. Законъ о давности не можетъ быть распространяемъ на содержателей питейныхъ заведеній, на которыхъ возлагается денежная отвѣтственность, хотя бы со времени нарушенія и прошли сроки, указанные въ ст. 21, такъ какъ хозяинъ заведенія подвергается денежному взысканію лишь въ интересахъ фискальныхъ (1873 г. № 808).

3. Оставленіе преступленія въ безгласности признается когда по данному преступленію, въ теченіе опредѣленнаго времени, не было никакого дѣлопроизводства или слѣдствія, ниже донесенія, или жалобы, извѣта или иного показанія. Поэтому одно заявленіе въ гражданскомъ судѣ, сдѣланное отвѣтчикомъ о подложности предъявленнаго противъ него документа прекращаетъ теченіе давности подлога, хотя бы гражданскій судъ призналъ заявленіе о подлогѣ неосновательнымъ (1868 г. № 98). Дѣла, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, прекращаются за давностію, если лицо принесшее жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе опредѣленнаго закономъ времени (1867 г. № 313 и 1871 г. № 1475). Если обвинитель справлялся въ судѣ о положеніи его дѣла, то въ томъ заключается то хожденіе по дѣлу, о которомъ говорится въ 159 ст. улож. (1869 г. № 740). Въ дѣлахъ, которыя не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, вопросъ о давности можетъ быть возбужденъ самимъ судомъ во всякомъ положеніи дѣла (1873 г. № 830). Мировой съѣздъ прекращаетъ дѣло за давностію, если первое указаніе на оную сдѣлано при судоговореніи въ самомъ съѣздѣ (1871 г. № 76).

4. Медленность со стороны полиціи, слѣдователя или суда въ производствѣ дѣла не составляетъ основанія для примѣненія законовъ о давности, если только преступленіе обнаружено и преслѣдованіе противъ виновнаго возбуждено своевременно (1867 г. № 270, 1871 г. № 33).

5. При разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ жалобы на неправильное примѣненіе закона о давности, принимаются за основаніе тѣ эпохи совершившихся событій, которыя признаны судомъ, рѣшившимъ дѣло по существу (1870 г. № 1140).

6. Точное опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда времени совершенія преступленія составляетъ существенную принадлежность приговора въ томъ лишь случаѣ, если есть основаніе предполагать, что преступленіе покрывается давностію (1872 г. № 725).

7. Обвиненіе въ проступкѣ, подлежащемъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію уголовнаго суда, не иначе какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, погашается уголовною давностію какъ тогда, когда обвиненіе это было возбуждено по истеченіи давностнаго срока со времени самого событія, такъ и тогда, когда со дня подачи первоначальной жалобы по дѣлу сего рода до возбужденія слѣдственнаго или судебнаго производства по этой жалобѣ истекъ давностный срокъ, или же, въ теченіи того срока, по возбужденнымъ уже слѣдственному или судебному производствамъ, по дѣлу не было никакого слѣдственнаго или судебнаго дѣйствія со стороны уполномоченныхъ на то властей и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ, теченіе давности не было прерываемо хожденіемъ по дѣлу со стороны частнаго обвинителя. А за тѣмъ возбужденіе обвиненія предъ надлежащею слѣдственною или судебною властію и съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка лицомъ потерпѣвшимъ, слѣдовательно безусловно уполномоченнымъ на то по закону, составляетъ правильное возбужденіе дѣла, прерывающее теченіе давности, хотя бы законное значеніе проступка обвиняемаго неправильно было опредѣлено въ жалобѣ частнаго обвинителя (1880 г. № 32).

8. Двухлѣтняя давность распространяется и на дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 180 (1879 г. № 47).

22. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

1) за смертью осужденнаго, и

2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 20).

1. Смерть обвинителя не составляетъ законнаго повода къ прекращенію начатаго по частному обвиненію уголовнаго дѣла (1871 г. № 1455).

2. Примиреніе сторонъ въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда примиреніе послѣдовало: а) послѣ постановленія приговора, хотя бы во время разбирательства дѣла стороны не приняли предложенія кончить дѣло миромъ (1867 г. № 26) и б) послѣ осужденія, но прежде фактическаго исполненія приговора (1868 г. № 828).

3. Денежное взысканіе, присужденное въ наказаніе за лѣсную порубку, слагается въ случаѣ смерти виновнаго лица, и на имущество, оставшееся послѣ него, обращается только взысканіе стоимости порубленнаго и не возвращеннаго лѣса (1879 г. № 70).

23. Содержащіеся, въ замѣнъ денежныхъ взысканій, подъ арестомъ, а равно отданные въ общественныя работы или въ заработки, освобождаются, когда внесутъ часть слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія или работъ.

24. За причиненные проступкомъ вредъ или убытки, виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1).

25. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его.

26. Когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи закона или предписаній дѣйствующихъ въ силу закона властей, то виновные, независимо отъ взысканій, приговариваются къ исполненію, по мѣрѣ возможности, того, что ими упущено.

27. Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ Уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей.

Примѣчаніе. Въ виду того, что налагаемыя на основаніи 62 ст. уст. о нак. денежныя взысканія получаютъ совершенно различныя назначенія (478 ст. уст. о пасп. и бѣгл. XIV т. св. зак. изд. 1857 и 27 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.), и что опредѣленіе этихъ взысканій одною общею суммою ставитъ казенныя управленія въ затрудненія, относительно распредѣленія взыскиваемыхъ суммъ въ доходъ надлежащихъ вѣдомствъ, Г. Министръ Юстиціи въ циркулярѣ 20 декабря 1874 г. предложилъ предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей принять мѣры къ тому, чтобы въ приговорахъ по дѣламъ о переходѣ границы безъ установленнаго паспорта часть денежнаго взысканія, составляющаго собственно возмѣщеніе слѣдующаго за паспортъ сбора и сумма, опредѣляемая какъ наказаніе за недозволенную отлучку за границу, были указываемы отдѣльно одна отъ другой, съ подлежащею точностію и притомъ независимо отъ того взысканія, которому виновный въ переходѣ границы можетъ быть подвергнутъ за нарушеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, другихъ уставовъ казенныхъ управленій.

28. Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 30[1], 31, (ч. 2, п. 2), 32—37, 46, 62, 76[1], 87, 111, 122, 128, 129, 135, 136, 139—142, 144 и 167, съ указанною въ нихъ особенно преступною цѣлью, или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

Въ общемъ смыслѣ первая глава Устава о наказ. содержитъ въ себѣ общія положенія, служащія руководствомъ для мировыхъ судебныхъ учрежденій, и потому не вызываетъ необходимости предлагать какіе либо образцы или формы протоколовъ; но тѣмъ не менѣе ближайшее ознакомленіе чиновъ полиціи съ содержаніемъ статей (1 — 28) сего Устава обязательно для каждаго, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, чтобы при составленіи протоколовъ не упускать изъ виду обстоятельствъ, служащихъ поводомъ къ усиленію, ослабленію или совершенному освобожденію отъ взысканія; въ силу же 28 ст. Устава не допускать направленія дѣлъ въ мировыя учрежденія по тѣмъ изъ случаевъ, которые подлежатъ разбирательству общихъ судебныхъ мѣстъ. Кромѣ того общія положенія Устава съ приведенными выше тезисами изъ рѣшеній Правительствующаго Сената наглядно указываютъ и поводы, по принесенію кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ учрежденій, — что для полиціи весьма важно въ тѣхъ случаяхъ, когда она, какъ органъ обвинительной власти, возбуждаетъ преслѣдованіе не по жалобамъ частныхъ лицъ, а по собственной иниціативѣ въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, по нарушеніямъ благоустройства, благочинія и проч.

Переходя за тѣмъ къ самому порядку составленія протоколовъ по проступкамъ, предусмотрѣннымъ каждою изъ статей Устава о наказ., налаг. мир. суд., мы предварительно этого считаемъ необходимымъ познакомить чиновъ полиціи съ самымъ значеніемъ протокола, а для этого приведемъ нѣсколько тезисовъ изъ рѣшеній Сената, которые между прочимъ указываютъ и на послѣдствія неправильнаго составленія нѣкоторыхъ изъ этихъ протоколовъ.

1) На основаніи 50, 1223 и 1136 ст. Уст. угол. судопр., полиція, въ каждомъ данномъ случаѣ, обязана указывать въ составляемыхъ ею протоколахъ, въ чемъ состоитъ нарушеніе, по поводу котораго составленъ протоколъ; но такъ какъ цѣль, съ которою составляются протоколы, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи нарушенія и о сопровождавшихъ его обстоятельствахъ, то и не возможно допустить, чтобы одна только неправильность въ составленіи протокола могла имѣть послѣдствіемъ освобожденіе отъ отвѣтственности лицъ, виновность которыхъ была обнаружена судебнымъ разбирательствомъ (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 778).

2) Предписанія о составленіи протоколовъ установлены съ тою цѣлью, чтобы предупредить начатіе дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и освободить судебныя мѣста отъ собиранія свѣдѣній, которыя могутъ быть изложены въ протоколѣ, а вовсе не для того, чтобы такой протоколъ служилъ какимъ-либо предустановленнымъ доказательствомъ (1867 г. № 478, 1868 г. № 753, 1869 г. №№ 439 и 778, 1871 г. № 1280).

3) По закону, свидѣтели, присутствовавшіе при составленіи протокола, обязаны удостовѣрить своею подписью, что изложенныя въ немъ нарушенія описаны согласно съ дѣйствительностію. Однако протоколъ не теряетъ своей силы тогда, если подъ нимъ подписаны только собственноручно имена свидѣтелей, и если при томъ видно, что они присутствовали при составленіи его, такъ какъ подписи эти безъ всякихъ оговорокъ служатъ достаточнымъ удостовѣреніемъ того, что обстоятельства, записанныя въ немъ, согласны съ дѣйствительностію (1868 г. № 246).

4) По дѣламъ о нарушеніяхъ Уставовъ казенныхъ управленій полиція замѣняетъ эти управленія, а потому при возбужденіи дѣлъ этого рода она обязана, въ отношеніи составленія протоколовъ руководствоваться правилами, установленными въ 1129 и слѣд. ст. Уст. угол. судопр. для казенныхъ управленій (1869 г. № 971).

5) Правила, установленныя для составленія протоколовъ въ 1134, 1136, 1141 и 1222 ст. Уст. угол. судопр., обязательны лишь для протоколовъ о нарушеніяхъ спеціальныхъ Уставовъ, о коихъ говорится въ приложеніи къ 1214, 1220 и 1221 ст. того же Устава (1870 г. № 1212).

6) Мировой судья имѣетъ право прекратить производство дѣла о нарушеніи Устава каз. упр., не входя въ обсужденіе другихъ, представленныхъ управленіемъ доказательствъ, если при возбужденіи его не былъ составленъ протоколъ (1869 г. № 971).

7) Прекращеніе мировымъ судьею дѣла по поводу несоблюденія казеннымъ управленіемъ законныхъ формальностей въ отношеніи возбужденія его, а именно по поводу неправильности протокола, не лишаетъ казенное управленіе права возбудить тоже дѣло новымъ протоколомъ, составленнымъ согласно закону (1870 г. № 494).

8) Составленіе протокола о нарушеніи Устава каз. упр., спустя болѣе трехъ дней послѣ нарушенія, безъ объясненія причинъ этого промедленія, не даетъ суду права на этомъ только основаніи не принимать къ производству возбужденнаго этимъ протоколомъ дѣла (1871 г. № 441).

9) Протоколы о нарушеніяхъ Пит. Уст., подлежащихъ судебному разбирательству, составленные полиціею, сообщаются ею непосредственно мировому судьѣ, а не акцизному надзирателю, которому полиція обязана сообщать лишь протоколы о такихъ нарушеніяхъ, которыя подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (1868 г. № 941).

Примѣчаніе 1-е. О порядкѣ составленія протоколовъ по нарушеніямъ спеціальныхъ уставовъ, какъ-то: лѣснаго, стр., пожарн., благоустройства и благочинія сдѣланы соотвѣтствующія указанія въ началѣ каждой главы уст. о нак., въ составъ которой вошли статьи, предусматривающія нарушенія поименованныхъ уставовъ.

Примѣчаніе 2-е. Относительно отступленій отъ установленнаго закономъ порядка производства нѣкоторыхъ дѣлъ, обнаруженныхъ при ревизіи мировыхъ судебныхъ установленій, послѣдовалъ циркуляръ Г. Министра Юстиціи на имя предсѣдателей съѣздовъ отъ 23 марта 1872 г., содержаніе котораго приводимъ въ концѣ прибавленія къ сему уставу.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О проступкахъ противъ порядка управленія.

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а рав-

по земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ Уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

1. Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ, относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ изъ тѣхъ же заведеній крѣпкихъ напитковъ, подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 29. (41[1] ст. уст. о наказ. изд. 1883 г.).

2. При составленіи протоколовъ о привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., необходимо: *во первыхъ*, означать основаніе, по которому признается то или другое требованіе полиціи законнымъ (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 14, 1869 г. № 606), *во вторыхъ*, означать также, что требованіе полиціи было установленнымъ порядкомъ предъявлено (1875 г. № 53) и въ *третьихъ*, имѣть въ виду, что по этой (29) статьѣ не преслѣдуются самостоятельные проступки, за которые опредѣляются особыя наказанія (1873 г. № 766 и 1876 г. № 117).

3. Для примѣненія статьи 29, какъ признано въ неоднократныхъ разъясненіяхъ Сената, необходимо: а) требованіе полицейской или административной власти, тогда только можетъ быть признано законнымъ и влечь за собою отвѣтственность за неисполненіе онаго, когда оно основано на положительномъ законѣ, или же вытекаетъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти; б) судебная власть не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе коихъ виновные подлежатъ наказанію и для этого основываться на какихъ либо иныхъ соображеніяхъ кромѣ точнаго смысла закона и узаконяя своимъ приговоромъ мѣру, неустановленную закономъ, судъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти; в) не могутъ быть признаваемы законными такія требованія административной или полицейской власти, которыя хотя и имѣютъ цѣлью охраненіе общественнаго порядка и личной безопасности гражданъ, но не разрѣшены положительнымъ закономъ, и въ то же время ограничиваютъ личное право частныхъ лицъ, или же ихъ право по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя тѣми же законами; и г) въ особыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ отъ подлежащихъ властей зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемой необходимою (1881 г. № 2).

ПРОТОКОЛЪ (№ 1).

1882 года Февраля 14 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проѣзжая въ 10-ть часовъ вечера по Никольской улицѣ, усмотрѣлъ, что при трактирномъ заведеніи подъ фирмою: «Золотой Якорь», содержимомъ такимъ-то 2 гильдіи купцомъ Степаномъ Богомоловымъ, не вывѣшано при входѣ въ заведеніе зажженнаго фонаря, тогда какъ таковой долженъ быть на основаніи распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объявленнаго чрезъ общую подписку всѣмъ содержателямъ трактирныхъ заведеній тогда-то. Имѣя въ виду, что нарушеніе этого распоряженія со стороны Богомолова было допущено уже неоднократно и вынуждало каждый разъ напоминать ему о вывѣшиваніи фонаря чрезъ полицейскихъ служителей, Приставъ, на этотъ разъ, взошедъ въ помѣщеніе трактира, потребовалъ объясненія отъ Богомолова о причинѣ неимѣнія фонаря, и когда Богомоловъ, въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей, отвѣтилъ забывчивостію, не могъ не признать этого факта *за ослушаніе законнымъ распоряженіямъ правительственной власти* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 29 ст. Устава о наказ., налаг.

мир. суд. *). При чемъ въ доказательство законности полицейскаго требованія приложить какъ копію съ распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и выданную Богомоловымъ въ числѣ другихъ подписку въ объявленіи ему того распоряженія.

Городской Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Степанъ Ивановъ Богомоловъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 2).

1881 года Апрѣля 2 дня. Становой Приставъ 2 стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ частное извѣстіе объ излишнемъ противъ таксы сборѣ денегъ съ проѣзжающихъ черезъ перевозъ, устроенный по рѣкѣ Свирѣ контрагентомъ здѣшней Земской Управы, отправлялся на мѣсто, гдѣ устроенъ этотъ перевозъ и чрезъ близъ живущихъ отъ онаго нижеподписавшихся свидѣтелей дозналъ, что содержатель перевоза такой-то мѣщанинъ Θедоръ Заворыкинъ дѣйствительно производитъ излишній сборъ противъ таксы, утвержденной и распубликованной въ установленномъ порядкѣ Земскою Управою, а именно: беретъ за перевозъ въ одинъ конецъ съ пѣшихъ по 3 к., вмѣсто 2 к. и съ конныхъ по 6 к., вмѣсто 5 к. съ каждаго; тоже самое подтвердили и только что переправившіеся на паромѣ съ противоположнаго берега крестьяне села такого-то Θедоръ Ивановъ и деревни такой-то Иванъ Θедоровъ; при чемъ какъ первые, такъ и послѣдніе заявили, что со стороны Заворыкина никакихъ обманныхъ дѣйствій для этого не употреблялось; почему, признавая поступокъ Заворыкина за *неисполненіе законнаго постановленія земскаго учрежденія* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред и прес. прест. (изд. 1876 г.), Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ и передать таковой на распоряженіе Мироваго Судьи такого то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. **). При чемъ въ удостовѣреніе законности требованія приложить копію съ упомянутой таксы, утвержденной такою то Земскою Управою.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: содержатель парома такой-то мѣщанинъ Заворыкинъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. Если при излишнемъ противъ таксы сборѣ были употреблены какія либо мошенническія дѣйствія, то виновный привлекается къ отвѣтственности по 174 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 721 и др.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 3).

1881 года Іюля 15 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, находясь по своей служебной обязанности на пожарѣ, бывшемъ сего числа на Дворянской улицѣ, неоднократно напоминалъ прибывшимъ на пожаръ изъ любопытства мѣстнымъ мѣщанамъ Семену Лоскутову и Архипу Семенову, чтобы они не тѣснились въ проѣздѣ, гдѣ дѣйствуетъ пожарная команда; но Лоскутовъ и Семеновъ, не слушая за-

*) Примѣн. къ рѣш. уг. кас. деп. 1870 г. № 1184.

**) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1056.

мѣчаній, продолжали тѣсниться и дѣлать замѣшательство, входя въ цѣпь солдатъ, охраняющихъ имущество погорѣльцевъ; а потому Полицейскій Надзиратель, признавая этотъ поступокъ ихъ за *неисполненіе законныхъ распоряженій полицейской власти*, на основаніи 138 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожар. по прод. 1879 г., въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 29 статьѣ Уст. о нак., нал. мир. суд., присовокупивъ, что законность полицейскаго требованія основывается на упомянутой 138 ст. XII т. Св. Зак. Уст. пож. по прод. 1879 года.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

Такіе-то мѣщане Семенъ Лоскутовъ и Архипъ Семеновъ отъ подписа сего протокола отказались безъ объясненія причинъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 4).

1881 года Августа 15 дня. Становой Приставъ 3 стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ 8 числа сего Августа исполнительный листъ Мироваго Судьи такого то участка, объ очисткѣ квартиры и лавки, принадлежащихъ землевладѣльцу деревни такой-то изъ дворянъ, коллежскому регистратору, Ѳедору Голдобину и занятыхъ квартирантомъ изъ мѣщанъ города такого-то Филиппомъ Ивановымъ, отправлялся того-же числа въ упомянутую деревню и предъявлялъ Иванову исполнительный листъ, съ тѣмъ чтобы онъ въ теченіи недѣльнаго срока, опредѣленнаго Мировымъ Судьею, очистилъ квартиру и лавку,—на что онъ Ивановъ и выдалъ тогда-же подписку; но сего числа г. Голдобинъ, явясь въ становую квартиру, объяснилъ, что Ивановъ и до сихъ поръ не оставилъ квартиры съ лавкою, которыя имъ Голдобинымъ между тѣмъ переданы въ аренду другому лицу и это лицо теперь же должно переходить въ занятыя помѣщенія; почему Приставъ, вновь отправившись на мѣсто и найдя Иванова, неочистившимъ квартиры съ лавкою, призналъ это за *ослушаніе законнымъ распоряженіямъ*, а за тѣмъ, руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, каковой и препроводить на распоряженіе Мироваго Судьи такого то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), присовокупивъ, что законность настоящаго требованія основывается на рѣшеніи Суда, вошедшемъ въ законную силу.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Филиппъ Ивановъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. Кромѣ примѣровъ примѣненія 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., указанныхъ въ выноскахъ къ протоколамъ №№ 1, 2 и 4, приводимъ еще слѣдующіе случаи изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, которые также между прочимъ *могутъ быть примѣняемы* къ дѣйствію этой (29) статьи Устава, а именно:

а) неисправленіе проселочной дороги (1869 г. № 1089),

б) препятствіе свободному проходу по улицѣ и тротуару (1870 г. № 54), а также неснесеніе забора, преграждающаго свободный проѣздъ по дорогамъ и улицамъ (1871 г. № 307),

в) непринятіе мѣръ къ устраненію опасности отъ пожара (1871 г. № 282),

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 956.

г) неявка для освидѣтельствованія женщины, записанной въ списки публичныхъ женщинъ (1871 г. №№ 943 и 944),

д) продажа хлѣба по цѣнѣ, превышающей таксу, но безъ обмана въ вѣсѣ его (1874 г. № 738),

е) неудаленіе изъ извѣстнаго мѣста склада рогожъ (1874 г. № 43), и вообще горючихъ матеріаловъ (1871 г. № 272),

ж) неудаленіе подвижной лавки съ того мѣста базарной площади, гдѣ она не должна находиться (1872 г. № 564), а также устройство передвижныхъ лавочекъ безъ разрѣшенія полиціи (1880 г. № 34),

з) неисполненіе требованія полиціи отворить питейное заведеніе въ ночное время при нарушеніи въономъ благочинія (1871 года № 335), 317 ст. уст. угол. суд. къ настоящему случаю не относится (тамъ же),

и) нарушеніе благочинія въ обыкновенномъ собраніи клуба, согласно примѣчанію сдѣланному къ формѣ протокола № 6 и разъясненію къ 39 статьѣ устава,

і) неисполненіе правилъ о розыгрываніи дозволенныхъ лотерей, опредѣляемыхъ особою инструкціею Мин. Внут. Дѣлъ, если неисполненіе это не имѣло свойства инаго преступленія (1868 г. № 613),

к) неисправленіе путей сообщенія, согласно раскладкѣ натуральныхъ повинностей, своевременно не обжалованной (1874 г. № 42),

л) невыѣздъ изъ столицы лица, обязаннаго оставить таковую по предписанію высшей власти (1867 г. № 197),

м) несоблюденіе чистоты въ домѣ не во время существованія эпидеміи (1867 г. № 295),

н) неогороженіе или неокопаніе рвомъ кладбища въ селахъ (1876 г. № 408),

о) недопущеніе ѣзды по строемому мосту, до устройства перилъ на немъ (1875 г. № 507 и др.),

п) незабитіе двери изъ питейнаго дома въ харчевню (1867 г. № 296),

р) купанье въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это запрещено полиціею (1871 г. № 276),

с) самовольный сборъ денегъ за проѣздъ по такимъ мѣстностямъ, которыя по мнѣнію мѣстной администраціи входятъ въ составъ проселочныхъ дорогъ (1870 г. № 196),

т) самовольный сборъ денегъ за перевозъ, если при взиманіи его не употреблялись никакія мошенническія дѣйствія (1875 г. № 349),

у) приготовленіе хлѣба съ меньшимъ противъ назначеннаго полицейскими правилами вѣсомъ (1874 г. № 82), а равно и продажа его по цѣнѣ, превышающей таксу (1874 г. № 738),

ф) распоряженія, требованія и постановленія городскаго общественнаго управленія въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ ему городовымъ положеніемъ (1876 г. № 311),

х) ослушаніе исправнику при удаленіи изъ помѣщенія, гдѣ производилось исправникомъ дознаніе (1875 г. № 269),

ц) непрекращеніе переправы черезъ рѣку за деньги, допущенной лицомъ, не имѣвшимъ на то право (1879 г. № 45),

ч) вообще неисполненіе правилъ устава путей сообщ. ст. 89, 365, 879 и 895 (приложеніе ко 2 примѣч. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г).

Напротивъ того *не могутъ быть преслѣдуемы*, по 29 ст. уст. о нак., слѣдующіе случаи неисполненія требованій полиціи:

а) о явкѣ частнаго лица для объясненій въ качествѣ истца по гражданскому дѣлу (1867 г. № 14).

б) неуплата добровольно къ сроку денежнаго взысканія, имѣющая послѣдствіемъ взысканіе мѣрами правительства (1866 г. № 38),

в) о понужденіи одного изъ владѣльцевъ обгорѣлаго дома къ участію въ исправленіи его (тоже),

г) неуплата частнымъ лицомъ штрафа, наложеннаго полиціей за нарушеніе устава паспортнаго въ порядкѣ 1220 ст. уст. угол. суд. (1873 г. № 434),

д) о явкѣ частнаго лица для взноса причитающихся съ него платежей (1873 г. № 427),

е) отказъ содержателя сельской почты въ выдачѣ лошадей разсыльнымъ (1875 г. № 562),

ж) о сломкѣ зданія, пришедшаго въ ветхость (1872 г. № 84),

з) неосвѣщеніе черныхъ лѣстницъ въ домахъ С.-Петербурга (1869 года № 606),

и) неотводъ домохозяевами ихъ дворникамъ сухихъ, теплыхъ и свѣтлыхъ помѣщеній (1881 г. № 38),

і) неувеличеніе числа дворниковъ при домахъ въ мѣстностяхъ, необъявленныхъ на положеніи усиленной или чрезвычайной охраны (1881 г. № 38),

к) о выселеніи домохозяевъ изъ такихъ домовъ, кои сами по себѣ не признаются опасными, но которымъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ извѣстной мѣстности, независящихъ отъ воли домовладѣльцевъ (1881 года № 2),

29[1]. За неисполненіе требованія Предсѣдателя общественнаго или сословнаго собранія объ удаленіи изъ онаго, а равно за нарушеніе въ собраніи другимъ способомъ установленнаго законнаго порядка, присутствовавшее при совѣщаніяхъ собранія постороннее лицо подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей.

30. За ослушаніе полицейскимъ или другимъ стражамъ, а также волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія сихъ лицъ были законныя, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Когда ослушаніе оказано жандармамъ или другимъ полицейскимъ служителямъ, наряженнымъ для соблюденія порядка при многочисленномъ стеченіи народа, то виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

30 ст. уст. о нак. преслѣдуетъ ослушаніе, несопровождавшееся никакими оскорбительными для полицейскихъ или другихъ стражей словами или дѣйствіями (1867 г № 107).

ПРОТОКОЛЪ (№ 5).

1882 года Января 15 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, сего числа въ 12 часовъ дня получилъ словесное заявленіе полицейскаго городоваго Ивана Сусликова, назначеннаго для наблюденія за наружнымъ порядкомъ въ такой-то кварталъ о томъ, что по вступленіи имъ на дежурство по кварталу, въ 6 часовъ утра этого числа, онъ въ виду послѣдовавшей за прошлую ночь гололедицы тотчасъ же оповѣстилъ по дворамъ квартала, чтобы домохозяева сдѣлали распоряженіе о посыпкѣ тротуаровъ пескомъ или золою, для безопасности проходящихъ,—что немедленно и было исполнено домовладѣльцами квартала, за исключеніемъ купца 2 гильдіи Игнатія Коробкина и изъ дворянъ губернскаго секретаря Петра Звѣрева, которые, не смотря на сдѣланное имъ въ 9 часовъ напоминаніе, до сихъ поръ этого не сдѣлали,—что и вынуждаетъ проходящихъ роптать и жаловаться на нераспорядительность; почему Помощникъ Городскаго Пристава, отправившись на мѣсто, лично удостовѣрился въ справедливости заявленія городоваго Сусликова, а за тѣмъ, признавая оказанное Коробкинымъ и Звѣревымъ *ослушаніе заслуживающимъ преслѣдованія по закону*, такъ какъ посыпка пескомъ обледенѣвшихъ тротуаровъ требуется въ предупрежденіе паденія проходящихъ по нимъ, имѣющаго нерѣдко вредныя послѣдствія для здоровья, и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 30 ст. Устава о нак., нал. мир. суд., присовокупивъ, что законность требованія городоваго Сусликова основывается на 26

§ данной полицейскимъ служителямъ инструкціи, утвержденной подлежащимъ начальствомъ.

Помощникъ Пристава такой-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: тротуары немедленно будутъ посыпаны пескомъ, купецъ Игнатій Коробковъ, дворянинъ Петръ Звѣревъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 6).

1881 года Сентября 20 дня. Становой Приставъ 1 стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе полицейскаго урядника унтеръ-офицера Власа Прохорова о томъ, что проживающій въ селѣ такомъ-то на арендуемой у общества усадьбѣ отставной бомбандиръ Карпъ Сидоровъ, не смотря на данную имъ въ прошломъ Августѣ мѣсяцѣ подписку, не проводитъ противъ дома на улицѣ канавы, прокопанной всѣми домохозяевами этого села, согласно состоявшемуся о семъ мірскому приговору общества, для осушенія и стока воды; причемъ Сидоровъ задерживаетъ воду и препятствуетъ достиженію общей пользы по осушкѣ села отъ большой грязи. Убѣдившись лично на мѣстѣ въ справедливости этого заявленія и относя поступокъ Сидорова къ *ослушанію полицейской стражѣ при законности ея требованія*, Становой Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи, такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 30 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ, приложивъ подписку Сидорова, которою онъ обязывался прорыть канаву, присовокупить, что законность требованія полицейской стражи въ данномъ случаѣ основывается на 1474 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. (изд. 1876 г.) и 427 ст. 1 ч. XII т. Уст. стр.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной бомбандиръ Карпъ Сидоровъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе 1-е. О порядкѣ преслѣдованія проступковъ въ клубныхъ собраніяхъ въ той мѣрѣ взысканія, какая опредѣляется въ 29 и 30 ст. устава о нак., сдѣлано соотвѣтствующее указаніе въ объясненіи къ ст. 39.

Примѣчаніе 2-е. Къ числу проступковъ, преслѣдуемыхъ по 30 ст. сего устава, относятся и тѣ случаи: а) когда лицо, допустившее нарушеніе въ публичномъ мѣстѣ благочинія и приглашаемое полицейскимъ стражемъ въ полицейское управленіе для составленія протокола, не подчинится этому требованію (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1663), и б) не прекращеніе постройки въ селѣ, вопреки требованія волостнаго старшины, хотя бы постройка и была производима мѣщанами (1871 г. № 68, 1867 г. № 156).

30[1]. За ослушаніе желѣзнодорожнымъ сторожамъ или другимъ агентамъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, когда требованія этихъ лицъ были законныя, и если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненія кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ (ст. 28), виновные подвергаются опредѣленнымъ въ 30 статьѣ наказаніямъ.

Въ случаѣ же оказанія сопротивленія законнымъ требованіямъ упомянутыхъ лицъ, когда оно не сопровождалось указанными выше послѣдствіями, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и

2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи: 1) должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по Уложенію о Наказаніяхъ; 2) желѣзнодорожныхъ сторожей или другихъ агентовъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ (ст. 28).

1. Рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, послѣдовавшимъ въ 1873 г. за № 975 по дѣлу Давыдова, между прочимъ выражено, что нижніе чины полиціи имѣютъ право непосредственно, безъ участія начальства, возбуждать дѣло о нанесенныхъ имъ оскорбленіяхъ, а другими рѣшеніями того же департамента, послѣдовавшими въ 1870—1882 годахъ, выяснено, что по 31 ст. устава о нак., нал. мир. суд., наказывается оскорбленіе во время исполненія служебныхъ обязанностей: а) сельской стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ на основаніи положеній 19 Февраля 1861 г., б) сельскаго засѣдателя, в) сельскаго старосты, г) полицейскаго служителя, д) полицейскаго десятскаго, е) ночнаго сторожа, назначеннаго отъ полиціи, ж) разсыльнаго мироваго судьи при врученіи повѣстки, з) лѣснаго сторожа при казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, и) волостнаго писаря, і) сторожа присутственнаго мѣста, к) околодочнаго надзирателя, л) жандарма, находящагося для охраны порядка на свадьбѣ, м) таможеннаго досмотрщика, н) волостныхъ судей хотя бы въ цѣломъ составѣ и даже въ присутствіи суда и др. Исключеніе изъ этого общаго правила составляютъ полицейскіе урядники, которые въ случаѣ нанесенія имъ оскорбленія, на основаніи § 33 изданной для нихъ инструкціи, составляютъ протоколъ и препровождаютъ оный къ становому приставу для направленія дѣла законнымъ порядкомъ. Но мѣщанскіе старосты не могутъ быть относимы къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе коихъ наказывается по 31 ст. (1878 г. № 17).

2. Оскорбленіе военному ночному обходу дѣйствіемъ наказывается или по 285 ст. и прим. къ ст. 286 улож. о нак., когда патруль былъ командированъ для исполненія обязанностей военной службы, или по 31 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., когда обходъ назначался для исполненія полицейскихъ обязанностей (рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 58).

3. По возбужденію и производству дѣлъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ приводимъ слѣдующія рѣшенія угол. кас. деп. Для примѣненія 31 ст. уст. о нак. необходимо только, чтобы оскорбленное должностное лицо находилось при отправленіи служебныхъ обязанностей и чтобы обвиняемому былъ извѣстенъ служебный характеръ его дѣйствій; то обстоятельство, что оскорбленное должностное лицо было не въ форменной одеждѣ или не имѣло на себѣ другихъ внѣшнихъ знаковъ должности, не измѣ-

нястъ свойства преступленія и не можетъ служить основаніемъ къ признанію того, что обида нанесена частному лицу (1874 г. № 459). Нижніе чины полиціи имѣютъ право непосредственно безъ участія начальства возбуждать дѣла о нанесенныхъ имъ оскорбленіяхъ (1871 г. № 976); при чемъ для возбужденія преслѣдованія за оскорбленіе должностнаго лица не требуется разрѣшеніе начальства оскорбленнаго (1871 г. № 976). Дѣла по оскорбленію должностныхъ лицъ во время исполненія ими обязанностей службы могутъ подлежать разбирательству суда не только по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, но и вслѣдствіе сообщенія административныхъ мѣстъ (1872 г. № 211). Оскорбленіе, нанесенное должностному лицу, не можетъ быть признаваемо не наказуемымъ и въ томъ случаѣ, когда оно было вызвано незаконнымъ распоряженіемъ или требованіемъ его (1870 г. № 1269). Дѣло объ оскорбленіи должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей не можетъ быть прекращено миромъ, по голословному заявленію обиженнаго, что во время оскорбленія онъ не былъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, прежде чѣмъ судъ не признаетъ, что заявленіе это подтверждается (1874 г. № 243). Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ 31 ст., преслѣдуется независимо отъ воли пострадавшихъ лицъ и начатое производство не можетъ быть оканчиваемо примиреніемъ (1869 г. № 517, 1870 г. № 883 и др.). Установленное въ 1 п. 138 ст. правило о ненаказуемости взаимныхъ обидъ, не примѣняется къ дѣянію предусмотрѣнному въ ст. 31 уст. о нак. (1871 г. № 456).

ПРОТОКОЛЪ (№ 7).

1882 года Февраля 17 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, получивъ въ 12 часовъ дня извѣстіе о буйственныхъ поступкахъ крестьянина такой-то слободы Ѳедора Бѣлоусова въ трактирномъ заведеніи купца Скоробогатова, тотчасъ же отправился въ это заведеніе, гдѣ и нашелъ крестьянина Бѣлоусова шумящимъ и произносящимъ неприличныя ругательства, обращенныя къ трактирной прислугѣ; почему Приставъ, потребовавъ прекращенія этого безпорядка, приглашалъ Бѣлоусова выйти изъ заведенія; но Бѣлоусовъ, не слушая приказанія, продолжалъ шумѣть, топать ногами и взмахиваться руками; когда же къ прекращенію этого буйства Приставъ вынужденъ былъ употребить силу чрезъ бывшихъ при этомъ полицейскихъ служителей Григорія Харенко и Сидора Ковылева, чтобы вывести изъ заведенія Бѣлоусова, то послѣдній нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ городовому Харенко, ударивъ его въ лицо кулакомъ; а потому Приставъ, признавая настоящій поступокъ Бѣлоусова *за буйство въ публичномъ мѣстѣ, соединенное съ оскорбленіемъ полицейской стражи во время отправленія ею служебной обязанности* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест., ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который вмѣстѣ съ Бѣлоусовымъ отослать къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія мѣры наказанія по 31 и 38 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то,

Протоколъ сей намъ предъявленъ: содержатель заведенія купецъ Иванъ Скоробогатовъ, трактирная прислуга: такой-то, такой-то.

Потерпѣвшій городовой Григорій Харенко.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 8).

1881 года Мая 10 дня. Становой Приставъ 4 стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ село Покровское, сегодня въ 8 часовъ утра, замѣтилъ вспыхнувшій въ этомъ селѣ пожаръ, почему немедленно и отправился на оный, для принятія необходимыхъ мѣръ къ прекращенію пожара. Прибывъ на мѣсто пожара, Приставъ нашелъ уже

тамъ пожарную заливную трубу и бочки съ водою, прибывшія со двора мѣстнаго волостнаго правленія, которыми, какъ оказалось, произвольно распоряжается проживающій въ этомъ селѣ такой то мѣщанинъ Исай Маврикѣевъ, который будучи въ нетрезвомъ видѣ, не смотря на запрещеніе оставить распоряженіе, съ шумомъ, крикомъ и бранью продолжалъ безъ толку и надобности перетаскиваніе трубы и прочихъ огнегасительныхъ снарядовъ; вслѣдствіе чего и было приказано сотскому Тарасу Блинову устранить Маврикѣева съ мѣста пожара; но Маврикѣевъ, не слушая приказанія, нанесъ сотскому оскорбленіе дѣйствіемъ, ударивъ его нѣсколько разъ по лицу; а потому Приставъ, признавая настоящій поступокъ Маврикѣева за *нарушеніе общественнаго порядка въ публичномъ мѣстѣ, соединенное съ оскорбленіемъ полицейской стражи во время отправленія его служебной обязанности* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который вмѣстѣ съ Маврикѣевымъ отослать къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 31 и 38 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ селѣ Покровскомъ.

Потерпѣвшій сотскій Тарасъ Блиновъ.

32. За истребленіе, порчу, сносъ или перемѣщеніе поставленныхъ, по распоряженію подлежащихъ властей, знаковъ предостерегательныхъ на сухомъ пути или обезпечивающихъ безопасность мореплаванія или судоходства, или же знаковъ межевыхъ или другихъ, служащихъ для означенія границъ, когда при этомъ не было корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), за истребленіе или поврежденіе устроенныхъ для производства государственной съемки тригонометрическихъ знаковъ или ихъ принадлежностей, а также за истребленіе или поврежденіе знаковъ, выставляемыхъ при производствѣ правительственныхъ изысканій по устройству путей сообщенія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тѣмъ же взысканіямъ подлежатъ лица, которыя, безъ намѣренія истребивъ, испортивъ, снявъ или перемѣстивъ предостерегательный на сухомъ пути или же поставленный для безопасности мореплаванія или судоходства знакъ, не объявятъ о томъ ближайшему полицейскому, судоходному или портовому начальству, или же командиру военнаго судна, при первой встрѣчѣ съ онымъ.

Существеннымъ признакомъ ст. 32 уст. о нак. является отсутствіе всякой корыстной цѣли, о чемъ и должно быть положительно указано (1869 г. № 2008).

ПРОТОКОЛЪ (№ 9).

1881 года Августа 25 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ ноч-

наго сторожа при домѣ подполковника Брюхатова на Воскресенской улицѣ изъ крестьянъ деревни Өедоровки Ивана Аөонасьева, что прошлою ночью, часовъ въ 12, неизвѣстно кѣмъ былъ снятъ поставленный изъ предосторожности зажженный фонарь на участкѣ мостовой, которая исправляется по распоряженію Городской Управы; почему имъ были приняты старанія къ розыску похитителя и оказалось, что фонарь этотъ снятъ и унесенъ представленнымъ имъ въ полицейскую часть неизвѣстнымъ человѣкомъ, который былъ въ нетрезвомъ видѣ. Вызванный для разъясненія этого случая задержанный былъ призпанъ за мѣстнаго ремесленника по сапожному мастерству Павла Рыбкина, который показалъ, что будучи въ нетрезвомъ видѣ и не предполагая, что фонарь поставленъ по распоряженію начальства, взялъ его съ собою для освѣщенія себѣ дороги, но не пройдя и десяти саженъ, былъ задержанъ съ фонаремъ и доставленъ въ полицейскую часть. А потому Помощникъ Пристава, не предусматривая въ настоящемъ случаѣ *ни корыстной ни иной преступной цѣли*, за исключеніемъ нарушенія порядка и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: Павла Рыбкина отпустить въ жительство, а о поступкѣ его составить протоколъ, который и препроводить на распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 32 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то,

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: сапожный мастеръ Павелъ Рыбкинъ, проживающій тамъ-то,

Ночной сторожъ крестьянинъ д. Өедоровки Иванъ Аөонасьевъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 10).

1881 года Мая 29 дня. Становой Приставъ 1 стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ сего числа словесное заявленіе отъ полеваго сторожа деревни Николаевки Капитона Васильева о поврежденіи неизвѣстно кѣмъ межеваго столба, поставленнаго въ прошломъ году казеннымъ землемѣромъ на восточной границѣ ихъ дачи съ дачею Красной слободы, отправлялся на мѣсто происшествія и чрезъ спросъ крестьянъ Красной слободы дознаалъ, что вчера молодые люди изъ ихъ слободы отправлялись въ поле для прогулки, гдѣ играя по неосторожности вырвали межевой столбъ, который и найденъ тамъ-же на мѣстѣ; главнымъ виновникомъ въ поврежденіи межеваго знака оказался крестьянинъ Филиппъ Филипповъ, 18 лѣтъ, который и самъ въ этомъ сознался, объяснивъ, что онъ съ товарищами на столбу этомъ пробовали силу, и такимъ образомъ раскачавъ, легко вынули и тамъ-же его оставили. Справедливость этого объясненія подтверждается: а) показаніями его товарищей Ермолая Исаева и Ильи Камнева, и б) личнымъ осмотромъ Пристава на мѣстѣ межеваго столба, который при этомъ былъ найденъ въ разстояніи одной сажени отъ того пункта, гдѣ былъ поставленъ; а потому Становой Приставъ, не предусматривая въ этомъ поступкѣ *ни корыстной ни другой преступной цѣли* за исключеніемъ поврежденія межеваго знака *по легкомыслію и неосторожности* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на

распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 32 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ Красной слободы Филиппъ Филипповъ.

Полевой сторожъ д. Николаевки Капитонъ Васильевъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ Красной слободѣ.

33. За порчу или истребленіе выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ, виновные, если они не имѣли намѣренія оказать неуваженіе властямъ (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Такъ какъ существеннымъ признакомъ 33 ст. уст. является отсутствіе намѣренія оказать неуваженіе властямъ и этимъ опредѣляется подсудность дѣла, то отсутствіе этого намѣренія необходимо излагать въ протоколѣ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 11).

1881 года Августа 14 дня. Городской Приставъ города такого-то такой-то, проѣзжая сего числа мимо памятника, воздвигнутаго городскимъ обществомъ покойному Императору Петру 1-му, замѣтилъ, что рельефная надпись на пьедесталѣ попорчена выпутіемъ семи гласныхъ буквъ изъ слова «Преобразователю»; почему, призвавъ стоящаго на посту вблизи этого памятника полицейскаго городоваго Илью Крысина, спрашивалъ его, не было ли когда въ виду его случая нахожденія кого либо болѣе или менѣе продолжительное время около памятника и не подозрѣваетъ ли онъ кого виновнымъ въ искаженіи надписи,—на что Крысинъ отвѣчалъ, что вчера вечеромъ, около девяти часовъ, близъ памятника оставались нѣкоторое время нѣсколько человѣкъ изъ мастерской Гриднева, производящаго работы въ иконостасѣ городскаго собора; но были ли они виновниками въ порчѣ надписи, сказать утвердительно не можетъ, такъ какъ прослѣдить за ихъ дѣйствіями ближайшимъ образомъ не могъ, будучи на это время отвлеченъ наблюденіемъ за порядкомъ слѣдованія проходившаго по горѣ обоза, который затѣснялъ дорогу. Послѣ чего отправившись въ мастерскую этого подрядчика, Приставъ изъ разспросовъ рабочихъ его узналъ, что гласныя буквы изъ надписи на памятникѣ «Преобразователю» вынулъ мастеровой Карлъ Мейеръ, въ доказательство непрочности ихъ приклѣпленія въ доскѣ, въ чемъ онъ и самъ сознался, прибавивъ, *что намѣренія оказать неуваженіе властямъ онъ не имѣлъ;* при чемъ представилъ въ цѣлости и всѣ вынутыя буквы; справедливость этого показанія подтверждается какъ бывшими при этомъ случаѣ товарищами по мастерству Мейера, Станиславомъ Войцеховскимъ и Никопоромъ Сладковымъ, такъ и сличеніемъ представленныхъ гласныхъ буквъ съ оставшимися на памятникѣ согласными; а потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 33 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при-

ложивъ при этомъ и вынутыя изъ надписи на памятникѣ буквы, какъ вещественное доказательство проступка.

Городской Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: семь гласныхъ буквъ, взятыхъ изъ надписи на памятникѣ Петру 1-му, представляю, позолотныхъ дѣлъ мастеръ Карлъ Мейеръ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 12).

1882 года Февраля 6 дня. Полицейскій Урядникъ 2 стана такого-то уѣзда такой-то, проѣзжая сего числа для наблюденія за порядкомъ чрезъ базарную площадь села Балакова, замѣтилъ, что со столба, поставленнаго для наклейки объявленій, сорвано наклеенное дня три тому назадъ объявленіе Судебнаго Пристава Съѣзда Мировыхъ Судей, г. Прибылова, о продажѣ съ аукціоннаго торга движимаго имущества изъ дворянъ Коллежскаго Регистратора Михаила Федулова за долги разнымъ лицамъ. Изъ разспросовъ, обращенныхъ къ десятскимъ этого села Карпу Карпову и Сергѣю Ѳомкину, оказалось, что означенное объявленіе вчера неизвѣстно для чего было сорвано проживающимъ въ Балаковѣ такимъ-то мѣщаниномъ Василіемъ Шерстобитовымъ въ присутствіи нѣсколькихъ свидѣтелей, а именно: крестьянъ Ивана и Василія Назаровыхъ и Ильи Тарасова, которые, при спросѣ порознь каждаго изъ нихъ, въ общемъ подтвердили справедливость заявленія десятскихъ, объяснивъ, что при срываніи объявленія Шерстобитовъ не бранился, а только сказалъ: «это объявленіе намъ нужно сорвать его». А потому Полицейскій Урядникъ отправлялся въ домъ Шерстобитова, который, при разспросахъ его, сознавшись въ сорваніи объявленія безъ злаго умысла и представивъ оное, показалъ, что таковое ему понадобилось для ближайшаго ознакомленія съ предметами, назначенными въ продажу, такъ какъ онъ желаетъ принять участіе въ предстоящемъ аукціонѣ. По разсмотрѣніи объявленія оно оказалось нѣсколько надорваннымъ по краямъ бумаги, которыми было приклеено на столбу; содержаніе его ни чѣмъ не искажено, а лишь подчеркнуты нѣкоторыя строки синимъ карандашомъ, что по объясненію Шерстобитова сдѣлано имъ для замѣтки предметовъ, предназначенныхъ имъ къ пріобрѣтенію; а потому Урядникъ, не усматривая въ настоящемъ поступкѣ Шерстобитова *намѣренія оказать неуваженіе власти* и руководствуясь 110 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Становаго Пристава 2 стана такого-то уѣзда, для преслѣдованія виновнаго по 33 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; при чемъ приложить и отобранное отъ Шерстобитова объявленіе, какъ вещественное доказательство проступка.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: сорванное мною объявленіе возвращаю такой-то мѣщанинъ Василій Шерстобитовъ.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Балакова Иванъ и Василій Назаровы и Илья Тарасовъ.

35. За объявленіе чего либо во всеобщее извѣстіе безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, винов-

ные, не имѣвшіе при томъ другой противозаконной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

34 ст. уст. имѣетъ въ виду: объявленіе во всеобщее извѣстіе такихъ свѣдѣній, которыхъ объявленіе безъ особаго разрѣшенія не дозволено (1872 г. № 16). А на основаніи 110 ст. устава о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.) подвергаются отвѣтственности по уложенію и уставу о нак. виновные въ объявленіи чего либо во всеобщее извѣстіе безъ вѣдома, позволенія или согласія полиціи.—По уложенію о нак. преслѣдуются проступки предусмотрѣнные въ 301 ст. улож. (изд. 1866 г), т. е. объявленіе во всеобщее извѣстіе чего либо по цѣли и содержанію противнаго законамъ, доброй нравственности, приличіямъ или же для кого либо оскорбительнаго или могущаго имѣть какія либо вредныя послѣдствія.

ПРОТОКОЛЪ (№ 13).

1881 года Декабря 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, въ 9 часовъ утра, обходя городъ для повѣрки полицейскихъ городовыхъ, обратилъ вниманіе на наклеенное въ нѣсколькихъ мѣстахъ объявленіе артиста на віолончели Густава Шумахеръ, извѣщающее публику о предстоящемъ на 27 число сего Декабря концертѣ, безъ разрѣшающей подписи начальника мѣстной полиціи на дозволеніе этого концерта; почему, сдѣлавъ немедленно распоряженіе къ уничтоженію этого объявленія чрезъ собраніе всѣхъ афишъ городовыми полицейской команды, и имѣя въ виду, что Густавъ Шумахеръ, предъявляя свой паспортъ, мѣстомъ жительства своего указалъ гостинницу Америка, содержимую купцомъ Жарковымъ, Приставъ отправлялся въ эту гостинницу, гдѣ и дозналъ отъ артиста Шумахеръ, что имъ наклеены афиши *безъ испрошенія особаго разрѣшенія* начальника здѣшней полиціи потому, что ему былъ уже разрѣшенъ концертъ въ губернскомъ городѣ,—что и значится на самыхъ афишахъ; а за тѣмъ Городской Приставъ, не имѣя въ виду со стороны Шумахеръ другой противозаконной цѣли, кромѣ нарушенія установленнаго закономъ порядка и руководствуясь 110 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для преслѣдованія артиста Шумахеръ по 34 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и экземпляръ снятой со столба афиши, какъ вещественное доказательство проступка.

Городской Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: разрѣшеніе на концертъ обязуюсь испросить Кенигсбергскій гражданинъ Густавъ Шумахеръ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 14).

1881 года Сентября 15 дня. Становой Приставъ 2-го стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ село Гавриловку, замѣтилъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ наклеенное объявленіе изъ дворянъ дѣвицы, княжны Маріи Тепишевой, о томъ, что проживая въ своемъ имѣніи въ дер. Ивановкѣ, она съ 20-го числа сего Сентября открываетъ Воскресную школу; почему и приглашаетъ желающихъ изъ окрестныхъ селъ

и деревень посѣщать эту школу безвозмездно. Сдѣлавъ немедленно распоряженіе черезъ полицейскаго урядника о собраніи въ окрестныхъ селеніяхъ означенныхъ объявленій, такъ какъ они не имѣютъ разрѣшающихъ надписей полиціи, Становой Приставъ отправился въ дер. Ивановку, гдѣ изъ объясненій княжны Тенишевой дознадъ, что открытіе Воскресной школы разрѣшено ей Губернскимъ Педагогическимъ Совѣтомъ, и что за тѣмъ она *не считала себя обязанною испрашивать особое разрѣшеніе* полиціи; а потому Становой Приставъ, не имѣя въ виду со стороны княжны Тенишевой никакой другой противозаконной цѣли, кромѣ нарушенія установленнаго закономъ порядка и руководствуясь 110 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, каковой и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 34 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить одинъ экземпляръ снятаго объявленія, какъ вещественное доказательство проступка.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: разрѣшеніе на публикацію о моей школѣ обязуюсь испросить у кого слѣдуетъ изъ дворянъ дѣвица княжна Марья Тенишева.

Примѣчаніе. По 34 ст. уст. преслѣдуется и редакторъ газеты, издаваемой безъ предварительной цензуры, непредставившій на разрѣшеніе полиціи печатаемыхъ въ газетѣ объявленій (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 951).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ, виновные подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 35 и 36 Устава о нак., нал. мир. суд. (12 ст. Устава о пред. и прес. прест. изд. 1876 г.). Составляемые по симъ нарушеніямъ протоколы должны быть согласуемы какъ съ приведенными выше, такъ и съ 4, 5, 12, 15, 16 и 17 ст. того-же Уст. о пред. и прес. прест.

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Различіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. устава и 214 ст. уложенія, состоитъ въ томъ, что 35 ст. преслѣдуетъ вообще нарушеніе благоговѣнія въ церкви, а 214 ст.—именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей (1869 г. № 101).

ПРОТОКОЛЪ (№ 15).

1881 года Апрѣля 4 дня. Полицейскій Надзиратель города такого-то, такой-то, прибывъ сего числа въ церковь Св. Иліи, для наблюденія за порядкомъ во время раздачи вербъ, замѣтилъ особенно тѣснившихся и производящихъ шумъ здѣшнихъ мѣщанъ Виктора Ильина, Семена Глазкова и Ивана Сасовскаго, которыхъ и предупреждалъ о томъ, чтобы они не тѣснились и не нарушали благоговѣнія въ церкви; но Ильинъ, Глазковъ и Сасовскій не только не остановились отъ нарушенія порядка, но еще больше допустили таковой, такъ что толкотней и натискомъ, которыхъ не могли даже сдержать бывшіе здѣсь два городовыхъ, едва не свалили Священника съ ногъ; почему, засвидѣтельствовавъ здѣсь-же поступокъ ихъ близъ стоящимъ прихожанамъ этой церкви здѣшнимъ купцамъ Өедору Пирожникову и Ильѣ Пустовалову, Полицейскій Надзиратель, по окончаніи церковной службы, на основаніи 10 и 12 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить *о нарушеніи благочинія въ церкви* протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ Городскаго участка, для подвергнутія виновныхъ наказанію по 35 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и отзывъ Священника Ильинской церкви Симеона Рождественскаго, которымъ онъ удостовѣряетъ, что допущенное со стороны мѣщанъ Ильина, Глазкова и Сасовскаго нарушеніе благоговѣнія въ церкви не сопровождалось оскорбленіемъ его, какъ священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей 4 Апрѣля сего 1881 года.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

Вызванные къ подпису сего протокола мѣщане Ильинъ, Глазковъ и Сасовскій, проживающіе тамъ-то, отказались отъ подписа безъ объясненія причинъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то купцы Өедоръ Пирожниковъ и Илья Пустоваловъ, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 16).

1882 года Февраля 21 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая сего числа по дѣламъ службы чрезъ село Красное, во время совершенія Божественной литургіи въ церкви Іоанна Богослова, зашелъ въ эту церковь, гдѣ во время пѣнія Херувимской внезапно произошелъ шумъ и крикъ отъ неизвѣстной женщины; подойдя ближе къ мѣсту, гдѣ была эта женщина, нашелъ ее лежащею на спинѣ на полу размахивающею руками и громко вскрикивающею; по прошествіи не болѣе 10 минутъ, женщина эта стихла и кричать остановилась, а за тѣмъ чрезъ пять минутъ, какъ-бы пришла въ себя, и встала съ полу, поддерживаемая близъ стоящими къ ней. Тихо разспросивъ о званіи этой женщины, Полицейскій Урядникъ, по окончаніи церковной службы, отправился въ домъ этой женщины, которая оказалась крестьянкою того-жъ села Марфою Кобызевою и изъ разспросовъ семейныхъ ея дознаалъ, что съ нею иногда бываютъ припадки падучей болѣзни, которая обнаруживается преимущественно въ церкви при пѣніи Херувимской, а сосѣди ихъ крестьяне того-же села Иванъ Кобановъ и Григорій Корякинъ, подтверждая показаніе семейныхъ Кобызевой, добавили однако-же, что болѣзнь эта напускная или притворная, такъ какъ Марфа Кобызева падаетъ въ церкви по предва-

рительному предупрежденію о томъ своихъ сосѣдокъ и только тогда, когда на ней не новый полушубокъ или не новый сарафанъ; а потому, не имѣя въ виду подтвержденія о томъ, что на Кобызевой падучая болѣзнь и признавая поступокъ Кобызевой за *притворство, нарушающее благоговѣніе въ церкви непристойнымъ крикомъ*, Урядникъ, руководствуясь 10 и 12 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновной на основаніи 35 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. Появленіе въ церкви во время богослуженія въ пьяномъ видѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 35 ст. уст. о нак. (1869 г. № 88).

36. За нарушеніе, внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія, общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 17).

1881 года Іюля 15 дня. Помощникъ Городскаго Пристава города такого-то, такой-то, предвидя сего числа большое стеченіе народа на похороны бывшаго здѣшняго городскаго головы Кондратія Сиповича Шустова, распорядился назначеніемъ трехъ полицейскихъ городовыхъ въ церковь Архидіакона Стефана, откуда долженъ быть выносъ на кладбище тѣла покойнаго, а между тѣмъ и самъ прибылъ къ выносу для поддержанія порядка въ торжественномъ шествіи; по окончаніи отпѣванія послѣдовалъ изъ церкви выносъ, который едва прослѣдовалъ два квартала, какъ на встрѣчу похоронной процессіи появился на тройкѣ, съ неподвязанными колокольчиками, почтовый ямщикъ, по имени Яковъ Нетрусовъ, который, не смотря на поданные ему издали знаки посторониться съ дороги и дать свободно пройти погребальной процессіи, не исполнилъ этого и даже вопреки остановки посланнаго къ нему на встрѣчу городоваго Ивана Хмѣлева, не слушая ничего, съ свистомъ и гикомъ ѣхалъ прямо на факельщиковъ и прочихъ участвующихъ въ церемоніи, такъ что вынудилъ всю процессію сойти съ дороги на тротуары и едва былъ остановленъ передъ самымъ гробомъ двумя прибывшими городовыми и отведенъ въ сторону; почему Помощникъ Пристава, относя этотъ поступокъ къ *нарушенію порядка при торжественномъ шествіи*, и руководствуясь 17 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія мѣры взысканія съ виновнаго по 36 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Пристава такой-то.

Полицейскіе городовые такой-то и такой-то.
При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 18).

1881 года Мая 9 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь сего числа по дѣламъ службы въ селѣ Архангельскомъ, былъ въ приходской церкви Св. Чудотв. Николая, гдѣ во время божественной службы услышалъ пѣніе скоморошной пѣсни и игру на гармоніи, явственно доносившіяся съ площади и нарушавшія благоговѣніе молящихся въ храмѣ; а потому вышедши на время изъ церкви, Полицейскій Урядникъ обнаружилъ виновниками нарушенія благочинія зачисленныхъ по минувшему призыву въ ополченцы села Архангельскаго Өедота Осипова и Емельяна Краснова, которые шли въ разстояніи отъ церковной ограды не болѣе аршина и, играя на гармоніи, пѣли: «ахъ вы сѣни, мои сѣни». Настоятельно потребовавъ оставить пѣніе и игру на гармоніи, вблизи церкви, Урядникъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ нижеподписавшимся крестьянамъ села Архангельскаго, а по окончаніи церковной службы, руководствуясь 15 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Пристава такого-то стана, для привлеченія виновныхъ въ *нарушеніи благочинія во время священнослуженія* къ отвѣтственности по 36 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.
Полицейскій Урядникъ такой-то.
При семъ свидѣтелями были крестьяне села Архангельскаго такіе-то.

Примѣчаніе. По 36 ст. уст. о нак. преслѣдуется и производство торговли до окончанія литургіи въ торжественные и табельные дни, за исключеніемъ продажи съѣстныхъ припасовъ (1869 г. № 1032). При этомъ, согласно 16 ст. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), достаточно факта открытія лавокъ, а вовсе не требуется дѣйствительнаго производства въ оныхъ торговли (тамъ же), а кромѣ того 36 ст. примѣняется къ случаямъ открытія лавокъ не только во время литургіи, но и до начатія литургіи (тамъ же); 2 ч. 36 ст. уст. предусматриваетъ случаи нарушенія порядка при торжественныхъ случаяхъ, къ которымъ должны быть причислены похороны. (Рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1522).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи порядка и спокойствія.

37. За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли (ст. 28), но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

арестУ не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Примѣчаніе. 37 ст. имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и возбуждающихъ волненіе въ умахъ, но не имѣющихъ характера, указаннаго въ 274 ст. улож. (1872 г. № 1391), а также—ложныхъ слуховъ, возбуждающихъ безпокойство въ обществѣ, но невымышленныхъ разсказовъ о дѣйствіи или событіи, касающемся лица, къ оскорбленію котораго умышленно направленъ этотъ разсказъ (1873 г. № 553)

ПРОТОКОЛЪ (№ 19).

1882 года Января 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, въ недавнее время получилъ нѣсколько заявленій отъ разныхъ домохозяевъ, что состоящая у нихъ по найму женская прислуга, какъ-то: кормилицы при дѣтяхъ, кухарки и горничныя изъ солдатокъ, которыхъ мужья состоятъ на дѣйствительной службѣ, весьма встревожены распространившимся неизвѣстно отъ кого слухомъ, будто-бы онѣ, какъ имѣющія земляные надѣлы на ихъ мужей, будутъ вытребованы изъ города и прикрѣплены къ землѣ; по поводу чего нѣкоторыя изъ нихъ, потребовавъ паспорты, ушли на родину, чрезъ что и поставили многихъ изъ хозяевъ въ затруднительное положеніе, особенно кормилицы, бросившія кормленіе дѣтей. Вслѣдствіе чего Приставъ обращался за разспросами къ прислугѣ гг. Гагариныхъ, Голицыныхъ и Клименко, прислуга которыхъ, а именно: кормилица при ребенкѣ первыхъ солдатка деревни Оршанки Марья Иванова, горничная вторыхъ солдатка села Слапскаго Варвара Александрова и кухарка послѣдняго также солдатка деревни Мареиной Акулина Дорина единогласно показали, что означенный тревожный слухъ онѣ получили отъ торгующей на базарѣ овощами крестьянки Ѳедосьи, прозваніе которой они не знаютъ. Обратившись за тѣмъ къ розыску Ѳедосьи, оказалось, что на базарѣ овощами торгуетъ женщина Ѳедосья изъ крестьянокъ такой-то пригородной слободы по фамиліи Полуэктова, которая при разспросахъ ея лично подтвердила распускаемый ею слухъ, сославшись, что слышала объ этомъ отъ грамотнаго человѣка, бывшаго ихъ волостнаго писаря Ивана Назарова, живущаго въ Инвалидной улицѣ, когда онъ недѣли двѣ тому назадъ былъ вмѣстѣ съ нею въ питейномъ заведеніи мѣщанина Карпа Сафонова. Спрошенные за тѣмъ Назаровъ и содержатель питейнаго заведенія Сафоновъ объяснили, что не запомнятъ подробностей бывшаго недѣли двѣ тому назадъ разговора, относительно распущеннаго слуха; но что рѣчь шла ни какъ о правительственномъ распоряженіи, а о собственномъ его, Назарова, предположеніи, что слѣдовало бы всѣ службы по городамъ предоставить безземельнымъ людямъ, а имѣющихъ надѣлы удалить изъ города. По соображеніи всего изложеннаго, Приставъ находитъ *виновною въ распространеніи ложныхъ слуховъ, возбуждающихъ безпокойство въ умахъ,* крестьянку Ѳедосью Полуэктову, какъ передававшую въ народѣ слышанное не въ томъ смыслѣ, какъ оно было сказано; а потому, примѣняясь къ 111 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновную взысканія по 37 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 20).

1882 года Января 4 дня. Становой Приставъ 1 стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ сего числа въ деревню Казинку къ мѣстному землевладѣльцу князю Вячеславу Бѣлозерскому, для врученія ему окладнаго листа на земскій сборъ въ наступившемъ году, получилъ отъ него заявленіе, что вчерашній день онъ былъ чрезвычайно встревоженъ раздавшимся въ

11 часовъ дня звономъ колокола на церкви села Львова, что въ подобныхъ случаяхъ въ здѣшней мѣстности означаетъ вспыхнувшій пожаръ, который здѣсь нерѣдкость и уже неоднократно служилъ причиною къ совершенному разоренію крестьянскаго населенія; почему, на скоро одѣвшись, князь Бѣлозерскій отправился въ Львово, но по прибытіи туда, узналъ, что тревога ударомъ въ набатъ была произведена не по случаю пожара, а какимъ-то работникомъ пономаря Сидорова; при чемъ работникъ, поссорившись съ хозяиномъ, похитилъ у него ключъ отъ колокольни, отперъ ее и, поспѣшно взбѣжавъ на верхъ, успѣлъ сдѣлать нѣсколько ударовъ въ колоколъ,—что и послужило причиною общаго переполоха какъ въ селѣ, такъ и въ смежной почти съ нею деревнѣ князя Бѣлозерскаго. Почему, отправившись немедленно въ село Львово, Приставъ на мѣстѣ дознялъ, что проживающій въ работникахъ у пономаря Сидорова безземельный крестьянинъ Ѳома Лукинъ дѣйствительно вслѣдствіе происшедшей между имъ и хозяиномъ его ссоры *вчера въ 11 часовъ дня произвелъ напрасную тревогу ударомъ въ набатъ;* послѣ чего ссора между пономаремъ и его работникомъ прекращена миролюбіемъ. Спрошенный Ѳома Лукинъ въ оправданіе свое объяснилъ, что рѣшился произвести тревогу изъ страха на угрозы Сидорова, обѣщаніемъ повѣсить его сейчасъ же. Въ виду того, что на основаніи 125 ст. Уст. о пред. и прес. прест. ключи отъ дверей колоколенъ должны храниться у Священниковъ, Приставъ обращался за разъясненіемъ этого обстоятельства къ мѣстному Священнику Стефану Братолюбову, который показалъ, что вполнѣ довѣряя благонамѣренности пономаря Сидорова, онъ Братолюбовъ постоянно оставлялъ ключъ у него Сидорова, который и на самомъ дѣлѣ до настоящаго случая оправдывалъ довѣріе; пономарь же Сидоровъ въ свою очередь объяснилъ, что ключъ отъ двери колокольни былъ взятъ Лукинымъ тайно безъ спроса,—чего онъ предусмотрѣть не могъ. А потому Приставъ, руководствуясь 124 и 125 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ и препроводить таковой къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 37 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Львова такіе-то.

38. За ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Если же въ этихъ нарушеніяхъ будетъ участвовать цѣлая толпа людей, которая не разойдется по требованію полиціи, то упорствующіе подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей;

а если необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

1. Статья 38 имѣетъ въ виду два вида преступныхъ дѣяній: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины. Послѣднее можетъ быть преслѣдуемо и въ томъ случаѣ, когда оно совершено и не въ публичномъ мѣстѣ (1869 г. №№ 100, 527, 924, 1871 г. № 1084 и 1875 г. № 621). Проступокъ, предусмотрѣнный этою статьею, преслѣдуется помимо частной жалобы (1868 г. № 459, 1869 г. № 937 и др.). Но дѣла эти могутъ быть возбуждаемы и по жалобамъ частныхъ лицъ, которымъ эти проступки угрожали опасностію нанесенія вреда или убытковъ (1872 г. № 573). Взаимность обидъ не погашаетъ преслѣдованія по ст. 38 за буйство (1872 г. № 144).

2. Относительно примѣненія 2 ч. 38 ст. необходимо установить, что преступныя дѣйствія были остановлены только вслѣдствіе употребленія полиціею силы (1875 г. № 653). По подстрекательство и руководство шумѣвшею толпою крестьянъ, не расходившихся и по требованію волостнаго писаря, наказывается по 2 ч. 38 ст. (1875 г. № 269).

ПРОТОКОЛЪ (№ 21).

1882 года Февраля 20 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, прибывъ сего числа въ часъ дня въ камеру Полицейскаго Управленія, назначенную для его занятій, получилъ заявленіе отъ городовыхъ Владиміра Сысоева и Сысоя Хворова о томъ, что ими въ 12-ть часовъ сего дня утромъ взяты съ базарной площади двѣ неизвѣстныя имъ личности, которыя заведя между собою ссору, громко ругались неприличными словами, отъ чего были ими останавливаемы, но не послушались и начали драку; почему городовые, разнявъ ихъ, доставили въ Полицейское Управленіе. Свидѣтелями ссоры и драки этихъ личностей были служащіе въ здѣшней Земской Управѣ Иванъ Скворцовъ, Григорій Пташкинъ и др. По вызовѣ къ спросу ссорившіеся оказались одинъ изъ сосланныхъ подъ надзоръ полиціи отставной канцелярскій служитель Петръ Хлыстовъ и другой отставной же сельскій писарь Илья Сивцевъ, изъ которыхъ первый объяснилъ, что Сивцевъ, состоя ему должнымъ одинъ рубль, не отдаетъ этого долга болѣе мѣсяца, а потому онъ и обругалъ по русски Сивцева, который въ свою очередь отвѣчалъ бранью, а за тѣмъ ссора перешла въ драку, такъ что каждымъ изъ нихъ дано другому нѣсколько заушеній. Сивцевъ же объяснилъ, что онъ Хлыстову ни сколько денегъ не долженъ, но послѣдній считаетъ за нимъ одинъ рубль за то, что обѣщавшись одному изъ крестьянъ написать просьбу, не исполнилъ этого, а написалъ просьбу онъ Сивцевъ, изъ чего и произошла ссора и драка между ними, окончившіяся разнятіемъ со стороны городовыхъ и приводомъ ихъ въ полицію. Спрошенные свидѣтели этой ссоры Скворцовъ и Пташкинъ подтвердили вполнѣ изложенныя городовыми обстоятельства; а потому Полицейскій Надзиратель, признавая допущенную Хлыстовымъ и Сивцовымъ ссору съ бранью и дракою за *нарушеніе общественной тишины въ публичномъ мѣстѣ*, и руководствуясь 263 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ по 38 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Полицейскіе городовые Владиміръ Сысоевъ и Сысой Хворовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 22).

1881 года Декабря 27 дня. Становой Приставъ 2 стана такого-то уѣзда, такой-то, узнавъ изъ разсказовъ очевидцевъ, что въ селѣ Добромъ ежегодно на праздникъ Рождества Христова бываютъ кулачные бои, оканчивающіеся нерѣдко жестокими побоями, а въ прошломъ году даже смертію двухъ крестьянъ, отправлялся въ это село съ двумя полицейскими урядниками Ильею Усовымъ и Григоріемъ Саврасенко и по прибытіи на мѣсто въ село Доброе, часа въ два дня, нашелъ уже собравшуюся на полянѣ, отдѣляющей поселеніе отъ лѣсной ихъ дачи, толпу, приблизительно до 500 человѣкъ, разнаго возраста, раздѣлившуюся на двѣ стороны, изъ коихъ одна состояла изъ крестьянъ Чудовской слободы этого села, а другая изъ крестьянъ Спасской слободы, готовившіяся къ кулачному бою и уже пустившія въ рукопашную молодыхъ ребятъ. Выславъ на лошадяхъ верхомъ урядниковъ, Приставъ и самъ отправился въ толпу, чтобы уговорить стороны разойтись и оставить пагубную забаву; но стороны неслушались увѣщаній и, наступая одна на другую, только кричали: «сторонись баринъ, не то забьемъ». Не устоявъ противъ натиска толпы, Приставъ не болѣе какъ чрезъ пять минутъ, подъ охраною верховыхъ урядниковъ, едва могъ высвободиться на просторъ и чрезъ мѣстныхъ сотскихъ записать имена главныхъ зачинщиковъ и бойцовъ, которыми были: Спасской сотни Игнатій Политовъ, Даніилъ Донатовъ, Архипъ Остановъ, Еремей Власьевъ, Антонъ Глѣбовъ, Захаръ Игнатьевъ и Чудовской слободы Іона Зубатовъ, Гордей Антоновъ, Викторъ Ермолаевъ, Георгій Храбровъ, Илья Ииолитовъ и Апполонъ Андреевъ. Между тѣмъ *бой продолжался съ ожесточеніемъ и перемѣннымъ счастіемъ* такъ что, то *одна сторона погонитъ въ бѣгство другую, то послѣдняя*, собравшись съ силами, *гонитъ первую, что и продолжалось до сумерокъ*, около пяти часовъ вечера, когда Чудовская слобода окончательно осилила и выгнала Спасскую слободу. А потому Приставъ, руководствуясь 147 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на главныхъ виновныхъ взысканія по 38 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ находились Полицейскіе Урядники такой-то и такой-то, сотскіе Чудовской слободы такой-то и Спасской такой-то.

Свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе 1-е. Къ случаямъ *буйства* и нарушенія общественной тишины наказуемымъ по 38 статьѣ устава, могутъ быть отнесены: а) нападеніе на домъ, сопровождавшееся поврежденіемъ оконъ и дверей, порчею и расхищеніемъ вещей, если при этомъ не было сопротивленія властямъ или правительству (1872 г. № 791); б) драка на почтовой станціи (1872 г. № 1076); в) бросаніе камней въ окна дома (1874 г. № 93); г) перебранка и шумъ, собравшіе жильцовъ дома (1874 г. № 92); д) буйство въ частной квартирѣ, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины (1874 г. № 138 и др.); е) игра на шарманкѣ и пѣніе на улицѣ въ 2 часа ночи (1877 г. № 58); ж) крикъ, ругательство или иныя какія-либо дѣйствія, нарушающія общественные порядокъ и спокойствіе (1869 г. № 225 и 1871 г. № 1465), такъ напримѣръ: въ корридорѣ квартиры, состоящей изъ отдѣльныхъ номеровъ (1871 г. № 1084); з) ругательство на улицѣ неприличными словами (1872 г. № 829 и др.), хотя бы ругань или драка не обращали на себя вниманія проходящихъ (1877 г. № 6); и) произнесеніе въ публичномъ мѣстѣ ругательныхъ словъ, хотя бы и не обращаемыхъ къ какому-либо отдѣльному лицу (1872 г. № 149); і) оскорбленіе частнаго лица, соединенное съ на-

рушеніемъ общественной тишины (1874 г. № 90 и др.); к) оскорбленія какъ словами, такъ и дѣйствіемъ между супругами, соединенныя съ нарушеніемъ общественной тишины (1869 г. № 551); л) участіе въ дракѣ самихъ содержателей питейныхъ заведенія (1872 г. № 1334); м) буйство въ полицейской казармѣ (1867 г. № 477), тоже на улицѣ (1867 г. № 570), тоже въ шинкѣ (1868 г. № 740), тоже въ гостинницѣ (1869 г. № 926); н) стукъ ночью въ квартиру, произведшій испугъ жильцовъ оной (1870 г. № 1012); о) ударъ палкою лошади на публичномъ катаньи (1867 г. № 292) и т. п.

Примѣчаніе 2-е. По рѣшеніямъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, послѣдовавшимъ въ 1867—1877 годахъ, публичными мѣстами между прочимъ признаются:

а) ярмарочная площадь (1868 г. № 256), базаръ (1872 г. № 23), улицы и площади города или селенія (1873 г. № 69),

б) пріемная комната окружнаго суда во время засѣданія (1868 г. № 236). Пріемная комната почтамта (1872 г. № 149). Камера мироваго судьи во время разбора дѣлъ (1872 г. № 746). а равно и прилегающій къ оной корридоръ, замѣняющій пріемную комнату (1871 г. № 521). Прихожая комната полицейскаго чиновника въ то время, когда туда допускаются постороннія лица (1871 г. № 1834). Комната при казначействѣ, гдѣ производится продажа гербовой бумаги (1876 г. № 223),

в) дворъ обитаемаго дома, доступный для постороннихъ лицъ (1868 г. № 963). Садъ, принадлежащій частному лицу, въ то время, когда въ немъ назначено мѣсто для занятія общественными дѣлами, слѣдовательно доступное для всѣхъ (1870 г. № 227),

г) трактиръ въ то время, когда онъ открытъ для публики (1871 г. № 1549), гостинница (1869 г. № 345),

д) домъ непотребныхъ женщинъ (1872 г. № 203),

е) помѣщеніе земской управы не теряетъ характера публичнаго мѣста и въ то время, когда не присутствуютъ члены управы (1871 г. № 1075),

ж) вокзалъ желѣзной дороги (1874 г. № 604),

з) буфетъ принадлежащаго частному лицу театра, въ который могутъ входить всѣ безъ приглашенія (1870 г. № 1465),

и) почтовая станція (1872 г. № 1076),

і) корридоръ при квартирѣ, состоящій изъ отдѣльныхъ номеровъ (1871 г. № 1084),

к) казенный перевозъ черезъ рѣку (1869 г. № 334),

л) лавка незакрытая еще для публики (1870 г. № 978),

м) мѣсто возлѣ мельницы, находящееся на проѣзжей дорогѣ (1872 г. № 403),

н) свадебныя собранія у крестьянъ (1869 г. № 347),

о) вообще мѣста, открытыя для всѣхъ безъ особыхъ приглашеній (1869 г. № 347).

Напротивъ того непризнаются публичными мѣстами:

а) поле, на которомъ во время происшествія было нѣсколько человѣкъ рабочихъ (1867 г. № 281),

б) театръ во время репетиціи, такъ какъ присутствіе нѣсколькихъ лицъ не составляетъ многолюднаго собранія (1870 г. № 68),

в) зала городскаго клуба, такъ какъ входъ въ нее ограниченъ клубными правилами (1874 г. № 657),

г) собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства, не суть собранія публичныя (1871 г. № 921), за исключеніемъ случаевъ учрежденія въ нихъ маскарадовъ, общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, о которыхъ упоминается въ разъясненіи къ 39 статьѣ.

39. За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Нарушившіе благочиніе въ клубныхъ собраніяхъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства на особо установленныхъ для нихъ правилахъ, могутъ быть преслѣдуемы только тогда, когда распорядители собранія, при неуспѣшности напоминаній и требованій, обратятся для прекращенія безпорядка къ содѣйствію полиціи; причемъ если нарушитель не исполнитъ и требованія послѣдней, то привлекается къ отвѣтственности по 29 и 30 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.; что же касается до маскарадовъ, общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, разрѣшаемыхъ полиціею въ тѣхъ

же клубныхъ собраніяхъ, то таковые во всякомъ случаѣ, согласно рѣшенію угол. кас. деп. 1871 г. за № 921, считаются публичными собраніями, слѣдовательно подлежащими надзору за порядкомъ и благочиніемъ въ нихъ со стороны полиціи.

ПРОТОКОЛЪ (№ 23).

1880 года Декабря 28 дня. Городской Приставъ города такого-то такой-то, бывъ сего числа вечеромъ около 9 часовъ по полудни на драматическомъ спектаклѣ въ городскомъ театрѣ, замѣтилъ сидящаго въ третьемъ ряду какого-то господина, который каждый разъ при появленіи на сценѣ актрисы Соковниной, громко шикалъ и не смотря на всеобщее замѣчаніе публики оставить неумѣстное выраженіе знаковъ неодобренія, *продолжалъ шиканіе и наконецъ громкимъ свистомъ совершенно нарушилъ порядокъ въ театрѣ*, такъ что близъ сидящіе въ этомъ же ряду присяжный повѣренный Станиславъ Вельскій и свободный художникъ Францъ Гетнеръ, а равно и другіе обратились съ просьбою удалить изъ театральнаго зала этого господина, назвавъ его землевладѣльцемъ изъ сосѣдняго уѣзда деревни Свиридовки Петромъ Гадюкинымъ, которому тотчасъ же и было предложено оставить театральный залъ по требованію публики,—на что онъ безпрекословно согласился и вышелъ. Во время антракта Приставъ, пригласивъ въ буфетъ гг. Вельскаго и Гетнеръ, просилъ ихъ принять участіе въ засвидѣтельствованіи поступка Гадюкина; а за тѣмъ, руководствуясь 152 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 39 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: присяжный повѣренный Станиславъ Вельскій и свободный художникъ Францъ Гетнеръ, проживающіе въ городѣ такомъ-то—первый въ собственномъ домѣ на Московской улицѣ, а второй въ гостинницѣ Парижъ на той же улицѣ.

Примѣчаніе. Произнесеніе бранныхъ и неприличныхъ выраженій можетъ составлять проступокъ, предусмотрѣнный 38 и 39 ст. уст. о нак., смотря потому, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались послѣдствіями (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 336). Одно и тоже дѣйствіе можетъ быть разсматриваемо какъ два отдѣльныя преступленія и подвергать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, на прим. оскорбленіе, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія и приличія въ публичномъ мѣстѣ (тоже 1874 г. № 90).

40. За открытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, общественныхъ игръ, забавъ, или театральныхъ представленій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Преслѣдованіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ 40 ст. уст. о нак., должно быть согласовано съ 145 и послѣд. ст. XIV т. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г. съ продолж.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 24).

1881 года Февраля 19 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая сего числа по дѣламъ службы чрезъ село Богатое, дознalъ, что въ здѣшней мѣстности за селомъ по пути къ

кладбищу устроена содержателемъ питейнаго заведенія мѣщаниномъ Филатомъ Квасовымъ безъ надлежащаго разрѣшенія начальства ледяная гора для катанья желающихъ; почему отправившись на указанное мѣсто, Урядникъ нашелъ, что Квасовымъ дѣйствительно устроена гора, на которой уже и производится катанье молодыхъ людей изъ мѣстныхъ жителей со взиманіемъ платы съ каждаго мужчины 5 коп. и съ каждой женщины 3 коп., по осмотру при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, гора оказалась сложенною изъ плотно набитаго снѣга въ два проката на протяженіи ста саженъ каждый; высота при подъемѣ на нихъ въ двѣ съ половиной сажени, перилъ по сторонамъ никакихъ не поставлено, отъ чего катанье на этой горѣ не можетъ быть признано вполнѣ безопаснымъ. На вопросъ, обращенный къ Квасову, имѣетъ ли онъ разрѣшеніе отъ полицейскаго начальства на открытіе катанья по горѣ? Квасовъ отвѣчалъ, что не имѣетъ; а потому Урядникъ, руководствуясь 145 и 151 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: во первыхъ, воспретить катанье на горѣ впредь до испрошенія на это надлежащаго разрѣшенія отъ начальства и до устройства необходимыхъ для предосторожности перилъ и, во вторыхъ, *о самовольномъ устройствѣ ледяной горы съ допущеніемъ на оную публики для катанья безъ принятія предварительно необходимыхъ мѣръ безопасности*, составить протоколъ, который и представить Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго по 40 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ за недопущеніемъ катанья впредь до разрѣшенія поручить наблюсти мѣстному сотскому чрезъ подпись на семъ же протоколѣ.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: перилы обязываюсь устроить и до разрѣшенія начальства катанья не допускать такой-то мѣщанинъ Филатъ Квасовъ.

Сотскій села Богатаго такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 25).

1882 года Января 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, обходя сегодня вечеромъ въ 8 часовъ городъ, для наблюденія за порядкомъ и для повѣрки на мѣстахъ полицейскихъ служителей, обратилъ вниманіе на усиленный пріѣздъ посѣтителей къ кухмистерскому заведенію вдовы губернскаго секретаря Анны Кувшинчиковой; почему, зайдя въ это заведеніе, дознало, что усиленный пріѣздъ сюда посѣтителей привлекло устройство вечера съ музыкой и танцами для желающихъ; о чемъ въ корридорѣ вывѣшано на стѣнѣ писанное объявленіе съ означеніемъ цѣны за входъ по 1 руб. съ каждаго мужчины и по 50 коп. съ дамы. На вопросъ, обращенный къ Кувшинчиковой, имѣется ли на это разрѣшеніе отъ подлежащаго начальства? она при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ отвѣчала, что разрѣшенія не испрашивала; а потому, *относя увеселеніе это къ числу публичныхъ, на которыя*, согласно 145 ст. Уст. о пред. и прес. прест., *должно быть испрашиваемо дозволеніе полиціи*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія Кувшинчиковой къ отвѣтственности по 40 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; *) при

*) Примѣн. въ рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 46.

чемъ приложить и снятое со стѣны объявленіе, какъ вещественное доказательство нарушенія закономъ установленнаго порядка.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ; при этомъ долгомъ считаю заявить, что хотя плата за входъ на вечеръ и опредѣлена по 1 руб. и по 50 коп. съ особы, но какъ публикаціи о вечерѣ не было и на оный сбираются только близкознакомые, то и вечера этого нельзя считать за публичное увеселеніе, вдова губернскаго секретаря Анна Кувшинчикова.

ПРОТОКОЛЪ (№ 26).

1881 года Апрѣля 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжал по дѣламъ службы чрезъ село Благодатное, въ концѣ его усмотрѣлъ устроенныя качели, на которыхъ уже качаются молодые люди изъ крестьянскаго населенія обоего пола. Качели эти по осмотру при нижеподписавшихся стороннихъ лицахъ, оказались устроенными довольно прочно изъ новыхъ сосновыхъ жердей, по три на каждой сторонѣ и съ надежною поперечною перекладиною; доска, на которую помѣщаются качающіеся, иногда человѣкъ до шести, также новая прочная длиною въ сажень, шириною въ шесть вершковъ, толщиною въ 1½ вершка; веревки также новыя и крѣпкія на столько, что могутъ выдержать тяжесть качающихся; но обручи, которые надѣты на перекладину и къ которымъ прикрѣплены веревки, невполнѣ надежны и хотя нестарыя, изъ дубоваго дерева, но по тонкости не соотвѣтствуютъ назначенію и при тяжести качающихся легко могутъ треснуть и поломаться, что при высотѣ качелей (около 3 саж.) угрожаетъ большою опасностію не только здоровью, но и жизни качающихся. Обращаясь за тѣмъ къ вопросу, кѣмъ и съ разрѣшенія ли полиціи устроены эти качели, Приставъ дозналъ, что устроены таковые проживающимъ въ томъ же селѣ мѣщаниномъ Ѳедоромъ Тумановымъ, который объяснилъ, что на устройство ихъ не испрашивалъ разрѣшенія начальства, предполагая, что таковаго не требуется. А потому Приставъ, руководствуясь 145 и 151 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: во первыхъ, воспретить качанье на качеляхъ впредь до испрошенія на это разрѣшенія начальства и до замѣны тонкихъ обручей болѣе надежными и во вторыхъ, *о своевольномъ устройствѣ качелей съ допущеніемъ на нихъ публики при небезопасности отъ паденія съ нихъ* составить сей протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на Туманова взысканія по 40 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а о наблюденіи за недопущеніемъ качанья впредь до разрѣшенія дать приказъ мѣстному сотскому.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Благодатнаго такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: обручи у качелей обязуюсь немедленно замѣнить болѣе надежными, а впредь до разрѣшенія качанья не допускать такой-то мѣщанинъ Ѳедоръ Тумановъ.

Сотскій села Благодатнаго такой-то.

40¹. За перепродажу входныхъ билетовъ на театральныя представленія, концерты и маскарады въ Императорскихъ театрахъ,

по возвышенной противъ установленной цѣны билетовъ платѣ, или же въ видѣ ремесла или промысла, виновные подвергаются за каждый проданный, при означенныхъ условіяхъ билетъ:

денежному взысканію отъ трехъ до пятидесяти рублей.

41. За открытіе трактировъ, харчевенъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей

1. Подъ безчинствами, о которыхъ говоритъ ст. 41, подразумѣваются дѣйствія, нарушающія благоприличіе, благочиніе и общественную тишину, а подъ безпорядками — какъ допущеніе внутренняго неустройства въ заведеніи, такъ и вообще нарушеніе опредѣлительно указанныхъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ полицейскихъ правилъ, относящихся до этихъ заведеній (1873 г. № 450).

2. Неисполненіе правилъ, исчисленныхъ въ прилож. къ 325 ст. пит. уст., а именно: (п. 3) допущеніе распивки вина посторонними лицами въ запертой комнатѣ сидѣльца или хозяина (п. 4 и 5), устройство перегородокъ, глухихъ отдѣленій и чулановъ въ той комнатѣ, гдѣ производится продажа питей, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, незапоръ двери, ведущей въ комнату хозяина, неисполненіе другихъ требованій, изложенныхъ въ 4 п. прилож., а также держаніе въ заведеніи какой либо другой мебели или вещей кромѣ указанныхъ въ 6 п. прил. составляютъ въ сущности такое допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи, которое должно быть подводимо подъ дѣйствіе 41 ст. уст. А за тѣмъ случаи: когда питейное заведеніе помѣщено не въ нижнемъ этажѣ, когда оно не имѣетъ выхода на улицу и когда оно занимаетъ болѣе одной комнаты, примѣняются къ 701 ст. уложенія (рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. №№ 645, 869, 1874 года №№ 111, 114).

3. Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками послѣдовало Высочайше утвержденное 14 Мая 1885 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта *), съ тѣмъ чтобы новыя правила и постановленія въ ст. IV, V, VII—IX ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1886 года.

ПРОТОКОЛЪ (№ 27).

1885 года Іюня 9 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка, такой-то, проходя утромъ въ 6 часовъ по Базарной улицѣ, замѣтилъ, что *питейное заведеніе*, содержимое такимъ-то мѣщаниномъ Геронтіемъ Савковымъ, съ производствомъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, *открыто для торговли*; почему, пригласивъ нижеозначенныхъ лицъ, вошелъ съ ними въ питейное заведеніе, гдѣ и нашелъ двухъ посѣтителей, которые пьютъ водку. А потому и имѣя въ виду, что сего числа воскресный день, въ который, согласно 354 ст. Уст. о пит. сборѣ (изд. 1876 г.), продажа крѣпкихъ напитковъ изъ такихъ заведеній воспрещается до окончанія въ приходской церкви Божественной литургіи и руководствуясь 16 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), Приставъ или Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *объ открытіи мѣщаниномъ Савковымъ питейнаго заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ недозволенное время*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на Савкова взысканія по 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

---

*) Приложеніе № 3.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: содержатель заведенія такой-то мѣщанинъ Геронтій Савковъ.

Примѣчаніе. По тому же образцу могутъ быть составляемы протоколы Становымъ Приставомъ или Полицейскимъ Урядникомъ о торговлѣ въ неуказанное время въ питейномъ заведеніи съ раздробительною продажею въ уѣздѣ. При чемъ необходимо имѣть въ виду, что въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные или мірскіе сходы въ тѣ дни, въ которые происходятъ эти сходы, запрещается распивочная продажа вина не только мѣстнымъ жителямъ, но и проѣзжающимъ (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 155).

ПРОТОКОЛЪ (№ 28).

1881 года Декабря 27 дня. Городской Приставъ такой-то части, (губ.) города такого-то, такой-то, проѣзжая въ два часа ночи по Коммерческой улицѣ, замѣтилъ, что въ трактирномъ заведеніи, подъ фирмою «Надежда», содержимомъ такимъ-то 2 гильдіи купцомъ Савеліемъ Назаровымъ, пріемныя комнаты для посѣтителей освѣщены и, заключивъ изъ того, что торговля въ немъ производится въ неузаконенное время, Приставъ съ нижеподписавшимися сторонними лицами взошелъ въ упомянутое заведеніе, гдѣ и нашелъ четырехъ посѣтителей, изъ которыхъ двое пили чай, а двое вино. Имѣя въ виду, что примѣчаніемъ къ 39 ст. прилож. къ 31 ст. XII т. 2 ч. Уст. о гор. и сел. хоз. по прод. 1879 г. торговлю въ трактирныхъ заведеніяхъ дозволяется производить каждый день только до полуночи и что трактирное заведеніе «Надежда» не составляетъ изъятіе изъ этого общаго правила, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: предложивъ посѣтителямъ оставить заведеніе, *о производствѣ торговли въ трактирномъ заведеніи купца Назарова въ недозволенное время*, составить протоколъ, каковой и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на Назарова взысканія по 41 ст. статьѣ Уст. о нак., нал. мир. суд., присовокупивъ, что Назаровъ не имѣетъ разрѣшенія отъ высшаго полицейскаго начальства на производство торговли въ его заведеніи позднѣе двѣнадцати часовъ ночи.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гил. купецъ Савелій Назаровъ.

Примѣчаніе 1-е. По сему же образцу могутъ быть составляемы протоколы о торговлѣ въ недозволенное время въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ, находящихся въ уѣздѣ. Но при этомъ какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ преслѣдуется, по 41 ст. устава о нак. не только доказанная продажа вина *въ недозволенное время*, но и открытіе въ это время заведенія для продажи. (Рѣшеніе угол. кас. деп. 1870 г. № 433; 1874 г. № 602).

Примѣчаніе 2-е. Относительно продажи вина, въ недозволенное время, приводимъ слѣдующіе тезисы изъ рѣшеній Сената:

а) Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на заведенія, исчисленныя въ 31 ст. уст. о гор. и сел. хоз. подъ общимъ названіемъ трактирныхъ заведеній, къ числу которыхъ относятся: 1) гостинницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) ресторація и проч. (1866 г. № 8), а также: 5) на постоялые дворы (1872 г. № 618) и 6) ренсковые погреба (1874 г. № 602).

б) Разрѣшенная 328 и 329 ст. торг. уст. продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ напитковъ во всякое время, въ томъ числѣ и ночью, можетъ быть ограничиваема распоряженіями полиціи. Нарушеніе этихъ распоряженій влечетъ отвѣтственность по 41 ст. уст. о нак. (1873 г. № 744 и др.).

в) 41 ст. уст. о нак., воспрещая открытіе въ недозволенное время заведеній для продажи питей, относится и къ гостинницамъ (1873 г. 1 февр.), а равно и къ ренсковымъ погребамъ съ правомъ оптовой и распивочной продажи вина (1874 г. № 602).

ПРОТОКОЛЪ (№ 29).

1882 года Февраля 25 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, обходя свой участокъ нынѣ ночью въ 12 часовъ, обратилъ вниманіе на шумъ, происходящій въ трактирномъ заведеніи «Ястреба», содержимомъ такимъ-то 2 гильдіи купцомъ Яковомъ Похлебкинымъ, и заподозривъ, что въ ономъ происходитъ какое-либо безчинство, пригласилъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, съ которыми вошелъ въ помянутое заведеніе, гдѣ и засталъ *игру*, *пѣніе и плясъ* арфистокъ *въ такомъ безобразномъ видѣ*, что въ общемъ пріемномъ залѣ представлялся какой-то поражающій хаосъ: арфистки съ приподнятыми выше колѣнъ платьями, мужчины изъ ихъ распорядителей и нѣкоторыхъ изъ посѣтителей—безъ сюртуковъ и жилетовъ канканировали польку съ визгомъ, гамомъ и шумомъ, сталкиваясь одна пара съ другою и кружась въ безпорядкѣ, опрокидывали съ столовъ свѣчи и посуду. Почему, пригласивъ немедленно всѣхъ къ порядку, Надзиратель, имѣя въ виду, что Похлебкинъ хотя и имѣетъ разрѣшеніе высшаго полицейскаго начальства на дозволеніе въ его заведеніи музыки и пѣнія; но какъ настоящимъ случаемъ *обнаруживается безчинство*, выходящее изъ границъ благопристойности, то, руководствуясь примѣчаніемъ къ 39 ст. приложенія къ 31 ст. XII т. Св. Зак. 2 ч. Уст. о гор. и сел. хоз. по прод. 1879 года, Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: о *допущенномъ въ трактирномъ заведеніи купца Похлебкина выше описанномъ безобразіи и безчинствѣ* составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на Похлебкина взысканія по 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ копію съ сего протокола представить и въ такое-то Полицейское Управленіе для распоряженія, относительно воспрещенія увеселеній въ заведеніи Похлебкина, согласно приведенному выше законоположенію изъ Устава о гор. и сел. хоз. (по прод. 1879 г.).

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: содержатель трактирнаго заведенія «Ястреба» такой-то 2 гильдіи купецъ Яковъ Похлебкинъ.

Примѣчаніе. По 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., между прочимъ, преслѣдуются: а) открытіе въ недозволенное время всякой торговой лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота (1871 г. № 959, № 977), б) угощеніе сидѣльцемъ питейнаго заведенія кого-либо виномъ въ смежной съ заведеніемъ комнатѣ (1871 г. № 1515), в) нахожденіе въ питейномъ заведеніи публичныхъ женщинъ (1872 г. № 1271), г) ссоры и драки посѣтителей между собою или между ними и сидѣльцами заведеній (1873 г. № 455), д) допущеніе ночлега въ пріемной комнатѣ харчевни (1872 г. № 1588) и е) неучрежденіе ночнаго присмотра въ постояломъ дворѣ за недопущеніемъ воровства или прекращеніе этого присмотра въ неустановленное время (1873 г. № 450).—Устройство еврейской молельни безъ разрѣшенія начальства, предусматриваемое 1293 ст. улож. 1857 г., также подвергаетъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. (1874 г. № 678) и при томъ по суду, а не по распоряженію административнаго начальства (1874 г. № 357).

41^{1}. Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ, изъ тѣхъ же заведеній,

крѣпкихъ напитковъ, подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 29.

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются:

арсту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Появленіе пьянымъ *до безпамятства* хотя и обусловливается неумышленнымъ совершеніемъ поступка, предусмотрѣннаго 42 ст. устава; но отсутствіе намѣренія произвести соблазнъ не устраняетъ примѣненія 42 ст. (1870 г. № 576).

ПРОТОКОЛЪ (№ 30).

1880 года Ноября 30 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, находясь сего числа въ Присутствіи по воинской повинности для наблюденія за порядкомъ, усмотрѣлъ въ толпѣ между призываемыми молодыми людьми состоящаго подъ надзоромъ полиціи отставнаго канцелярскаго служителя Михаила Петрова *Бѣлова* въ слѣдующемъ *безобразномъ отъ опьяненія видѣ*: рубашка на немъ разорвана, вся грудь обнажена, жилетъ, брюки разстегнуты и, не будучи ничѣмъ подтянуты, спадаютъ, языкъ, отказавшійся повиноваться его волѣ, издаетъ лишь какіе-то неопредѣленные звуки «брр», а между тѣмъ руки, сложенныя въ кулаки и кукишъ, попеременно одна за другою поднимаются вверхъ надъ его головою, такъ что все вообще въ немъ говоритъ *о совершенной потерѣ сознанія*; почему, сдѣлавъ распоряженіе объ удаленіи Бѣлова изъ пріемной залы присутствія чрезъ полицейскихъ городовыхъ, съ отводомъ его въ Полицейское Управленіе, для вытрезвленія, Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *о появленіи Бѣлова въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства и въ безобразномъ видѣ*, составить протоколъ, который препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго Бѣлова по 42 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе 1-е. По подобному образцу исполнительные чиновники какъ городской, такъ и уѣздной полиціи составляютъ протоколы о появленіи пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, поименованныхъ въ примѣчаніи къ протоколу № 22.

Примѣчаніе 2-е. Появленіе пьянаго на улицѣ всего выпачканнаго человѣческими испражненіями вполнѣ подходитъ подъ понятіе безобразнаго отъ опьяненія вида, о которомъ говорится въ 42 ст. (1870 г. № 576).

43. За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Для примѣненія статьи 43 необходима лишь наличность безстыдныхъ дѣйствій, совершенныхъ въ публичномъ мѣстѣ и вовсе несущественна оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, независимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска (1871 г. № 573).

ПРОТОКОЛЪ (№ 31).

1881 года Февраля 13 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, находясь сего числа вечеромъ въ городскомъ театрѣ, для наблюденія за порядкомъ, около 11 часовъ вечера, получилъ отъ нѣсколькихъ лицъ, какъ-то: статскаго совѣтника Матвея Михайловича Филиппова, подполковника Өедора Ивановича Прозорова и другихъ заявленіе о томъ, что выходъ на сцену актера Филатова компрометируетъ всю публику, такъ какъ онъ читаетъ куплеты и стихотворенія такіе, которые непозволительны въ благовоспитанномъ обществѣ особенно въ присутствіи женскаго пола и которыхъ, конечно, не могла разрѣшать полиція. Раздѣляя вполнѣ заявленіе гг. Филиппова, Прозорова и другихъ и лично убѣдившись *въ безстыдныхъ и неприличныхъ жестикуляціяхъ, какими Филатовъ сопровождаетъ чтеніе*, напримѣръ, *стихотворенія Лермонтова*: «Нетерговскій Праздникъ», взамѣнъ тѣхъ пропусковъ, которые допущены цензурою,—Приставъ, руководствуясь 146 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), тотчасъ-же отправился за кулисы и потребовалъ, чтобы антрепренеръ не дозволялъ еще разъ выхода Филатову; а между тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: о поступкѣ его, какъ *оскорбительномъ для общественной нравственности*, составить за подписью означенныхъ свидѣтелей протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія мѣръ взысканія по 43 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: статскій совѣтникъ Матвей Михайловичъ Филипповъ, подполковникъ Өедоръ Ивановичъ Прозоровъ, Тульскій 1-й гильдіи купецъ Афонасій Васильевичъ Куровъ, проживающіе первые двое по Дворянской улицѣ въ собственныхъ домахъ, а послѣдній въ домѣ Кобылева по Арабской улицѣ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: чтеніе куплетовъ Филатову своевременно воспрещено, антрепренеръ театра такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 32).

1881 года Іюня 25 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ по дѣламъ службы въ село Подгорное, получилъ отъ нѣсколькихъ жителей этого села, а именно: Карпа Лещева, Семена Судакова и Өеодосіи Карасевой, заявленіе о томъ, что односелецъ ихъ Иванъ Гречушниковъ, вчера въ полдень, во время народнаго гулянья, ежегодно бываемаго въ этотъ день, по установившемуся издавна обычаю, на берегу рѣки Свіяжа, въ виду всѣхъ мужчинъ и женщинъ раздѣлся до нага и бросился въ рѣку, какъ-бы для купанья, а между тѣмъ въ водѣ началъ такія тѣлодвиженія, какія нарушаютъ общественное приличіе и благопристойность, и за которыя онъ заслуживаетъ вполнѣ наказанія; изъ дальнѣйшихъ разспросовъ какъ заявителей, такъ и другихъ, бывшихъ при томъ свидѣтелей, оказалось, что тѣлодвиженія и неприличіе выражались со стороны Гречушникова или плаваніемъ на спинѣ съ выгибомъ наружу и трясеніемъ живота до неприличія, или выпрыгиваніемъ изъ воды до совершеннаго обнаженія по колѣна, или выходомъ на отмель съ показа-

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1839.

піемъ задней части тѣла и т. п. Все это многихъ, особенно дѣвушекъ и женщинъ, заставило удалиться съ гулянья, такъ какъ берегъ невысокъ и безобразія были слишкомъ ясны. Вызванный для объясненія по этому поводу крестьянинъ Гречушниковъ, сознавшись въ учиненныхъ имъ вчера безобразіяхъ, объяснилъ, что былъ въ нетрезвомъ видѣ. А потому Урядникъ, признавая поступокъ Гречушникова за *безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, нарушающія общественныя приличія и благопристойность* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и представить Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 43 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Подгорнаго, такіе-то (прописать имена заявителей и еще двухъ-трехъ крестьянъ).

Примѣчаніе. Примѣрами безстыдныхъ дѣйствій могутъ служить также:

а) поступокъ подсудимаго, заключающійся въ томъ, что онъ подошелъ въ вокзалѣ желѣзной дороги къ спящей дѣвушкѣ, сталъ надъ нею такъ, что она находилась между его ногами, при чемъ дозволилъ себѣ еще другое неприличное дѣйствіе, можетъ быть названъ безстыднымъ (1869 г. № 504).

б) отправленіе естественной нужды въ городскомъ саду въ виду находившейся тамъ публики (1872 г. № 339).

в) появленіе мужчины въ общей банѣ женскаго пола или женщины въ общей бани мужскаго пола (189 ст. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.).

43¹. За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 33).

1882 года Февраля 10 дня. Помощникъ Полицейскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, проходя утромъ въ 9 часовъ по такой-то улицѣ, увидѣлъ еще издали чѣмъ-то нагруженный возъ, который не въ силахъ была свести запряженная въ оный лошадь; возчикъ же билъ лошадь кнутомъ до того ожесточенно, что несчастное животное, сдѣлавъ одинъ шагъ, останавливалось и потомъ снова подвергалось побоямъ, а послѣ неоднократныхъ повтореній такихъ пріемовъ, лошадь наконецъ совсѣмъ не въ состояніи была идти и упала; но и тогда не была оставлена въ покоѣ, такъ какъ *возчикъ*, вмѣсто того, чтобы распрягши лошадь сложить съ воза куда либо излишнюю тяжесть, снова *началъ* уже *кнутовищемъ бить лошадь по головѣ*, а чтобы принудить ее встать, началъ *тянуть за хвостъ, упершись ногою въ оглоблю*; между этимъ временемъ Помощникъ Пристава успѣлъ подойти къ предмету своего наблюденія и по дорогѣ пригласить двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей, которые и были очевидцами описанной сцены. Прежде всего, *остановивъ возчика отъ напрасныхъ мученій лошади*, Помощникъ Пристава изъ разспросовъ его узналъ, что самъ онъ крестьянинъ Покровской слободы Сидоръ Безсердечный везетъ пятьдесятъ пудовъ гречневой муки съ мельницы Захара Карпова, находящейся въ полуверстѣ отъ города, во дворъ здѣшнему купцу Ильѣ Балабанову; что лошадь принадлежитъ ни ему Безсердечному, а хо-

*). Примѣч. къ рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 276.

зяину его односельцу Ивану Иванову, у котораго Безсердечный служитъ работникомъ. Распорядившись немедленно распречь лошадь и приказавъ на половину мѣшковъ оставить во дворѣ купца Иловайскаго съ дозволенія послѣдняго подъ наблюденіемъ городоваго Суслова, съ тѣмъ чтобы Безсердечный, по доставленіи Балабанову одной половины мѣшковъ, пріѣхалъ бы за послѣднею во второй разъ, Помощникъ Городскаго Пристава, руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для подвергнутія виновнаго взысканію на основаніи 43^1 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., изд. 1883 г.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Столько-то мѣшковъ гречневой муки дозволилъ оставить у себя на дворѣ подъ навѣсомъ сарая и подъ наблюденіемъ городоваго Суслова такой-то купецъ Калиникъ Иловайскій.

Примѣчаніе. По подобному образцу могутъ быть составляемы протоколы о причиненіи домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій и въ уѣздѣ Становыми приставами и Полицейскими урядниками.

44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Неисполненіе правилъ, о содержаніи домовъ терпимости, а также правилъ, установленныхъ для медицинскаго осмотра публичныхъ женщинъ и держаніе въ домѣ женщинъ, зараженныхъ сифилитическою болѣзнію, составляютъ проступки, предусмотрѣнные въ 44 ст. (1870 г. № 1477, 1871 г. № 746); но допущеніе зараженной женщины продолжать свой промыселъ наказывается по 102 ст. уст. о нак. (1874 г. № 704).

ПРОТОКОЛЪ (№ 34).

1881 года Сентября 14 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, получивъ сего числа извѣщеніе отъ конторы Земской больницы, что записанная въ спискѣ публичныхъ женщинъ крестьянская дѣвица пригородной Солдатской слободы Муза Свистунова въ прошлую субботу 12 сего Сентября не являлась въ больницу для медицинскаго освидѣтельствованія въ состояніи ея здоровья, отправлялся въ домъ терпимости, содержимый вдовою солдаткою Ириною Цыгановою, гдѣ изъ разспросовъ, какъ содержательницы Цыгановой, такъ и самой проститутки Свистуновой оказалось, что послѣдняя 12 сего Сентября не была на освидѣтельствованіи по тому случаю, что находилась въ нетрезвомъ состояніи; а потому Приставъ, относя это къ *неисполненію распоряженій правительства, относящихся къ пресѣченію вредныхъ послѣдствій отъ непотребства,* и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г), ПОСТАНОВИЛЪ: о неявкѣ Свистуновой для медицинскаго осмотра составить протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія виновной къ отвѣтственности по 44 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *)

Городской Приставъ такой-то.

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 1010.

При семъ находились городовые такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: содержательница дома терпимости вдова солдатка Ирина Цыганова, крестьянская дѣвица пригородной Солдатской слободы Муза Петрова Свистунова.

ПРОТОКОЛЪ (№ 35).

1881 года Мая 25 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, получилъ словесное заявленіе солдатки села Лебяжья Авдотьи Свиридовой о томъ, что свекровь ея—крестьянка того-жъ села Ѳедосья Умнова вскорѣ по принятіи ея сына, а заявительницы мужа Ѳедора, въ военную службу по послѣднему призыву, т. е. съ Января мѣсяца сего года, неоднократно предлагала ей поступить въ работницы въ городъ такой-то къ вдовѣ солдаткѣ Иринѣ Цыгановой, объясняя, что послѣдняя, какъ зажиточная, будетъ платить ей хорошее, до 10 руб. въ мѣсяцъ, содержаніе, которое еще можетъ и увеличиться, если она будетъ ласкова съ гостями, которые часто посѣщаютъ ея домъ; не предполагая въ этомъ никакого дурнаго умысла, Свиридова согласилась на предложеніе и около 20 числа Апрѣля мѣсяца отправилась въ городъ, гдѣ розыскавъ Цыганову, нанялась къ ней въ работницы; но вскорѣ же поняла, что она попала въ вертепъ разврата и что посѣщающіе Цыганову гости дѣйствительно готовы были-бы платить деньги, но подъ условіемъ, чтобы и она была проституткой. Не желая подчиняться этимъ условіямъ, она неоднократно выдерживала оскорбленіе, какъ отъ посѣтителей, такъ и отъ самой хозяйки; но наконецъ вытребовавъ разсчетъ, ушла отъ нея и считая главнымъ образомъ виновною свою свекровь, просила привлечь ее къ отвѣтственности по закону. По истребованнымъ отъ Городской Полиціи свѣдѣніямъ оказалось, что солдатка Свиридова дѣйствительно проживала около мѣсяца, съ 20 Апрѣля по 18 Мая сего года, работницею въ домѣ терпимости Ирины Цыгановой, которая предлагала ей быть проституткой, но Свиридова на это не согласилась и вытребовавъ свой паспортъ, ушла на родину. Отправившись затѣмъ на мѣсто въ село Лебяжье, Становой Приставъ чрезъ спросъ крестьянки Умновой, ея домашнихъ: другаго ея сына Карпа и дочери Натальи Умновыхъ, а также и нижеподписавшихся сосѣдей удостовѣрился въ справедливости заявленія Свиридовой по крайней мѣрѣ въ отношеніи ея свекрови, и потому, признавая Умнову *виновною въ отдачѣ ея невѣстки Свиридовой, въ домъ терпимости безъ ея на то согласія, посредствомъ обмана* и руководствуясь 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія къ отвѣтственности Умновой по 44 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Лебяжья такіе-то.

Примѣчаніе 1-е. По 44 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., какъ по городу такъ и уѣзду, могутъ быть преслѣдуемы: а) нарушеніе установленныхъ правилъ о содержаніи домовъ терпимости (рѣшеніе угол. кас. деп. 1869 г. № 1010), б) допущеніе содержателями гостинницъ непотребства въ ихъ заведеніяхъ (1872 г. № 442), а равно трактировъ (1872 г. № 856), в) отдача и пріемъ женщины посредствомъ обмана въ домъ терпимости, безъ ея согласія, съ цѣлью склонить ее къ блуду, а также сводничество вообще (1873 г. № 11), г) держаніе въ публичномъ домѣ женщинъ, зараженныхъ сифилисомъ и не подвергавшихся освидѣтельствованію вслѣдствіе неимѣнія билета (1874 г.

№ 3) и д) содержаніе тайнаго притона публичныхъ женщинъ, скрывающихся отъ надзора врачебно-полицейскаго комитета (1875 г. № 305).

Примѣчаніе 2-е. Дѣла о непотребствѣ разбираются при закрытыхъ дверяхъ (тоже 1872 г. № 1207).

45. За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 36).

1881 года Февраля 18 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то такой-то, получилъ сего числа предписаніе такого-то Полицейскаго Управленія за № 4040 о томъ, что прибывшій въ городъ Финляндскій уроженецъ Густавъ Миллеръ, испросившій 16 сего Февраля разрѣшеніе на показываніе ручной панорамы, по дошедшимъ до полиціи слухамъ, дозволяетъ себѣ показывать публикѣ между прочимъ и такія соблазнительныя по изображенію картины, которыя, нарушая благопристойность, не могутъ быть допущены на публичную выставку и которыя не значились въ реэстрѣ картинъ, разрѣшенныхъ къ выставкѣ; а потому, отправившись немедленно на базарную площадь, нашелъ тамъ Миллера, показывающаго понараму; при разспросахъ близъ стоящихъ у панорамы посѣтителей, которые уже видѣли картины, не имѣется-ли между ними какихъ либо недозволенныхъ, Надзиратель получилъ въ отвѣтъ, что такія картины показываются за особую плату; а потому, потребовавъ отъ Миллера предъявленія всей коллекціи картинъ, которыя хранятся у него въ кожанной сумкѣ—родъ портфели, пересмотрѣлъ всѣ и между ними нашелъ пять картинъ, написанныхъ отъ руки акварелью самаго скабрезнаго содержанія, изображающія въ лицахъ скотоложство, мужеложство и другія противоестественныя половыя сношенія. Отобравъ немедленно эти картины въ видахъ пресѣченія дальнѣйшаго *распространенія соблазна чрезъ публичное выставленіе ихъ* и руководствуясь 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 45 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и самыя картины, какъ вещественное доказательство проступка.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Финляндскій уроженецъ Густавъ Миллеръ.

Примѣчаніе 1-е. По подобному образцу могутъ быть составляемы протоколы о преслѣдованіи виновныхъ по 45 ст. и въ другихъ подобныхъ случаяхъ какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ. Но при этомъ необходимо различать изданія соблазнительнаго содержанія печатныя отъ рукописныхъ, такъ какъ первыя преслѣдуются, согласно разъясненію угол. кас. деп. 1868 г. № 610, по 1001 ст. уложенія.

Примѣчаніе 2-е. Къ явно соблазнительнымъ изображеніямъ могутъ быть отнесены издѣлія скульптурныя, восковыя манекены, деревянныя и бумажныя куклы въ театрѣ маріонетокъ, если таковыя будутъ изображать безнравственные и нарушающіе благопристойность сюжеты.

46. За устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома (ст. 28), виновные подвергаются:

арестү не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1. Законъ нашъ различаетъ два случая виновности въ допущеніи запрещенной игры, а именно: устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, а такъ сказать случайно (ст. 46 уст. о нак.) и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно (ст. 990 улож. о нак. (1870 г. № 1591).

2. 46 ст. уст. преслѣдуетъ устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., изъ чего слѣдуетъ, что для наличности проступка, предусмотрѣннаго этою статьею, вовсе не существуетъ самый способъ игры, равно какъ не нужно и постоянное производство оной и присутствіе лица, устроившаго игру, а нужно только, чтобы устроенная игра была признана принадлежащею къ числу запрещенныхъ (1871 г. № 1023, 1875 г. № 468).

3. Статья 46, въ противоположность ст. 41, имѣетъ въ виду всякое участіе въ устройствѣ азартныхъ игръ; одно же допущеніе игры въ трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ наказуемо по ст. 41 (1871 г. № 1617, 1880 г. № 39).

ПРОТОКОЛЪ (№ 37).

1882 года Марта 2 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, находясь въ гостинницѣ «Рога изобилія», содержимой такимъ-то 2 гильдіи купцомъ Михаиломъ Розоновымъ, въ общемъ залѣ, въ десять часовъ вечера, случайно услыхалъ изъ сосѣдней комнаты, отдѣленной отъ общей драпировкой, явственно и съ разстановкой произносимый счетъ: 25, 40, 39, 5, терпъ, 2, 10, 17, котернъ и т. п.; а потому, заподозривъ здѣсь игру въ лото, пригласилъ съ собою войти въ ту комнату двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей и дѣйствительно обнаружилъ тамъ игру въ лото, участниками въ которой были: отставной унтеръ-офицеръ изъ евреевъ Хаимъ Шмерцъ, такой-то мѣщанинъ Авдѣй Куркинъ, отставной канцелярскій служитель Матвѣй Добрынинъ и учитель здѣшняго уѣзднаго училища Егоръ Урсуловъ, которые на разспросы отвѣчали, что играютъ въ лото на наличныя деньги, по небольшой ставкѣ, съ каждаго лица по 10 коп. и никакихъ особыхъ условій, какъ-то пари, или чего другаго, что увеличивало бы кушъ, не допускаютъ; что игру эту не считаютъ азартной и публичной, такъ какъ играютъ въ особой комнатѣ, не доступной посторонней публикѣ; всѣ принадлежности лото, какъ-то: карты, шашки и проч. принесены однимъ изъ нихъ, по предварительному уговору между собой сойтись въ этой гостинницѣ; прислуживавшіе здѣсь половые, подававшіе чай и водку, видѣли игру, но ничего не замѣтили; а потому Приставъ, имѣя въ виду, что *лото относится къ запрещеннымъ играмъ* и руководствуясь 279 и 280 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), предложилъ играющимъ прекратить игру въ лото и ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія мѣръ взысканія: съ Шмерцъ, Куркина, Добрынина и Урсулова, *какъ устроившихъ запрещенную игру* по 46 ст. *) Уст. о нак., нал. мир. суд., а съ половыхъ этой гостинницы крестьянъ пригородной Монастырской слободы,

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 669.

Николая Михайлова и Михаила Николаева, какъ *допустившихъ запрещенную игру*, по 41 ст. *) того-же Устава; при чемъ присовокупить, что владѣлецъ гостинницы Розоновъ не привлекается къ отвѣтственности за отсутствіемъ изъ города.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ были свидѣтелями такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такіе-то (прописать званіе, имена и фамиліи, какъ игравшихъ въ лото, такъ и половыхъ гостинницы).

ПРОТОКОЛЪ (№ 38).

1881 года Сентября 26 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ село Гололобовку, въ 2 часа по полудни, усмотрѣлъ на площади близъ церкви крестьянъ, играющихъ въ орлянку; а потому, подъѣхавъ ближе къ играющимъ, узналъ изъ разспросовъ неучавствовавшихъ въ игрѣ, нижеподписавшихся свидѣтелей, что играютъ двое: одинъ изъ крестьянъ того-же села Петръ Гололобовъ, а другой проживающій здѣсь мѣщанинъ Михаилъ Медвѣдевъ, на наличныя деньги и что первый проигралъ послѣднему до пяти рублей. Предложивъ играющимъ прекратить эту *игру, какъ запрещенную закономъ* и руководствуясь 279 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и представить Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновныхъ по 46 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Гололобовки такіе-то.

Протоколъ намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Михаилъ Медвѣдевъ и крестьянинъ села Гололобовки Петръ Гололобовъ.

Примѣчаніе. Къ азартнымъ играмъ вообще принято относить игры въ карты: банкъ, штосъ, макао, ланскнетъ и стуколку, игры въ лото, орлянку, а по смыслу закона и другія, зависящія отъ случая, и признаваемыя за азартныя (на основаніи 278 ст. уст. о пред. и прес. прест. и примѣч. къ ней) судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу (рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 401). Игра въ лото принадлежитъ къ числу запрещенныхъ игръ и допущеніе ея въ трактирѣ преслѣдуется по 46 ст. уст. (1871 г. № 1617).

47. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, публичной лотереи, за недозволенную закономъ раздачу билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, за воспрещенную закономъ продажу всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также и промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ билетовъ или промессовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати процентовъ со всей суммы, вырученной за проданные билеты или промессы, а если сумма эта неизвѣстна, то денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

1. Всякое розыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, *предварительно проданныхъ*, есть ни что иное, какъ игра въ счастье и подчиняется правиламъ о лотереяхъ, по-

*) Примѣч. къ рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1617.

становленныхъ въ 283—297 ст. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.). Розыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотерей (1869 г. № 499, 1871 г. № 1721 и 1872 г. № 1323). См. также разъясненіе ко 2 ст. сего устава.

2. Обманъ при розыгрываніи лотереи преслѣдуется по 991, 992 и 1670 ст. улож. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 646), а неисполненіе въ чемъ-либо правилъ, изд. Министромъ Внутр. Дѣлъ о розыгрываніи дозволенныхъ лотерей, неимѣющее свойства иного преступленія, преслѣдуется по 29 ст. уст. о нак. (тоже 1868 г. № 613).

3. Статья 47 относится только къ продажѣ или раздачѣ билетовъ иностранныхъ лотерей, но не распространяется на ихъ покупку (1881 г. № 19, 1882 г. № 26).

ПРОТОКОЛЪ (№ 39).

1880 года Августа 8 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка, города такого-то, такой-то, извѣстившись по частному слуху, что на постояломъ дворѣ, содержимомъ здѣшнимъ мѣщаниномъ Борисомъ Новиковымъ, производится розыгрываніе публичной лотереи безъ надлежащаго разрѣшенія начальства, отправился тотчасъ-же на этотъ дворъ съ двумя приглашенными свидѣтелями и нашелъ тамъ въ одной большой комнатѣ до десяти посѣтителей, принадлежащихъ какъ къ числу постояльцевъ этого двора, такъ и постороннихъ; всѣ эти лица оказались подписчиками билетовъ на лотерейномъ листѣ, составленномъ и предъявленномъ по требованію Пристава или Надзирателя изъ однодворцевъ сельца Азѣева, Ибраимомъ Темирбулатовымъ. Въ лотерейномъ листѣ значилось подписавшихся пятьдесятъ человѣкъ, каждый билетъ былъ опредѣленъ стоимостію въ 1 руб. 50 коп., билетовъ всего 50. Вещи, поименованныя въ лотерейномъ листѣ, а именно; коверъ бархатный небольшой, два аршина въ длину и полтора аршина въ ширину, подержанный, серебряные часы карманные также не новые и чернильный приборъ чугунный небольшой, находились здѣсь-же на столѣ и по отзыву свидѣтелей стоили въ общей сложности неболѣе 20 рублей, розыгрывались-же въ 75 руб., на этомъ-же столѣ стояли и двѣ стеклянныя банки съ вложенными въ нихъ свернутыми билетами: въ одной нумерованными, а въ другой пустыми, изъ которыхъ только на трехъ означены выигрыши упомянутыхъ трехъ вещей. На вопросъ обращенный къ Темирбулатову, имѣетъ ли онъ *разрѣшеніе отъ начальства на розыгрываніе публичной лотереи?* онъ отвѣчалъ, что *не имѣетъ*; а потому Приставъ или Надзиратель, руководствуясь 285 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: отобравъ лотерейный листъ и банки съ билетами, опечатать послѣднія казенною печатью и, составить объ этомъ протоколъ, который вмѣстѣ съ отобранными вещами и передать Мировому Судьѣ, для наложенія взысканія съ виновнаго по 47 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: изъ однодворцевъ бывшій государственный крестьянинъ сельца Азѣева Ибраимъ Темирбулатовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 40).

1880 года Мая 25 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ для наблюденія за порядкомъ на существующую въ селѣ Инжавины ярмарку и проходя мелочнымъ рядомъ, замѣтилъ,

около одной лавки особенно усиленную толкотню; почему подошедъ къ лавкѣ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ обнаружилъ, что владѣлецъ оной Свенцянскій мѣщанинъ Ицко Зальманъ не производитъ обыкновенной торговли вещей, а *розыгрываетъ* таковыя въ *аллегри по билетамъ*, которые раздаются желающимъ *изъ «колеса счастья»* по 20 коп. за каждый; на вопросъ, обращенный къ аллегорщику Зальманъ: имѣетъ ли онъ *на это разрѣшеніе начальства?* Зальманъ отвѣчалъ *отрицательно;* а потому Приставъ, въ виду нарушенія Зальманомъ 285 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: отобравъ отъ Зальмана колесо счастья съ вложенными въ оное билетами, препроводить все это вмѣстѣ съ составленнымъ объ этомъ протоколомъ къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія по 47 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: розыгрываніе аллегри обязуюсь прекратить Свенцянскій мѣщанинъ Ицко Зальманъ.

48. За хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества (ст. 174 п. 2, 175 и 176), виновные, сверхъ отобранія собранныхъ денегъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Собранныя деньги отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

ПРОТОКОЛЪ (№ 41).

1882 года Марта 15 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части или Полицейскій Надзиратель такого-то участка, города такого-то, такой-то, находясь сего числа на ярмаркѣ и проходя москательнымъ рядомъ, повстрѣчался съ неизвѣстнымъ человѣкомъ съ обнаженной головой, который, имѣя въ рукахъ жестяную кружку, употребляемую обыкновенно для сбора на церковь, кланялся проходящимъ и принималъ въ кружку пожертвованія. На сдѣланный ему при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ вопросъ о томъ, кто онъ и имѣетъ-ли надлежащее дозволеніе начальства на сборъ? отвѣчалъ, что онъ крестьянинъ Вологодской губерніи, Верховажскаго посада, Власъ Воротовъ, собираетъ на построеніе храма Божьяго вмѣсто сгорѣвшаго у нихъ и кромѣ выданной изъ мѣстнаго Волостнаго Правленія *книги на записку пожертвованій*, другаго дозволенія на сборъ не имѣетъ. Просмотрѣвъ эту книгу, Помощникъ Пристава или Надзиратель нашелъ въ ней запись однихъ именъ человѣкъ пятнадцати о сдѣланныхъ ими пожертвованіяхъ за упокой души или за здравіе и болѣе *ничего, чтобы свидѣтельствовало о выдачѣ ея отъ какого-либо начальства*; а потому въ виду нарушенія 34 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: *о хожденіи крестьянина Воротова безъ надлежащаго дозволенія съ книгою для сбора на церковь*, составить протоколъ, который и отослать къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія съ виновнаго по 48 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ по случаю временнаго пребыванія Воротова въ

здѣшней мѣстности, препроводить нынѣ же къ Мировому Судьѣ и самаго Воротова съ кружкой и книгою, предварительно опечатавъ первую казенною печатью.

Помощникъ Пристава или Полиц. Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ Верховажскаго посада Власъ Воротовъ.

Примѣчаніе. По подобной формѣ составляются протоколы по проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 48 ст. уст. о нак., какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ при всякомъ случаѣ нарушенія правилъ, изложенныхъ въ 34 ст. уст. о пред. и прес. прест. и въ примѣчаніи къ ней (изд. 1876 г.); но если при этомъ будетъ обнаружено мошенничество со стороны сборщика пожертвованій, то виновные преслѣдуются по 174 п. 2, 175 и 176 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. См. также разъясненіе ко 2 ст. сего устава.

49. За прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца.

ПРОТОКОЛЪ (№ 42).

1882 года Іюня 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя сего числа въ 2 часа дня по Дворянской улицѣ, встрѣтился съ крестьяниномъ пригородной Ямской слободы Яковомъ Кнутовымъ, просящимъ милостыню у проходящихъ, чему свидѣтелями были случайно здѣсь проходившіе канцелярскіе чиновники здѣшняго казначейства Ульянъ Виноградовъ и Юстиніанъ Сашинъ; а потому, имѣя въ виду, что Кнутовъ однажды уже былъ уличенъ въ прошеніи милостыни, съ высылкою его для водворенія въ жительство въ концѣ прошлаго года въ Казачинское Волостное Правленіе, которое донесло, что Кнутовъ *по лѣни и привычкѣ къ праздности постоянно* бродяжничаетъ и *нищенствуетъ*, за что и былъ подвергнутъ наказанію по приговору Волостнаго Суда,—Полицейскій Надзиратель пригласилъ его слѣдовать за собою въ Полицейское Управленіе и, руководствуясь 200 и 203 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест., ПОСТАНОВИЛЪ: *о прошеніи Кнутовымъ милостыни по лѣни и привычкѣ къ праздности* составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для взысканія съ виновнаго по 49 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ Ямской слободы Яковъ Кнутовъ.

Примѣчаніе 1-е. По подобной формѣ составляются протоколы по преслѣдованію нищенства въ селеніяхъ, на ярмаркахъ, большихъ и торговыхъ дорогахъ.

Примѣчаніе 2-е. Просящіе милостыню не по собственному въ совершенную бѣдность повергнувшему несчастію, а по лѣни, привычкѣ къ праздности или въ видѣ ремесла, подвергаются отвѣтственности на основаніи статей 49 и 50 уст. о нак. (195 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г.). Съ нищими однажды отосланными въ селеніе и города къ ихъ обществамъ и послѣ того вторично пойманными въ нищенствѣ поступается на основаніи 49 ст. уст. о нак. (тамъ же ст. 200).

50. За прошеніе милостыни съ дерзостью и грубостью, или съ употребленіемъ обмановъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

50 ст. уст. имѣетъ въ виду тѣ обманы при прошеніи милостыни, чрезъ которые похититель имѣетъ единственною цѣлью подѣйствовать на добровольное чувство благотворительности частныхъ лицъ, для которыхъ такое требованіе не представляется вовсе обязательнымъ (1869 г. № 67).

ПРОТОКОЛЪ (№ 43).

1880 года Апрѣля 1 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка, города такого-то, такой-то, проходя въ 12 часовъ дня базарною площадью по мануфактурному ряду, повстрѣчалъ какую-то подозрительную личность, въ весьма ветхихъ одеждѣ и обуви, переходящую изъ одной лавки въ другую, по видимому для испрошенія милостыни. При чемъ личность эта носила при себѣ какой-то бѣлый ящикъ, прикрытый какимъ-то ситцевымъ лоскутомъ или платкомъ. Зашедши въ одну изъ посѣщенныхъ этою личностью лавокъ, а именно почетнаго гражданина Вахромея Фирсова, Приставъ или Надзиратель удостовѣрился въ справедливости своего предположенія, относительно собиранія милостыни и при этомъ узналъ, что личность эта собираетъ милостыню на похороны своего ребенка, для котораго купленный гробикъ предъявляетъ, какъ доказательство дѣйствительно постигшаго его несчастія; а потому, не теряя времени, отправился за неизвѣстнымъ и выждавъ его выхода изъ другой лавки вдовы купчихи 2 гильдіи Марьи Золотовой, пригласилъ неизвѣстную личность въ полицейскую часть, гдѣ и разспросилъ какъ о званіи, такъ и цѣли хожденія по лавкамъ базарной площади. Неизвѣстный предъявилъ указъ такой-то Духовной Консисторіи отъ 15 Января сего года за № 105, объ отставкѣ канцелярскаго служителя Спиридона Богомазова; изъ указа этого видно, что Богомазовъ 45 лѣтъ, вдовъ, дѣтей не имѣетъ, уволенъ отъ службы по прошенію; цѣль же похожденія при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ объяснилъ бѣдностію и неимѣніемъ средствъ къ пропитанію; пустой небольшой гробикъ носитъ съ собою для возбужденія большей сострадательности къ его положенію; при чемъ онъ, какъ бездѣтный, ребенка не имѣетъ. Въ виду *обмана употребленнаго* Богомазовымъ *при прошеніи милостыни*, Приставъ или Надзиратель, руководствуясь 191 и 203 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить вмѣстѣ съ Богомазовымъ и отобранными отъ него указомъ объ отставкѣ и гробикомъ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 50 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Приставъ или Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной канцелярскій служитель Спиридонъ Богомазовъ.

Примѣчаніе 1-е. Употребленіе при подобныхъ случаяхъ подложнаго свидѣтельства о бѣдности преслѣдуется по 300 ст. улож. (1874 г. № 513).

Примѣчаніе 2-е. Примѣрами прошенія милостыни съ обманомъ могутъ быть: а) приведенный въ протоколѣ № 43 случай прошенія денегъ, какъ бы на похороны умершаго ребенка; б) ѣзда въ ручной или обыкновенной тележкѣ, какъ-бы безногаго; в) подвязываніе руки, какъ-бы лишеннаго возможности работать; г) хожденіе съ провожатымъ, какъ-бы лишеннаго зрѣнія; д) прошеніе милостыни «на погорѣлое» съ приводомъ дѣтей (отъ 2 до 6 чел.) нерѣдко чужихъ и т. п., почему при преслѣдованіи нищенства необходимо тщательно различать дѣйствительныя причины отъ обманныхъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 44).

1882 года Февраля 22 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь сего числа по дѣламъ службы въ домѣ землевладѣлицы села Ольшанки вдовы Д. С. С. Аполинаріи Владиміровны Бѣлопольской, получилъ заявленіе отъ Ея Превосходительства, что бывши нынѣ въ приходской своей церкви, при выходѣ изъ нея, на паперти, она была крайне удивлена грубостью и дерзостью, съ которыми къ ней отнесся отставной солдатъ при прошеніи милостыни, въ которой ему хотя и не было отказано; но подаяніе показалось ему мало и онъ, припявши его, началъ громко высказывать неудовольствіе и упреки въ самыхъ оскорбительныхъ формахъ,—что могутъ разъяснить и удостовѣрить какъ сопровождавшій г. Бѣлопольскую человѣкъ изъ ея прислуги Веніаминъ, такъ и бывшіе при этомъ крестьяне села Ольшанки Ѳедотъ Кореневъ и Иванъ Ѳедотовъ, просившіе дозволенія быть у ней сего дня для переговоровъ о наймѣ земли. Служащій у г. Бѣлопольской безземельный крестьянинъ Веніаминъ Кореневъ и крестьянинъ Ѳедотъ Кореневъ и Иванъ Ѳедотовъ, по спросѣ ихъ, вполнѣ подтвердили заявленіе г. Бѣлопольской, объяснивъ, что грубость и дерзость со стороны отставнаго солдата Антона Игнатова, при прошеніи милостыни, выразилась въ упрекахъ, что десятикопѣечной монеты, данной ему г. Бѣлопольскою, на столько мало при ея богатствѣ, что она «стыдилась бы такой подачки и опасалась, что ее разразитъ громъ». Спрошенный по этому поводу отставной солдатъ Антонъ Игнатовъ, хотя и не сознается въ возводимомъ на него обвиненіи; но вполнѣ уличается свидѣтельскими показаніями, а потому Становой Приставъ, признавая такой поступокъ Игнатова за *прошеніе милостыни съ дерзостью и грубостью* и руководствуясь 191 и 203 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для подвергнутія виновнаго отвѣтственности по 50 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Ольшанки такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной рядовой Антонъ Игнатовъ.

Справедливость изложеннаго въ протоколѣ семъ утверждаю своею подписью безземельный крестьянинъ Веніаминъ Семеновъ Кореневъ.

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ случаѣ обращенія сего проступка въ ремесло, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 45).

1880 года Февраля 10 дня. Въ камеру Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, сего числа въ 12 часовъ дня Полицейскимъ горо-

довымъ Осоктистомъ Крысинымъ были доставлены трое крестьянскихъ дѣтей деревни Ракитни, ходившія по городу и испрашивавшія себѣ милостыню. По осмотру и спросу дѣтей этихъ оказалось, что всѣ они одѣты очень плохо въ изорванныхъ полушубкахъ и такихъ-же лаптишкахъ; при чемъ дѣвочка Марья Фирсова 10 лѣтъ и мальчики Дмитрій и Сидоръ Гамзины 9 и 8 лѣтъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ сознались въ прошеніи по городу милостыни, объяснивъ, что за сборомъ ея отпущены изъ дер. Ракитни, находящейся отъ города въ двухъ верстахъ, а именно отцомъ дѣвочки Яковомъ Фирсовымъ и опекуномъ мальчиковъ Харлампіемъ Панковымъ, что вышедши изъ своей деревни рано утромъ и ходя по городу, они очень прозябли, а теперь весьма рады, что могутъ отдохнуть и согрѣться здѣсь; между тѣмъ по справкѣ въ дѣлахъ Пристава оказалось, что дѣти эти, еще осенью прошлаго года замѣченныя въ прошеніи милостыни, уже были высланы въ свою деревню съ предписаніемъ на имя Волостнаго Правленія о томъ, чтобы воспретило родителямъ первой и опекуну послѣднихъ допускать ихъ дѣтей до нищенства. А потому Приставъ, руководствуясь 200 и 203 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на *виновныхъ въ допущеніи дѣтей просить милостыню* взысканія по 51 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., дѣтей же препроводить въ такое-то Полицейское Управленіе, для водворенія въ жительство съ принятіемъ соотвѣтствующей времени года предосторожности въ отношеніи ихъ одѣянія.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Полицейскій городовой Крысинъ.

Примѣчаніе. По подобной формѣ могутъ быть составляемы протоколы по преслѣдованію нищенства и въ уѣздѣ; но при этомъ вообще необходимо дознавать, не обращается ли проступокъ сей въ ремесло и если это обнаружится, то включать въ актъ необходимыя по поводу сего разъясненія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства.

1. Нарушенія благоустройства и благочинія, подлежащія судебному разбирательству, преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства по 1224—1235 ст. Уст. угол. суд. только въ томъ случаѣ, когда они относятся до спеціальныхъ Уставовъ: 1) врачебнаго, 2) карантиннаго, 3) торговаго мореплаванія, 4) биржеваго, 5) ремесленнаго, 6) о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, 7) о народной переписи и 8) о содержащихся подъ стражей; при возбужденіи дѣлъ этого рода законъ безусловно требуетъ составленія протокола; дѣла же о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія, не относящихся къ спеціальнымъ Уставамъ, возбуждаются полиціей или по протоколу или простымъ сообщеніемъ, письменнымъ или словеснымъ мировому судьѣ (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 675, 1871 г. № 258, 1872 г. № 1421).

2. Цѣль, съ которою составляется протоколъ полиціею, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи преступленія, и такъ какъ

данныя, внесенныя въ протоколъ, подлежатъ провѣркѣ на судебномъ слѣдствіи, то несоблюденіе полиціей всѣхъ формальностей, предписанныхъ 42, 46 и 50 ст. Уст. угол. суд., не можетъ имѣть послѣдствіемъ освобожденіе отъ отвѣтственности лица, виновность котораго раскрыта и доказана установленнымъ порядкомъ (тоже 1871 г. № 1393).

3. Законъ не требуетъ, чтобы протоколы полиціи о такихъ преступленіяхъ, которыя не принадлежатъ къ категоріи преступленій противъ имущества и доходовъ казны, были составляемы въ присутствіи виновнаго (тоже 1872 г. № 286).

52. За засариваніе рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ бросаніемъ въ нихъ камней, песку и т. п. веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а равно за неисполненіе обязанности чистить колодцы и содержать ихъ въ исправности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 46).

1884 года Мая 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основаніи 1215 и 1223 ст. Уст. угол. суд. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ: городовымъ Полицейской команды Иваномъ Субботинымъ, вчера въ чертѣ города, обнаруженъ проступокъ противъ общественнаго благоустройства, заключающійся въ томъ, что протекающій изъ песочной горы за городомъ источникъ ключевой воды засаривается пескомъ, который безъ всякой осторожности добываютъ изъ горы рабочіе подрядчика каменныхъ работъ Павла Свиридова, строющаго домъ г. Поспѣлова; работники эти изъ крестьянъ - собственниковъ, пригородной Черной слободы Иванъ Храповъ и Алексѣй Кубышкинъ были предупреждаемы о незасариваніи источника при свидѣтеляхъ изъ мѣщанъ этого города Өедорѣ Поликарповѣ и Гаврилѣ Ступинѣ; но не остановились отъ нарушенія и, при вторичной поѣздкѣ за матеріаломъ, еще болѣе засыпали источникъ пескомъ. Призванные сего числа въ камеру Пристава свидѣтели Поликарповъ и Ступинъ, подтверждая справедливость изложеннаго въ протоколѣ, никакихъ замѣчаній или возраженій не сдѣлали; обвиняемые же Храповъ и Кубышкинъ заявили, что по рыхлости грунта горы не представляется возможности уберечься отъ засыпи песка. А потому Приставъ, съ одной стороны, имѣя въ виду, что изъ означеннаго источника въ лѣтнее время весь городъ довольствуется хорошею ключевою водою и что засареніе его пескомъ лишило бы жителей лучшаго освѣжительнаго напитка, котораго не можетъ дать протекающая здѣсь рѣчка Шача, а съ другой, принимая въ основаніе 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для подвергнутія виновныхъ *въ засариваніи источника пескомъ* взысканію по 52 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

Полицейскій городовой Субботинъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то мѣщане Ѳедоръ Поликарповъ и Гаврила Ступинъ и удостовѣряемъ, что обстоятельства, которыхъ мы были очевидцами, изложены такъ, какъ они дѣйствительно происходили.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне собственники Черной слободы Иванъ Храповъ и Алексѣй Кубышкинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 47).

1884 года Августа 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, на основаніи 1215 и 1223 ст. Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134 — 1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ нарушеніи порядка общественнаго благоустройства: проѣзжая сего числа въ 12 часовъ дня чрезъ село Тарадеи, замѣтилъ, что состоящій при домѣ проживающаго въ этомъ селѣ такого-то мѣщанина Марка Хлѣбникова на улицѣ колодезь, не смотря на взятую въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года подписку объ исправленіи его, до сихъ поръ не только не исправленъ, но еще пришелъ въ худшее состояніе, такъ что земля около струба провалилась и осыпается внутрь,—чрезъ что не только засаряется вода въ колодцѣ, но и подходить къ нему за водою становится небезопаснымъ; а потому, пригласивъ сосѣдей Хлѣбникова крестьянъ собственниковъ Іуду Варламова и Ефрема Ермолаева, засвидѣтельствовалъ имъ неисправность содержанія колодца, а за тѣмъ о причинѣ неисправленія его спрашивалъ владѣльца его Хлѣбникова, который отозвался, что не успѣлъ произвести исправленія по случаю рабочей поры. Вслѣдствіе чего Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ настоящій протоколъ препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія съ Хлѣбникова, *какъ виновнаго въ неисправномъ содержаніи колодца*, по 52 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и данную Хлѣбниковымъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1884 года подписку.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и удостовѣряемъ, что обстоятельства, которыхъ мы были очевидцами, изложены такъ, какъ они дѣйствительно были, крестьяне села Тарадеи такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Маркъ Хлѣбниковъ.

Примѣчаніе. По подобнымъ формамъ могутъ быть составляемы протоколы, какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ по всѣмъ случаямъ засариванія рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ такими веществами, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды; если-же вода засаривается вредными веществами и при этомъ обнаруживается порча ея, то виновные преслѣдуются по 111 ст. того-же устава.

53. За проведеніе подземныхъ трубъ отъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ въ городскія трубы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ проведенія такихъ трубъ въ рѣки или каналы, виновные подвергаются тому-же взысканію вдвое.

Для сужденія о виновности въ порчѣ воды спускомъ нечистотъ не требуется никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, а потому для разъясненія этого обвиненія не требуется медицинской экспертизы (1874 г. № 2020).

ПРОТОКОЛЪ (№ 48).

1885 года Августа 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основанiи 1215 и 1223 ст. Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ нарушенiи общественнаго благоустройства: по дошедшимъ частнымъ слухамъ сдѣлалось извѣстнымъ, что домовладѣльцемъ изъ купцовъ 2 гильдiи Иваномъ Сафоновымъ проведена подземная труба отъ состоящей у него среди двора помойной ямы въ городскiя водосточныя трубы. Вызвавъ тотчасъ же извѣстныхъ мастеровъ, занимающихся постоянно здѣсь укладкою подземныхъ трубъ, а именно крестьянъ такой-то губернiи Родiона Зѣвакина и Калистрата Рыжева, Приставъ изъ разспросовъ ихъ узналъ, что недѣлю тому назадъ они были приглашены Сафоновымъ проложить трубы по предварительно подготовленной канавѣ въ его дворѣ и на разстоянiи не болѣе двухъ сажепей по Безъименному переулку по направленiю отъ помойной ямы до городской водосточной трубы,—что и было ими исполнено за условленную плату. Заручившись этими показанiями и пригласивъ съ собою двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей, Приставъ отправлялся въ домъ купца Сафонова, котораго спрашивалъ о причинѣ допущеннаго имъ безпорядка,—на что Сафоновъ объяснилъ, что онъ велъ *подземную трубу отъ своей помойной ямы* къ глинному оврагу, назначенному для свалки нечистотъ, не подозрѣвая присутствiя на полпути *городской трубы* и такимъ образомъ, дошедши до послѣдней, вынужденъ былъ остановиться на ней. А потому Приставъ, признавая объясненiе Сафонова незаслуживающимъ уваженiя и руководствуясь 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный о семъ настоящiй протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенiя взысканiя на Сафонова по 53 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ подтверждаемъ такiе-то, проживающiе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдiи купецъ Иванъ Сафоновъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 49).

1884 года Октября 2 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, на основанiи ст. 1215 и 1223 Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134 —1142 ст. того же Устава, составилъ сей протоколъ о слѣдующемъ нарушенiи общественнаго благоустройства: по заявленiю Сотскаго села Прибыльнаго Ананiя Поликарпова, о проведенiи владѣльцемъ кожевеннаго завода, недавно выстроеннаго въ ихъ селѣ на арендуемой землѣ подземной трубы, спускающей нечистоты завода въ протекающую здѣсь рѣчку Оржевку, Приставъ отправлялся на мѣсто и изъ разспросовъ мѣстныхъ сосѣднихъ жителей, а именно: Философа Капралова и Тихона Ѳерапонтова дозналъ, что дѣйствительно владѣльцемъ означеннаго завода технологомъ Аркадiемъ Пузаненко съ недѣлю тому назадъ *проведена въ рѣку подземная труба для спуска нечистотъ отъ промывки кожъ*, что по объясненiю самаго Пузаненко допущено имъ

по той крайней необходимости, что заводъ, состоя на отлогости горы, не можетъ пользоваться другимъ направленіемъ спуска, исключая рѣки. А потому Приставъ, не признавая объясненія Пузаненко заслуживающимъ уваженія, такъ какъ спускъ этотъ могъ быть сдѣланъ въ противоположную отъ рѣки сторону, а именно къ крутому оврагу, чрезъ что пришлось бы только трубы положить нѣсколько глубже и удлиннить ихъ протяженіе и руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ настоящій протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 53 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ семъ протоколѣ утверждаемъ временно-обязанные крестьяне села Прибыльнаго Философъ Капраловъ и Тихонъ Ѳерапонтовъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Технологъ Аркадій Пузаненко.

Примѣчаніе. Разграниченіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ 53 и 111 ст. устава о нак., объяснено въ примѣчаніи къ протоколу № 124. Статья 53 имѣетъ въ виду только порчу воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ и т. п. (1872 г. № 594). Нарушенія правилъ установленныхъ 10 ст. прилож. къ ст. 347 устава строител. преслѣдуются по 53 ст. уст. о нак. (прил. къ примѣч. 136 ст. уст. стр. по прод. 1876 г.)

54. За неосвѣщеніе или неисправное освѣщеніе улицъ, обязанныя къ тому лица, независимо отъ уплаты стоимости освѣщенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля съ каждаго фонаря.

ПРОТОКОЛЪ (№ 50).

1884 года Ноября 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основаніи 1215 и 1223 ст. Уст. угол. суд., (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ о нарушеніи общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: домовладѣлецъ по Никольской улицѣ такой-то купецъ 2 гильдіи Кирилъ Пузановъ въ теченіе послѣдней недѣли не зажигаетъ фонаря на улицѣ при его домѣ,—о чемъ ему неоднократно было напоминаемо и наконецъ 7 сего Ноября взята подписка объ освѣщеніи улицы; но проходя вчера, около 10 часовъ вечера, мимо дома Пузанова, Приставъ нашелъ *фонарь все таки не зажженнымъ;* и потому, засвидѣтельствовавъ объ этомъ нижеподписавшимся стороннимъ лицамъ и имѣя въ виду, что *освѣщеніе по улицамъ* въ здѣшнемъ городѣ, согласно постановленію городской думы, состоявшемуся 10 Сентября 1882 г. остается по прежнему на обязанности домовладѣльцевъ, и подъ наблюденіемъ полиціи, а противъ дома Пузанова освѣщеніе тѣмъ болѣе *необходимо*, что тротуары его загромождены выступами крылецъ, балкона и къ выходамъ притворами, на которые проходящіе въ темнотѣ могутъ спотыкаться и падать, Приставъ, руководствуясь 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ настоящій протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 54 ст. Уст.

о нак., нал. мир. суд.; при чемъ приложить и подписку Пузанова, данную 7 сего Ноября.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ утверждаемъ такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Кирилъ Пузановъ.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что протоколы подобнаго рода имѣютъ мѣсто тамъ, гдѣ освѣщеніе улицъ, по тому или другому случаю, остается на обязанности домовладѣльцевъ, т. е. гдѣ не введено Городоваго Положенія 1870 г. или хотя и введено таковое, но освѣщеніе улицъ не принято на счетъ города.

55. За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

ПРОТОКОЛЪ (№ 51).

1884 г. Сентября 25 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основаніи 2054 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), руководствуясь 1130, 1131, 1134—1142 ст. Уст. угол. суд. (изд. 1883 г.), составилъ сей протоколъ о нарушеніи общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: проходя сегодня въ 10 часовъ утра по Троицкой улицѣ, Приставъ замѣтилъ бродящій по оной скотъ, а именно: пять коровъ и три свиньи, неизвѣстно кому принадлежащія, а потому, имѣя въ виду, что постановленіемъ здѣшней Городской Думы, состоявшимся 27 Февраля 1878 г. и вошедшимъ въ законную силу, *допущеніе скота бродить по улицамъ и площадямъ города воспрещено*, распорядился чрезъ полицейскихъ городовыхъ загнать этотъ скотъ на дворъ такого-то Полицейскаго Управленія, съ тѣмъ чтобы возвратить владѣльцамъ по явкѣ за полученіемъ подъ особую каждому росписку. По прибытіи въ камеру, назначенную для занятій своихъ, въ 12 часовъ дня, Приставъ уже нашелъ четырехъ лицъ, которыя заявили свои права на скотъ и просили выдать таковой съ обязательствомъ не выпускать со двора, а именно: отставной унтеръ-офицеръ Сергѣй Бородинъ на двухъ коровъ бурую 6 и черную 7 лѣтъ, такой-то мѣщанинъ Василій Пудиковъ на одну корову пѣгую 6 и трехъ свиней, вдова коллежскаго ассесора Марья Писарева на одну бѣлую корову 8 лѣтъ и вдова солдатка Ѳедосья Урбанова на одну черную 5 лѣтъ. Удостовѣрившись предварительно въ принадлежности скота каждому изъ явившихся за нимъ, чрезъ полицейскихъ городовыхъ, Приставъ тотчасъ же сдѣлалъ распоряженіе относительно выдачи скота его хозяевамъ, а за тѣмъ, руководствуясь 131 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ протоколъ сей препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленія Думы *допущеніемъ бродить по улицамъ скотъ*, по 55 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ утверждаемъ такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: отставной унтеръ-офицеръ Сергѣй Бородинъ, такой-то мѣщанинъ Василій Пудиковъ, вдова колежскаго ассесора Марья Писарева и вдова же солдатка Ѳедосья Урбанова, проживающіе въ собственныхъ домахъ—первые трое на Троицкой улицѣ, а послѣдняя—на Ордынкѣ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 52).

1884 года Сентября 15 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, на основаніи инструкціи, утвержденной Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 19 Іюля 1878 г., руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. Уст. угол. суд. (изд. 1883 г.), составилъ сей протоколъ по нарушенію общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: проѣзжая сего числа по дѣламъ службы чрезъ деревню Подгорную, нашелъ противъ дома проживающаго здѣсь отставнаго фельдшера Исая Блюммеръ большую нечистоту на улицѣ, а именно: сваленный со двора, въ кучи и безпорядочно, навозъ, затрудняющій проѣздъ по дорогѣ и дохлую кошку, уже разложившуюся и издающую зловоніе, а потому и имѣя въ виду, что Блюммеръ о свозѣ нечистотъ съ улицы противъ его двора былъ уже обязанъ подпискою 10-го сего Сентября, но до сихъ поръ не исполнилъ этого, Полицейскій Урядникъ, засвидѣтельствовавъ объ изложенномъ приглашеннымъ нижеподписавшимся свидѣтелямъ, на основаніи 1474 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. общ. губ. учр. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ протоколъ сей представить Становому Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго въ *несоблюденіи правилъ о чистотѣ и опрятности на улицѣ*, по 55 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; при чемъ приложить и подписку Блюммеръ, данную имъ 10 сего Сентября.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго удостовѣряемъ временно-обязанные крестьяне деревни Подгорной такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной фельдшеръ Исай Блюммеръ.

56. За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей съ каждаго воза или каждой скотины.

ПРОТОКОЛЪ (№ 53).

1884 года Апрѣля 2 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основаніи ст. 2054 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), составилъ сей протоколъ о нарушеніи общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: замѣтивъ вчера въ 5-ть часовъ пополудни свалку навоза и нечистотъ, въ количествѣ не болѣе двухъ возовъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланную вблизи городской заставы на большой Московской дорогѣ и предположивъ, что этимъ сдѣлано только начало и что допустившій это явится еще для свалки въ этомъ мѣстѣ,

распорядился чрезъ стоящихъ вблизи на постахъ полицейскихъ служителей Павла Куроѣдова и Сидора Мышкина прослѣдить за появленіемъ личности, которая будетъ сваливать нечистоты въ этой мѣстности съ засвидѣтельствованіемъ этого обстоятельства близъ живущимъ обывателямъ. Нынѣ въ 10 час. утра городовымъ Сидоромъ Мышкинымъ доставленъ въ такое-то Полицейское Управленіе служащій въ кучерахъ у г. Фирсова крестьянинъ Покровской слободы Захаръ Узбековъ, который, пріѣхавъ на лошади своего хозяина, сего дня утромъ въ 9 час., успѣлъ свалить еще одинъ возъ нечистотъ въ той-же мѣстности, гдѣ и задержанъ при свидѣтеляхъ, проживающихъ у заставы въ своихъ домахъ, а именно: отставномъ рядовомъ Карпеѣ Зубовѣ и мѣщанинѣ Абрамѣ Нѣмовѣ. По спросу Узбекова, было ли приказаніе или разрѣшеніе отъ кого либо сваливать навозъ въ этомъ мѣстѣ, онъ отвѣчалъ отрицательно. А потому, руководствуясь 131 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: представленнаго въ полицію крестьянина Узбекова отпустить въ домъ его хозяина со внушеніемъ, чтобы на будущее время свозилъ навозъ въ указанное по распоряженію Городской Думы мѣсто, т. е. въ такъ называемый глубокій оврагъ, а между тѣмъ составленный протоколъ о *свозѣ имъ нечистотъ не въ назначенное для того мѣсто* передать на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновнаго по 56 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ удостовѣряемъ такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ; казенный крестьянинъ Покровской слободы Захаръ Узбековъ, а за неграмотностію по его личной просьбѣ росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. По подобной формѣ могутъ быть составляемы протоколы о свозѣ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто и по уѣзду. Обвиняемые въ неисправномъ содержаніи двора и ретирадныхъ мѣстъ, согласно рѣшенію угол. кас. деп. 1872 г. № 1359, могутъ быть преслѣдуемы также по 56 ст. устава, если впрочемъ послѣднія нарушенія допущены не во время эпидеміи, въ каковыхъ случаяхъ примѣняется 102 ст. уст. о нак.

Примѣчаніе 2-е. Оставленіе палаго скота на площадяхъ, улицахъ, дворахъ и т. д. въ нарушеніе 851 ст. уст. врач. также преслѣдуется по 56 ст. уст. о нак. (приложеніе къ 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

57. За охоту, а также рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами, или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, равно какъ за разореніе птичьихъ гнѣздъ, или продажу дичи, добытой въ недозволенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе сей (57) статьи, относительно лова рыбы, не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя по сему предмету правила.

Примѣчаніе 2. Правила о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска при семъ приложены *).

*) Приложеніе № 1.

ПРОТОКОЛЪ (№ 54).

1884 года Апрѣля 1 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, на основаніи ст. 1215 и 1223 Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ по нарушенію общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: находясь сего числа въ 12 часовъ дня на базарѣ и проходя мяснымъ рядомъ, Надзиратель повстрѣчалъ отставнаго рядоваго изъ Черной слободы Ѳеропонта Мусатова, который продавалъ свѣжую, только что убитую дичь, какъ-то: дикихъ утокъ и тетерева; на вопросъ, обращенный къ нему, самъ-ли онъ настрѣлялъ дичь или пріобрѣлъ у кого изъ охотниковъ? отвѣчалъ, что самъ и предложилъ купить оставшіяся двѣ утки и тетерева, прибавивъ, что распродалъ болѣе десятка. Въ виду 540 ст. Уст. о гор. сел. хоз. (изд. 1857 г.), воспрещающей охоту съ 1 Марта по 29 Іюня и 543 ст. того-же Устава, воспрещающей съ 1 Марта по 1 Іюля привозить въ города какую либо дичь и торговать ею, гдѣ бы то ни было, Полицейскій Надзиратель, засвидѣтельствовавъ о всемъ случившемся при этомъ крестьянамъ той-же слободы Кирилу Угрюмову и Андрею Злобину, пригласилъ Мусатова слѣдовать за нимъ въ Полицейское Управленіе, по прибытіи въ которое, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составленный объ этомъ протоколъ сей передать Мировому Судьѣ такого-то участка для наложенія на виновнаго *въ продажѣ дичи, добытой въ недозволенное время*, взысканія по 57 статьѣ Уст. о нак., нал. мир. суд., а по подписаніи этого протокола Мусатовымъ отпустить его въ жительство.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ актѣ удостовѣряемъ такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ; отставной рядовой Ѳеропонтъ Мусатовъ.

Примѣчаніе 1-е. Нарушенія правилъ, установленныхъ по производству охоты въ 554, 761, 766, 767 и 4 ст. прил. къ ст. 562 (примѣч. 1) устава о гор. и сел. хоз. преслѣдуются по 57 ст. уст. о наказ. (Прилож. къ прим. ст. 761 уст. о гор. и сел. хоз. по прод. 1876 г.).

Примѣчаніе 2-е. 549 ст. 2 ч. XII т. св. зак. уст. о гор. и сел. хоз., по прод. 1879 г., измѣнена сокращеніемъ времени, въ которое запрещается стрѣльба птицъ, для нѣкоторыхъ уѣздовъ Оренбургской и Уфимской губерній на двѣ недѣли, а для нѣкоторыхъ уѣздовъ Самарской, Оренбургской и Уфимской губ. на мѣсяцъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 55).

1884 года Іюля 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, на основаніи ст. 1215 и 1223 Уст. угол. судопр. (изд. 1883 г.), руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того-же Устава, составилъ сей протоколъ о нарушеніи общественнаго благоустройства въ слѣдующемъ: прибывъ въ деревню Славку, для объявленія крестьянину этой деревни Иларіону Кельсіеву предписанія Департамента удѣловъ о предоставленіи ему въ аренду оброчной статьи, Приставъ Кельсіева дома не засталъ и изъ разспросовъ его домашнихъ узналъ, что онъ отправился на такое-то озеро, находящееся въ полуверстѣ отъ деревни и принадлежащее вѣдомству удѣловъ для лова піявокъ. Имѣя въ виду, что въ настоящее время ловъ піявокъ воспрещается, Приставъ немедля оставилъ домъ Кельсіева и, пригласивъ съ собою двухъ нижеподписавшихся кресть-

янъ этой деревни, отправился съ ними къ означенному озеру, гдѣ неподалеку отъ берега и *нашелъ Кельсіева* дѣйствительно *производящимъ ловъ піявокъ*. Замѣтивъ незаконность его поступка, Приставъ вызвалъ его изъ воды и предложилъ наловленныхъ имъ піявокъ выпустить въ воду, а самому послѣдовать за нимъ въ его домъ. По прибытіи на мѣсто, Приставъ, руководствуясь приложеніемъ къ ст. 562 XII т. Св. Зак. Уст. о гор. и сел. хоз. (изд. 1857 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составленный о семъ протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ ловлѣ піявокъ въ запрещенное время* взысканія по 57 статьѣ Уст. о нак., нал. мир. суд. При чемъ присовокупить, что правила о ловлѣ піявокъ, означенныя въ упомянутомъ приложеніи къ 562 ст., были объявлены всѣмъ занимающимся ловомъ піявокъ въ этой мѣстности, а въ томъ числѣ и Кельсіеву,—въ удостовѣреніе чего и приложить взятую отъ него въ числѣ прочихъ подписку.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ удостовѣряемъ крестьяне деревни Славки такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: піявки мною выпущены въ озеро крестьянинъ деревни Славки Иларіонъ Кельсіевъ.

Примѣчаніе 1-е. Преслѣдованію по 57 ст. устава подлежатъ и всѣ вообще случаи нарушенія правилъ о рыбной ловлѣ (уставъ о город. и сел. хоз. XII т. св. зак. 2 ч.), если таковое производится въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ. При чемъ согласно примѣчанію 2 къ 562 ст. 2 ч. XII т. означеннаго устава по прод. 1876 г., въ озерахъ Псковскомъ, Чудскомъ и Кубенскомъ виновные сверхъ положеннаго денежнаго взысканія подвергаются отобранію какъ рыбы, такъ и сѣти. Рыба живая пускается обратно въ воду, уснувшая зарывается въ землю; рыболовные же снаряды, недозволенные къ употребленію, сжигаются.

Примѣчаніе 2-е. Законъ воспрещаетъ ловлю рыбы такими способами, которые преграждаютъ ей свободный ходъ изъ моря въ рѣку, не вычисляя при этомъ какіе именно способы онъ считаетъ запрещенными; по этому законъ этотъ примѣняется ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда судъ признаетъ, что употребляемые виновнымъ способы производили или могли производить именно это дѣйствіе (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 679).

Примѣчаніе 3-е. Содержатель тоней можетъ возбудить преслѣдованіе противъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи установленныхъ правилъ для ловли рыбы, если это нарушеніе угрожаетъ причиненіемъ ему вреда или убытковъ (1872 г. № 573).

57[1]. Опредѣленному въ статьѣ 57 взысканію и, сверхъ того, отобранію всей добычи подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о производствѣ Устьинскаго тюленьяго промысла. Означенное взысканіе опредѣляется съ каждой лодки, въ которой находились нарушители.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніяхъ устава о паспортахъ.

По нарушеніямъ Устава о паспортахъ, означеннымъ въ статьяхъ 58—61 Устава о нак., нал. мир. суд., полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, *въ двухнедѣльный* срокъ со дня объявленія ему

требованія подлежащаго управленія, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія (1220 ст. Уст. угол. судопр. изд. 1883 г.).

58. За необъявленіе или невѣрное показаніе хозяину или завѣдывающему домомъ о перемѣнѣ жительства, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такое объявленіе установлено, жильцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 56).

1881 года Марта 20 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города Вильны, такой-то, повѣряя сего числа свѣдѣнія о перемѣнахъ жительства лицъ, не имѣющихъ собственныхъ домовъ и квартирующихъ въ нанимаемыхъ помѣщеніяхъ, замѣтилъ, что отставной капитанъ Эрастъ Оливковъ, квартировавшій по такой-то улицѣ, въ домѣ еврейскаго раввина Мовши Бліохъ, 20 Января сего года показалъ себя выбывшимъ въ Псковскую губернію въ деревню Плоскую; между тѣмъ и до сихъ поръ остается на жительствѣ въ Вильнѣ на Маршалковой улицѣ, какъ видно изъ предъявленнаго 24 того-же Января указа объ отставкѣ его въ домѣ г. Пржецишевскаго, а потому, отправившись въ домъ послѣдняго, Помощникъ Пристава просилъ Оливкова разъяснить причину невѣрнаго показанія раввину Бліохъ о перемѣнѣ мѣста жительства,—на что и получилъ въ отвѣтъ, что Оливковъ предполагалъ выѣхать въ деревню, а послѣ по домашнимъ обстоятельствамъ долженъ былъ остаться здѣсь. Засвидѣтельствовавъ объ этомъ случившимся тутъ-же настоящему хозяину квартиры Оливкова Станиславу Пржецишевскому и еврею изъ мелочныхъ торговцевъ Хаимѣ Ливенталь, Помощникъ Пристава, въ виду нарушенія существующихъ по городу Вильно правилъ *невѣрнымъ показаніямъ хозяину дома о перемѣнѣ жительства капитана Оливкова*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить въ Виленское Городское Полицейское Управленіе, для преслѣдованія виновнаго по 58 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ были свидѣтелями: землевладѣлецъ изъ польской шляхты Станиславъ Казимировичъ Пржецишевскій и Виленскій мѣщанинъ Хайма Ливенталь, проживающій тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной капитанъ Эрастъ Осиповичъ Оливковъ.

59. За необъявленіе полиціи въ срокъ о прибывшихъ въ домъ, или выбывшихъ изъ него, хозяева или завѣдывающіе домомъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлено объявлять объ этомъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше пятидесяти копѣекъ, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе пятнадцати рублей.

Виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше

одного рубля, но во всякомъ случаѣ не болѣе тридцати рублей.

Примѣчаніе. Въ городахъ Ригѣ и Вильнѣ, взыскиваемыя по статьямъ 58 и 59 деньги поступаютъ въ Городскую Думу на покрытіе издержекъ города по устройству адреснаго стола.

Примѣчаніе 1-е. Высочайше утвержденнымъ 20 Декабря 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено:

I. Статью 333 устава о пасп. и бѣгл. (св. зак., изд. 1857 г., т. XIV) изложить слѣдующимъ образомъ:

«Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется установлять обязательное для хозяевъ домовъ и завѣдывающихъ оными объявленіе полиціи о прибывшихъ въ домъ и выбывшихъ изъ него, во всѣхъ городахъ губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ, а также въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ имѣетъ прибываніе чиновникъ полиціи».

(Два примѣчанія къ сей статьѣ, по прод. 1876 и 1881 г., остаются въ силѣ).

II. Статьи 340 и 341 того-же устава (по прод. 1876 г.) исключить.

Примѣчаніе 2-е. Нарушеніе 343 ст. устава о паспортахъ преслѣдуется по 59 ст. уст. о нак. (прилож. къ ст. 41 [примѣч. I. по прод. 1876 года уст. пасп.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 57).

1883 года Августа 10 дня. Помощникъ Городскаго Пристава города Бирючева, такой-то, повѣряя сего числа домовую книгу прибывающихъ и убывающихъ гостинницы такой-то, содержимой Бирючевскимъ 1 гильдіи купцомъ Извѣковымъ, обнаружилъ, что о прибывшемъ 1 сего Августа въ его гостинницу инженеръ-механикѣ Александрѣ Скалонъ, до сихъ поръ не заявлено полиціи; а потому въ виду нарушенія введенныхъ еще въ прошломъ 1881 году по городу Бирючеву правилъ по сему предмету Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: пригласивъ стороннихъ лицъ къ засвидѣтельствованію этого факта, составить о семъ протоколъ, который и представить въ Бирючевское Полицейское Управленіе, для преслѣдованія содержателя гостинницы, виновнаго *въ необъявленіи полиціи о прибываніи г. Скалонъ,* по 59 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. По протоколамъ №№ 56 и 57 заключено представить таковые на распоряженіе Полицейскихъ Управленій, на основаніи 1220 ст. уст. угол. судопр.

59[1]. За необъявленіе въ столицахъ о прибывающихъ и выбывающихъ, виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей за каждый просроченный день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе ста пятидесяти рублей.

60. За проживательство въ столицахъ безъ адреснаго билета или съ просроченнымъ билетомъ, а равно безъ внесенія платы на больницу чернорабочихъ, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются, въ пользу городскихъ доходовъ, независимо отъ внесенія слѣдовавшихъ съ нихъ денегъ:

денежному взысканію не свыше тройнаго адреснаго сбора, или тройной платы за больницу.

Примѣчаніе. Нарушенія уст. насп. ст. 372, 427 и 430 преслѣдуются по 60 ст. уст. о нак. (прилож. къ прим. 41 ст. уст. о насп. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 58).

1880 года Мая 10 дня. Помощникъ Полицейскаго Пристава Арбатской части города Москвы, такой-то, получивъ сего числа билетъ солдатки Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, села Гавриловскаго, Авдотьи Салтыковой, для отмѣтки перехода ея изъ дома священника Зернова по Серебренному переулку, гдѣ она жила кормилицей при ребенкѣ квартиранта коллежскаго совѣтника Ивана Ивановича Носкова, въ домъ Московскаго 2 гильдіи купца Ильи Нижегородцева, къ которому она поступаетъ работницей, усмотрѣлъ, что по существующимъ въ Москвѣ правиламъ проживающія по найму кормилицы подлежатъ платежу больничнаго сбора и получаютъ адресный билетъ, котораго однакоже Салтыкова не имѣла, и г. Носковъ держалъ ее съ Января 1879 г. по Январь 1880 года по выданному изъ Волостнаго Правленія свидѣтельству; а потому Помощникъ Пристава, руководствуясь означенными правилами и примѣняясь къ 1220 ст. Уст. угол. судопр., ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить въ Арбатскую Полицейскую часть, для преслѣдованія какъ г. Носкова, *державшаго у себя Салтыкову безъ адреснаго билета*, такъ и солдатки Салтыковой, *не внесшей платы на больницу чернорабочихъ*, на основаніи 60 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и тотъ билетъ солдатки Салтыковой, по которому она проживала у г. Носкова.

Помощникъ Полицейскаго Пристава Арбатской части такой-то.

61. За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ, тамъ гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Такому же взысканію подвергаются виновные въ держаніи у себя человѣка безъ вида на жительство, или же съ видомъ просроченнымъ или ненадлежащимъ.

Примѣчаніе. Нарушенія уст. насп. ст. 41, 174, 292, 370 п. 3, 375, 416 п. 3, 427, 525, 556, 582, 614, 691, 707, 709, прим. къ ней, 710, 713, 714, 716, 717, 719, 723 и 726 преслѣдуются по 61 ст. уст. о нак. (прилож. къ примѣч. 41 ст. уст. пасп. по прод. 1876 г.). Тому-же преслѣдованію подлежатъ и судохозяева и др. за открытіе въ нарушеніе 89 и 322 ст. уст. пут. сооб. безпаспортныхъ (прилож. ко 2 прим. 89 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 59).

1882 года Апрѣля 1 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, разспрашивалъ взятаго на улицѣ прошлою ночью въ

нетрезвомъ до безпамятства видѣ неизвѣстнаго званія человѣка, который, по вытрезвленіи показалъ, что онъ мѣщанинъ города такого-то Карпъ Кожевниковъ, недѣли полторы тому назадъ, т. е. 21 прошлаго Марта, отлучился изъ своего города безъ письменнаго вида и, по прибытіи въ здѣшній городъ такой-то, нанялся въ работники къ портному Орлову, у коего занимался все время портнымъ ремесломъ, преступленія ни какого не сдѣлалъ; доказательствъ о своемъ званіи представить никакихъ не можетъ. Вызванные въ Полицейскую часть: а) портныхъ дѣлъ мастеръ Мефодій Орловъ, по предъявленіи ему неизвѣстнаго лица, подтвердилъ справедливость показанія его, прибавивъ, что неизвѣстный оставленъ былъ работникомъ въ его мастерской по данному слову вскорѣ пріобрѣсти паспортъ, котораго однако онъ до сихъ поръ не доставилъ и что личности его удостовѣрить не можетъ, и б) сосѣди портнаго—здѣшніе мѣщане Елизаръ Хабаровъ и Захарій Обловъ, спрошенные порознь, показали, что о предъявленной имъ личности они не знаютъ ничего, исключая того, что онъ дней десять проживаетъ у портнаго Орлова и ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ замѣченъ ими не былъ. Изъ изложеннаго видно, что называющій себя такимъ-то мѣщаниномъ Кожевниковъ *проживалъ* десять дней въ здѣшнемъ городѣ *безъ письменнаго вида,* а Орловъ *держалъ его у себя безъ вида на жительство;* а потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который вмѣстѣ съ называющимъ себя Карпомъ Кожевниковымъ, на основаніи 1220 ст. Уст. угол. суд., препроводить на зависящее распоряженіе такого-то Полицейскаго Управленія, для наложенія взысканія на виновныхъ по 61 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: портныхъ дѣлъ мастеръ Мефодій Орловъ и мѣщанинъ города такого-то Карпъ Кожевниковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 60).

1881 года Мая 31 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, выслушавъ словесное заявленіе отъ сотскаго села Сланскаго Герасима Захарова, о безписьменномъ проживательствѣ у односельнаго крестьянина-собственника Сергѣя Пафнутьева какого-то неизвѣстнаго лица, отправлялся въ упомянутое село и по прибытіи въ домъ Пафнутьева нашелъ квартирующимъ у него уже двѣ недѣли называющаго себя такимъ-то мѣщаниномъ Иваномъ Сизовымъ, который при спросѣ паспорта не предъявилъ и других доказательствъ о своемъ званіи не представилъ, а отозвался, что отлучился изъ своего города недѣли двѣ тому назадъ, т. е. 17 сего Мая, безъ паспорта, занимается разноскою и продажею мелочнаго товара крестьянскихъ издѣлій, по преимуществу деревянныхъ игрушекъ; во время проживанія въ селѣ Сланскомъ преступленій никакихъ не совершилъ, что подтвердили какъ хозяинъ дома Пафнутьевъ, такъ равно и нижеподписавшіеся сосѣди его, спрошенные порознь. А такъ какъ изъ дознанія оказывается, что называющій себя такимъ-то мѣщаниномъ Сизовымъ *проживалъ* двѣ недѣли въ селѣ Сланскомъ *безъ письменнаго вида*, а Пафнутьевъ *держалъ его у себя безъ вида на жительство*, то Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, называющаго

себя Сизовымъ заарестовать и, на основаніи 1220 ст. Уст. угол. судопр., препроводить на зависящее распоряженіе такого-то Полицейскаго Управленія, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по 61 ст. Устава о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне-собственники села Сланскаго такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ-собственникъ села Сланскаго Сергѣй Пафнутьевъ и такой-то мѣщанинъ Иванъ Сизовъ.

Примѣчаніе. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другаго мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, наказывается по 61 ст. (1874 г. № 576).

61¹. За проживательство, въ городахъ Харьковѣ и Кронштадтѣ, безъ внесенія установленнаго больничнаго сбора, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, денежному взысканію, въ статьѣ 60 сего Устава опредѣленному. Виновные же въ держаніи у себя такихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по статьѣ 61 сего же Устава. Въ обоихъ случаяхъ взысканныя деньги, въ городѣ Харьковѣ, обращаются въ пользу городской больницы, а въ городѣ Кронштадтѣ —причисляются къ капиталу на устройство городской больницы.

62. За отлучку за границу безъ взятія установленнаго паспорта, виновные, по возвращеніи, подвергаются, независимо отъ внесенія установленнаго сбора:

денежному взысканію не свыше тройной за паспортъ платы:

Это правило не распространяется на тѣ случаи, въ которыхъ виновные могутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя ими прежде отлучки за границу, или во время оной (ст. 28).

Нарушенія уст. о пасп. ст. 174, 525, 582, 691, 707 и 709 преслѣдуются по 62 ст. устава о нак. (прилож. къ прим. 41 ст. уст. о пасп. по прод. 1876 г.). См. также примѣчаніе къ 27 ст. сего устава, относительно распредѣленія денежныхъ взысканій.

ПРОТОКОЛЪ (№ 61).

1880 года Іюня 25 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города Россіенъ, такой-то, получивъ 10 числа сего Іюня мѣсяца частное извѣстіе объ отлучкѣ еврея изъ мѣстныхъ ремесленниковъ Исаака Малка за границу безъ паспорта, отправлялся тогда же въ домъ этого еврея и изъ разговоровъ съ его семейными узналъ, что Малка въ Кенигсбергѣ и предполагалъ возвратиться въ половинѣ этого мѣсяца, но задержанъ тамъ хозяиномъ, по случаю неуплаты за квартиру денегъ, которыя ему теперь высланы и потому къ 22 числу нужно ждать его возвращенія. Вторично прибывъ нынѣ въ домъ Малки, Полицейскій Надзиратель нашелъ его уже возвратившимся изъ-за границы и за тѣмъ потребовалъ объясненіе о причинѣ его отсутствія за границу безъ установленнаго паспорта; на что онъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ отвѣчалъ, что сего 9 числа

Іюня онъ отправился по своимъ торговымъ дѣламъ въ Кенигсбергъ и предполагалъ, окончивши ихъ въ три-четыре дня, возвратиться къ 15 числу домой, на каковой срокъ и не считалъ себя въ правѣ безпокоить начальство просьбою о паспортѣ; между тѣмъ, по несчастному случаю, потерялъ имѣвшіяся при немъ деньги и не могъ отвязаться отъ хозяина квартиры впредъ до высылки ему денегъ изъ дома, что и задержало его такъ, что онъ получилъ возможность возвратиться домой только къ 22 числу сего Іюня. А потому Полицейскій Надзиратель, въ виду *нарушенія евреемъ Малка 1 п. 436 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пасп. по прод. 1879 г.*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 62 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: ремесленникъ изъ евреевъ г. Россіенъ Исаакъ Малка.

Примѣчаніе 1-е. По подобному образцу могутъ быть составляемы протоколы и по тѣмъ случаямъ отлучки безъ паспортовъ за границу, которые обнаружатся въ уѣздѣ. Во всякомъ же случаѣ необходимо имѣть въ виду, что виновные привлекаются къ отвѣтственности по 62 ст. устава только тогда, когда не будутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя ими до или во время отлучки за границу.

Примѣчаніе 2-е. Отвѣтственность за тайный переходъ границы назначается въ предѣлахъ Варшавскаго судебнаго округа не по 62, а по 1166 ст. устава таможен. (1879 г. № 21). Пронось товара контрабанды въ чертѣ пограничной, не сопровождавшійся тайнымъ переходомъ черезъ границу, не подходитъ подъ ст. 62 (1883 г. № 21).

63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

арестту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства.

Тому же наказанію подвергаются также должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства.

1. Ст. 63 предусматриваетъ только случаи самовольной отлучки лицъ изъ мѣстъ, назначенныхъ имъ для жительства по законнымъ распоряженіямъ административной или судебной власти или возвращеніе ихъ въ мѣста, *для жительства имъ воспрещенныя* (1870 года №№ 248, 327).

2. По статьѣ 63 могутъ подлежать отвѣтственности только лица, подвергнутыя уже заключенію и самовольно отлучившіяся изъ мѣстъ заключенія (1883 г. № 8). Поэтому лицо не подвергшееся еще заключенію, а подговорившее другаго отбыть за себя наказаніе, не можетъ подлежать наказанію по ст. 63 (тоже).

ПРОТОКОЛЪ (№ 62).

1882 года Мая 17 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, получилъ сего числа предписаніе такого-то

Полицейскаго Управленія за № 5618 о водвореніи въ жительство отставнаго канцелярскаго служителя Матвѣя Матвеева Гриднева, высланнаго за безписьменность изъ города такого-то, съ производствомъ дознанія о самовольной отлучкѣ его изъ поднадзора здѣшней полиціи и съ привлеченіемъ къ отвѣтственности по закону. По произведенному дознанію обнаружено: а) чрезъ спросъ хозяевъ, у которыхъ квартировалъ Гридневъ, а именно: здѣшняго мѣщанина Петра Прокофьева Ѳедорова и жены его Ксеніи Михайловой, что Гридневъ вышелъ изъ дома семь дней тому назадъ, т. е. 10 сего Мая, въ 8 часовъ утра, не сказавши никому куда, пошелъ пѣшкомъ и безъ всякихъ особыхъ приготовленій въ дорогу, такъ какъ у него имущества, исключая носильнаго платья, никакого нѣтъ, почему и не предполагалось, что онъ уходитъ изъ города; б) по справкѣ въ явочной книгѣ, заведенной на предметъ записки поднадзорныхъ полиціи лицъ, оказалось, что Гридневъ прекратилъ явку дѣйствительно съ 10 сего Мая, и в) самъ Гридневъ объяснилъ свою отлучку неимѣніемъ средствъ къ существованію въ здѣшнемъ городѣ, почему и отправился въ городъ такой-то, не испросивъ разрѣшенія полиціи, такъ какъ зналъ, что разрѣшенія этого не получилъ бы; пробылъ въ дорогѣ два дня 10 и 11 Мая; прибывши въ городъ такой-то, оставался тамъ съ 12 по 15 число того-же Мая, но и тамъ занятій, которыя дали бы средства къ существованію, не пріискалъ, а 15 Мая взятъ мѣстною полиціею за безписьменность и высланъ обратно въ этотъ городъ. По соображеніи изложеннаго, Полицейскій Надзиратель, признавая Гриднева виновнымъ *въ самовольномъ оставленіи мѣста жительства, въ которое онъ высланъ подъ надзоръ полиціи по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ*, изложенному въ предписаніи такого-то Губернатора отъ такого-то Апрѣля прошлаго 1879 г. за № 3145, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія съ Гриднева по 63 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и копію съ предписанія Губернатора за № 3145.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были: такой-то мѣщанинъ Петръ Прокофьевъ Ѳедоровъ и жена его Ксенія Михайлова.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: канцелярскій служитель Матвей Матвеевъ Гридневъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 63).

1881 года Іюня 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прислушиваясь къ народной молвѣ, имѣлъ основательный поводъ убѣдиться въ возвращеніи личнаго потомственнаго дворянина Петра Дмитріева Нахрапова, въ его имѣніе деревню Охапку, изъ которой онъ, по рѣшенію такого-то Окружнаго Суда, состоявшемуся тогда-то, высланъ въ Олонецкую губернію; а потому, отправившись сего числа въ упомянутую деревню, прибылъ съ двумя нижеподписавшимися свидѣтелями изъ дворянъ въ домъ Нахрапова, гдѣ и нашелъ дѣйствительно прибывшимъ изъ Олонецкой губерніи дворянина Нахрапова, который на спросъ Пристава объяснилъ свое возвращеніе обыкновенной скукой жить въ ссылкѣ и вдали отъ родины; почему и рѣшился проѣхать сюда, чтобы провести хотя нѣсколько дней подъ роднымъ кровомъ, зная навѣрное, что за это

будетъ привлеченъ къ Мировому Судьѣ, а потомъ опять поѣдетъ на скуку, доживать полтора года, назначенные по рѣшенію Суда. А потому Приставъ въ виду *самовольнаго возвращенія* Нахрапова *въ деревню* Охапку, *изъ которой онъ былъ высланъ, по рѣшенію Суда*, въ Олонецкую губернію въ 1880 году съ воспрещеніемъ отлучки въ продолженіе трехъ лѣтъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 63 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; при чемъ приложить и копію съ рѣшенія Суда, состоявшагося 5 Января 1880 года.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: отставной корнетъ лейбъ-гвардіи такого-то полка, Семенъ Григорьевичъ Безобразовъ, и отставной штабсъ-капитанъ такого-то полка, Левъ Гурычъ Синичкинъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: дворянинъ Петръ Дмитріевъ Нахраповъ.

Примѣчаніе 1-е. На основаніи 23 ст. Высочайше утвержд. 4 іюля 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта арестанты, содержащіеся при волостныхъ правленіяхъ, для пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и наказанія, за побѣгъ изъ подъ стражи безъ насилія и другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ отвѣтственности по 63 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 586). Самовольная отлучка изъ мѣста жительства должника, отъ котораго согласно закону 7 марта 1879 г. отобрана подписка о невыѣздѣ, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 63 (1881 г. № 15).

Примѣчаніе 2-е. Согласно разъясненіямъ угол. кас. деп. 1870 и 1874 гг. №№ 248 и 125, сила 63 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., не распространяется на самовольную отлучку лицъ, отданныхъ на поручительство или обязавшихся подпискою о неотлучкѣ изъ жительства впредь до окончанія производящагося о нихъ дѣла или до рѣшенія суда, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ самовольная отлучка можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь принятіе болѣе строгой мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія, а непримѣненіе означенной (63) ст. устава о наказ. Статья 69 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ: а) укрывательства лицъ, наказуемыхъ по этой статьѣ, такъ какъ укрывательство бѣглыхъ наказуется по ст. 58—61 мир. уст. (1879 г. № 39), б) побѣга лицъ, водворенныхъ въ Сибири по лишеніи ихъ по судебному приговору всѣхъ особенныхъ правъ и по выдержаніи ихъ въ военноарестантскихъ ротахъ (1879 г. № 63).

64. За укрывательство лицъ, обвиняемыхъ предъ Мировымъ Судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

64 ст. уст. о нак. опредѣляетъ наказаніе за сокрытіе безъ всякой корыстной цѣли лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею (1871 г. № 547). При опредѣленіи отвѣтственности по 64 ст. уст. принимается во вниманіе 128 ст. улож. о нак., относительно вліянія на наказуемость родственныхъ и супружескихъ отношеній (1867 г. № 373, 1869 г. № 422). Отбытіе наказанія за другое лицо, осужденное мировымъ судьею къ аресту, составляетъ укрывательство, предусмотрѣнное въ ст. 64 (1879 г. № 65).

ПРОТОКОЛЪ (№ 64).

1882 года Февраля 27 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, имѣя порученіе Мироваго Судьи такого-то участка о приводѣ къ нему въ судебную камеру такого-то мѣщанина Касьяна Өедорова Лобанова, обвиняемаго въ кражѣ, неоднократно отправлялся въ квартиру его, занимаемую у отставнаго рядоваго Игната Ильина Собакина, имѣющаго собственный домъ на Коммерческой улицѣ; но каждый разъ не заставалъ Лобанова дома и квартира его оказывалась всегда за-

пертою наружнымъ висячимъ замкомъ. Имѣя нѣкоторое основаніе заподозрѣвать въ этомъ случаѣ укрывательство Лобанова со стороны хозяина его квартиры, Приставъ сего числа, пригласивъ двухъ свидѣтелей, ниже сего подписавшихся, отправился въ квартиру Лобанова, но и на этотъ разъ нашелъ его квартиру запертою; при чемъ бывшій здѣсь же на дворѣ хозяинъ дома объявилъ, что Лобановъ куда-то ушелъ со двора, но куда именно—не знаетъ. На просьбу, обращенную къ хозяину дома Собакину о дозволеніи войти въ его комнаты подъ предлогомъ отдыха отъ долгаго хожденія и розысковъ Лобанова, хозяинъ его Собакинъ, послѣ нѣкотораго колебанія принять къ себѣ гостей, не могъ наконецъ отказать въ пріемѣ, и потому всѣ вошли въ помѣщеніе, занимаемое хозяиномъ, гдѣ и нашли его постояльца Лобанова. А потому Приставъ, сдѣлавъ чрезъ полицейскихъ городовыхъ соотвѣтствующее распоряженіе о приводѣ Лобанова въ камеру Мироваго Судьи и признавая поступокъ Собакина за *укрывательство обвиняемаго предъ Мировымъ Судьею,* ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на Собакина взысканія по 64 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., присовокупивъ, что *корыстной цѣли* въ укрывательствѣ Лобанова со стороны Собакина при дознаніи *не обнаружено,* но оказалось, что они между собою двоюродные братья.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной рядовой Игнатъ Ильинъ Собакинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 65).

1882 года Мая 15 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, имѣя въ порученіи отъ Становаго Пристава исполнительный листъ Мироваго Судьи такого-то участка *о заключеніи въ тюрьму* безземельнаго крестьянина Апушкинской волости Леонтія Сидорова Симачева, неоднократно пріѣзжалъ въ село Апушку въ занимаемую Симачевымъ у крестьянина этого села Павла Кузмина Апушкина квартиру; но каждый разъ получалъ въ отвѣтъ отъ хозяина, что его квартиранта нѣтъ дома и куда онъ отлучился—не знаетъ; почему Урядникъ за разъясненіемъ этого обстоятельства обратился къ сосѣдямъ Апушкина крестьянамъ Ѳедору Задорину и Евлампію Крылову, которые объяснили, что Симачевъ укрывается его хозяиномъ Апушкинымъ и что если теперь же отправиться въ ригу Апушкина, то можно ручаться, что онъ будетъ найденъ тамъ, такъ какъ и въ прежніе пріѣзды Урядника онъ скрывался въ той же ригѣ. Пригласивъ съ собою Задорина и Крылова въ ригу Апушкина зайти чрезъ заднія ворота двора, Урядникъ дѣйствительно нашелъ тамъ Симачева; а потому, пригласивъ для улики въ укрывательствѣ самаго Апушкина и сдѣлавъ соотвѣтствующее распоряженіе чрезъ мѣстнаго сотскаго объ отправленіи Симачева въ становую квартиру, ПОСТАНОВИЛЪ: *объ укрывательствѣ его хозяиномъ Апушкинымъ* составить протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу, для преслѣдованія виновнаго по 64 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., присовокупивъ, что *корыстной цѣли* въ поступкѣ Апушкина при дознаніи *не обнаружено,* но оказалось, что Симачевъ съ Апушкинымъ связаны между собою давнишнею дружбою.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были временнообязанные крестьяне села Апушки такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ, но виновнымъ себя въ укрывательствѣ не признаю, такъ какъ мнѣ дѣйствительно не было извѣстно, куда отлучался Симачевъ,—въ чемъ и подписуюсь крестьянинъ села Апушки Павелъ Кузминъ Апушкинъ, а вмѣсто его неграмотнаго, по его личной просьбѣ, росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. По смыслу закона не можетъ считаться виною и подлежать наказанію укрывательство обвиняемымъ или осужденнымъ самаго себя, а слѣдовательно немыслимо и наказуемое, по закону участіе съ его стороны въ такомъ дѣяніи подъ какимъ бы видомъ участія оно ни выразилось (1883 г. № 8). А за тѣмъ и уклоненіе отъ исполненія состоявшагося судебнаго приговора или рѣшенія, если таковое уклоненіе не сопровождалось никакимъ особымъ съ его стороны дѣйствіемъ, самостоятельно влекущимъ за собою отвѣтственность по уголовнымъ законамъ, не составляетъ никакого преступленія или проступка (тоже).

Примѣчаніе 2-е. Нарушеніе устава пасп. ст. 174, 525, 582, 691, 707, 723 и 726 преслѣдуются также по 63 и 64 ст. устава о нак. (прилож. къ прим. 41 ст. уст. о пасп. по прод. 1876 г.).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія.

1. Дѣло о нарушеніи строительнаго Устава можетъ быть возбуждено безъ составленія протокола (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 159). Несоставленіе протокола о нарушеніи строительнаго Устава не можетъ считаться нарушеніемъ, влекущимъ за собою отмѣну приговора, если неправильная постройка была осмотрѣна судомъ, постановившимъ приговоръ (1868 г. № 566).

2. Нѣкоторая неточность протокола о нарушеніи строит. Устава, если судья нашелъ возможнымъ приступить по оному къ производству дѣла, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора (1870 г. № 54).

3. Дѣла о нарушеніяхъ стр. Уст. могутъ быть возбуждаемы не только полиціею или надлежащими управленіями, но и по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей, а также по жалобамъ лицъ, какъ потерпѣвшихъ (1868 г. № 480), такъ и тѣхъ, которымъ нарушеніе угрожаетъ опасностію (1869 г. № 159 и 1872 г. № 178).

4. По дѣламъ о нарушеніи строительнаго Устава полиціи принадлежитъ право приносить кассац. жалобы на приговоры мировыхъ съѣздовъ непосредственно отъ себя, помимо товарища прокурора (1872 г. № 1538 и др).

5. Въ дѣлахъ о нарушеніяхъ строительнаго Устава по свойству преступленій и проступковъ и по размѣру наказаній за нихъ положенныхъ отнесены: къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ—нарушенія, предусмотрѣнныя статьями 1058—1075 Уложенія, а къ вѣдомству мировыхъ установленій—указанныя въ 65—68 Уст. о нак.; по количеству же издержекъ на исправленіе сдѣланныхъ упущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ лишь тѣ дѣла, въ коихъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ 500 руб. (1871 г. №№ 392 и 985).

6. Если обнаруженное полиціею нарушеніе Устава строительнаго влечетъ за собою сломку или исправленіе зданій, то полиція имѣетъ право только пріостановить дальнѣйшее производство работъ; но къ исправленію,

сломкѣ или переносу зданія на счетъ виновнаго можетъ быть приступлено лишь по судебному о томъ приговору (1227 ст. Уст. угол. суд.); см. также разъясненіе къ 68 ст.).

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Правила, изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. стр. (изд. 1857 г.), составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти; исключеніе изъ этого правила, само собою разумѣется, не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи городскаго управленія, которому законъ хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами строительнаго устава, слѣдовательно и ст. 361 и 366 *), такъ какъ эти статьи не отнесены въ примѣч. къ 114 ст. город. пол. къ числу тѣхъ, которыя не примѣняются въ городахъ, гдѣ введено новое городовое положеніе (1875 г. № 446).

ПРОТОКОЛЪ (№ 66).

1881 года Апрѣля 12 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя сего числа для наблюденія за наружнымъ порядкомъ по Рыночной улицѣ, усмотрѣлъ, что принадлежащій здѣшнему 2 гильдіи купцу Титу Титовичу Самохвалову каменный двухъ-этажный домъ перестраивается съ выломкою стѣнъ и сводовъ и съ устройствомъ вмѣсто нихъ новыхъ; а потому и имѣя въ виду, что о разрѣшеніи этой перестройки не было сообщено Полиціи отъ Городской Управы, Надзиратель обратился въ владѣльцу дома Самохвалову съ вопросомъ: *имѣетъ ли онъ требуемое 322 и 351 ст. XII т. Св. Зак. 1 ч. Уст. стр. (по прод.* 1876 *г.) разрѣшеніе на* производимую *перестройку*, по утвержденному плану съ фасадомъ? и получивъ на это *отрицательный отвѣтъ*, съ объясненіемъ, что производитъ перестройку по плану и фасаду, составленнымъ частнымъ архитекторомъ Савицкимъ, при нижеподписавшихся сторонихъ свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія, по 65 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., купца же Самохвалова, чрезъ подписку на семъ-же актѣ, обязать перестройкою дома пріостановиться впредъ до разрѣшенія Городской Управы, которую объ этомъ увѣдомить.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: перестройку дома обязываюсь пріостановить впредъ до испрошенія разрѣшенія на то отъ Городской Управы такой-то 2 гильдіи купецъ Титъ Титовичъ Самохваловъ.

Примѣчаніе. Если дано разрѣшеніе на исправленіе старой постройки, а лицо, получившее таковое, возведетъ вмѣсто старой—новую постройку, то оно подвергается отвѣтственности по 65 ст. уст. (рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 951). Перенесеніе съ одного мѣста на другое, безъ надлежащаго разрѣшенія, подвижной лавочки подвергаетъ отвѣтственности по 65 ст. уст. о нак. (1871 г. № 1532). Къ частнымъ постройкамъ, на возведеніе которыхъ требуется разрѣшеніе мѣстнаго начальства, относятся: а) наружныя передѣлки оконъ и оконныхъ пролетовъ и вообще производство всякихъ

*) Статьи стр. уст. 361 и 366 изм. по прод. 1876 г., а 367 ст. отмѣнена по тому же прод

работъ, сопряженныхъ съ ломкою каменныхъ стѣнъ (1871 г. № 354); б) деревянныя подвижныя лавочки на площадяхъ уѣздныхъ городовъ (1870 г. № 1046); в) заборы по 375 ст. уст. стр. (1871 г. № 307).

ПРОТОКОЛЪ (№ 67).

1885 года Августа 16 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ село Бабѣево, замѣтилъ, что на усадьбѣ сгорѣвшаго здѣсь въ недавнее время дома мѣщанина Силантія Ефремова Аршинова, строится новый деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, о четырехъ окнахъ по фасаду; стѣны уже выведены и стропилы на нихъ поставлены. По справкѣ въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи оказалось, что разрѣшенія Земской Управы на постройку погорѣльцами домовъ еще не получено, и что мѣста для этого земскимъ агентомъ не отведены; а потому Приставъ потребовалъ объясненіе отъ Аршинова, съ чьего разрѣшенія приступлено имъ къ постройкѣ и получивъ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ отвѣтъ, что онъ приступилъ къ постройкѣ по праву арендованія земли у общества крестьянъ села Бабѣева, не могъ не признать *поступка Аршинова за нарушеніе примѣчанія I къ 416 ст. 1 ч. XII т. Св Зак. Уст. стр. по прод. 1876 года*, а за тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 65 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., Аршинова же обязать подпискою, на семъ-же актѣ, пріостановиться окончаніемъ постройки дома впредъ до разрѣшенія Земской Управы, о чемъ и довести до свѣдѣнія послѣдней.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне-собственники села Бабѣева такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: окончаніемъ постройки дома, впредъ до разрѣшенія Земской Управы, обязываюсь пріостановиться такой-то мѣщанинъ Силантій Ефремовъ Аршиновъ.

Примѣчаніе 1-е. Нарушеніе строит. уст. въ предѣлахъ волости прекращается властію сельской полиціи, къ какому-бы сословію не принадлежалъ виновный въ нарушеніи (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 68). Нарушенія строит. устава въ селеніяхъ подсудны не волостному суду, а мировымъ установленіямъ (тоже 1872 г. №№ 505, 1540 и др.) Правила 65 ст. уст. о нак., о возведеніи построекъ иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, распространяются не только на города и селенія государственныхъ крестьянъ, но и на селенія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (тоже 1875 г. № 537).

Примѣчаніе 2-е. На основаніи 106 ст. мѣстн. пол. о крест. воспрещается возводить какого бы то ни было рода постройки ближе 50 саж. отъ господскихъ строеній; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы по требованію помѣщика безусловно подвергались сломкѣ существовавшія до введенія уставныхъ грамотъ постройки крестьянъ. На этомъ же основаніи, если до введенія уставной грамоты существовали крестьянскія постройки на разстояніи ближе 50 саж. отъ господскихъ, то возведенныя на томъ же мѣстѣ и тѣми же хозяевами строенія послѣ введенія уставной грамоты, если они не нарушаютъ общихъ правилъ строительнаго устава, не могутъ быть подвергаемы сломкѣ по требованію помѣщика (1874 г. 17 октября). Сила 106 ст. мѣстн. пол., воспрещающей крестьянамъ, водвореннымъ на помѣщичьихъ земляхъ, возводить новыя постройки безъ согласія помѣщика ближе указанныхъ въ ней разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и строеній, сохраняется лишь до тѣхъ поръ, пока крестьяне живутъ на мірскихъ земляхъ, не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ прекращеніемъ временно-обязаннаго состоянія и съ переходомъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ они подчиняются общимъ правиламъ строительнаго устава, а не спеціальнымъ, указаннымъ въ крестьянскомъ положеніи (1875 г. № 397). Постановленія сел. стр. устава имѣютъ силу только въ отношеніи дворовъ кресть-

лискихъ, устраиваемыхъ на отводимыхъ крестьянамъ земляхъ (1780 г. № 409, 1874 г. № 642). Постройка, хотя бы и не согласная съ планомъ, выданнымъ на село, но возведенная до утвержденія этого плана, не подлежитъ сломкѣ (1879 г. № 54).

Примѣчаніе 3-е. Правила о возведеніи построекъ на площадяхъ въ селеніяхъ не могутъ относиться къ площадямъ, хотя и находящимся въ селеніяхъ, но принадлежащимъ частнымъ лицамъ (1880 г. № 42).

66. За нарушеніе техническихъ и другихъ о постройкахъ правилъ, предписанныхъ въ Уставѣ Строительномъ и въ изданныхъ установленнымъ порядкомъ мѣстныхъ постановленіяхъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда допущеніе нарушенія угрожаетъ личной безопасности:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

а въ прочихъ случаяхъ:

такому-же взысканію не свыше пятидесяти рублей *).

1. Статья 66 предусматриваетъ нарушеніе такихъ техническихъ или другихъ правилъ о постройкахъ, которыя исчислены исключительно въ строительномъ уставѣ, но не можетъ быть распространяема на нарушеніе техническихъ правилъ о работахъ на фабрикахъ или заводахъ или иныхъ промышленныхъ или торговыхъ заведеніяхъ; виновные въ нарушеніи такихъ правилъ, какъ правилъ о предосторожности при употребленіи паровыхъ машинъ, могутъ быть наказаны по ст. 29 съ понужденіемъ ихъ по ст. 26 къ приведенію заведенія въ требуемое закономъ устройство (1880 г. № 1).

2. По ст. 66 уст. о нак. преслѣдуются не только постройки зданій съ нарушеніемъ устава строительнаго, но вообще нарушенія какихъ либо правилъ стр. уст., отъ которыхъ грозитъ опасность для общественнаго спокойствія, какъ на примѣръ: несломаніе обветшалаго зданія, не смотря на требованіе полиціи (1872 г. № 915), открытіе такого моста, который вслѣдствіе негодности постройки, немедленно провалился (1875 г. № 586) и т. п.

ПРОТОКОЛЪ (№ 68).

1885 года Іюля 25 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проѣзжая по Московской улицѣ, замѣтилъ, что начатый постройкою въ Мартѣ и оконченный въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, каменный одноэтажный домъ купца 2 гильдіи Власа Силантьева Пустовалова, уже штукатурится снаружи, такъ что лѣвая сторона по двору почти уже окончена. Подрядчикомъ по исполненію этихъ работъ, какъ оказалось изъ разспросовъ рабочихъ, состоитъ Рязанскій штукатуръ Михаилъ Силычъ Рябовъ. Имѣя въ виду, что *каменные дома, построенные въ одно лѣто, штукатурить снаружи до истеченія года отъ окончанія постройки*, на основаніи 355 ст. Уст. стр., *не дозволяется, въ огражденіе личной безопасности*, Приставъ, пригласивъ двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей и предъявивъ имъ объ этомъ обстоятельствѣ, предложилъ владѣльцу дома остановить производство работъ по оштукатуркѣ дома, а за тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія, какъ на Пустовалова, такъ и на подрядчика Рябова, по 1 ч. 66 и 68 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ и довести до свѣдѣнія Городской Управы.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: штукатурка дома пріостановлена

*) 66 ст. сего устава изложена по редакціи Высочайше утвержденнаго 8 января 1885 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

такой-то 2 гильдіи купецъ Власъ Силантьевъ Пустоваловъ, штукатуръ изъ крестьянъ Рязанской губерніи деревни Назаровки Михаилъ Силычъ Рябовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 69).

1885 г. Іюля 20 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, руководствуясь 404 ст. XII т. Св. Зак. Уст. стр., составилъ сей протоколъ въ нижеслѣдующемъ: въ Маѣ мѣсяцѣ сего года Городскимъ Приставомъ этой части съ участіемъ приглашеннаго имъ Городоваго Архитектора такого-то составлено было нѣсколько актовъ объ освидѣтельствованіи оказавшихся въ городѣ ветхихъ строеній, угрожающихъ паденіемъ, съ обязаніемъ владѣльцевъ ихъ подпискою возстановить строенія или подвергнуть ихъ сломкѣ въ теченіи мѣсячнаго срока,—что большею частью владѣльцемъ такихъ домовъ и исполнено тѣмъ или другимъ способомъ устраненія опасности отъ этихъ строеній; меньшею-же частію не исполнено, и потому со стороны полиціи этимъ послѣднимъ вновь 30 прошлаго Іюня было сдѣлано напоминаніе съ отобраніемъ вторичной подписки; но изъ послѣднихъ владѣльцемъ дома на Большой Мѣщанской улицѣ отставнымъ коллежскимъ секретаремъ Михаиломъ Павловичемъ Роско, какъ оказывается изъ произведеннаго нынѣ вновь осмотра, ни какихъ мѣръ не принято, не смотря на то, что послѣднею подпискою 30 прошлаго Іюня онъ обязался въ огражденіе безопасности отъ ветхости его строенія, оцѣненнаго на сносъ не болѣе 300 р., подвергнуть его сломкѣ въ двухнедѣльный срокъ; а потому, пригласивъ двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей, Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: *несоблюденіе правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности* предъявить какъ свидѣтелямъ, такъ и владѣльцу дома, а составленный объ этомъ протоколъ передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 1 ч. 66 и 68 ст. Уст., о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить, какъ актъ, составленный Городскимъ Приставомъ при участіи Городскаго Архитектора такого-то, такъ и обѣ подписки г. Роско, о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Городскую Управу.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной коллежскій секретарь Михаилъ Павловичъ Роско.

Примѣчаніе. Примѣненіе ст. 66 къ строеніямъ ветхимъ и подлежащимъ сломкѣ можетъ быть сдѣлано только послѣ надлежащаго освидѣтельствованія дома и предъявленія требованія о сломкѣ обвиняемому (1875 г. № 227).

ПРОТОКОЛЪ (№ 70).

1885 года Августа 17 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя сего дня по Варваровской улицѣ мимо строющагося дома здѣшняго мѣщанина Луки Степанова Кособрюхова, обратилъ вниманіе на то, что домъ этотъ, состоя изъ двухъ этажей, изъ коихъ нижній каменный, а верхній деревянный, по глазомѣру кажется выше 4 саженъ,—что не допускается правилами строительнаго Устава, обезпечивающими вообще внѣшнее благоустройство; а потому, обратившись къ находящимся здѣсь же плотникамъ, строющимъ стропилы для крыши этого дома, Надзиратель поручилъ имъ вымѣрить высоту дома отъ

земли до крыши и по измѣренію оказалось, что домъ дѣйствительно имѣетъ высоты 4 саж. и одинъ арш., а за тѣмъ, пригласивъ нижеподписавшихся свидѣтелей и владѣльца дома Кособрюхова, потребовалъ отъ послѣдняго планъ и фасадъ, по которымъ производится постройка дома, и по разсмотрѣніи предъявленныхъ плана съ фасадомъ нашелъ, что высота дома въ немъ означена только въ 4 сажени; а потому, считая *возведеніе зданія выше на 1 аршинъ нарушеніемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ стр. по продолженію 1876 г.*, за что отвѣтственнымъ, по 405 ст. того же Устава, становится владѣлецъ дома, Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на зависящее согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе здѣшней Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновнаго по 2 ч. 66 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Лука Степановъ Кособрюховъ.

Примѣчаніе 1-е. Приведенные примѣры въ протоколахъ №№ 66—70 относятся до мѣстностей, въ которыхъ введено Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., но полицейскіе исполнительные чиновники могутъ примѣняться къ подобнымъ образцамъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, по которымъ не сдѣлано исключенія въ уставѣ стр. и гдѣ означеннаго положенія не введено, такъ какъ и въ тѣхъ и въ другихъ мѣстностяхъ въ основаніи остается уставъ строительный, нарушеніе котораго и преслѣдуется какъ самимъ Город. Управленіемъ, такъ и Полиціею (2057 ст. 1 ч. II т. св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), а на послѣдней сверхъ того лежитъ обязанность преслѣдованія нарушеній и въ томъ случаѣ, когда неправильная постройка разрѣшена самимъ Городскимъ Управленіемъ (циркуляръ хозяйств. деп. 7 сентября 1872 г.), или когда разрѣшеніемъ этимъ не ограждается личная безопасность (рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 446). При чемъ и разрѣшеніе подлежащимъ начальствомъ построекъ въ селеніяхъ казенныхъ, удѣльныхъ и проч. ни въ какомъ случаѣ не освобождаетъ отъ соблюденія при такихъ постройкахъ, установленныхъ въ законѣ правилъ о строеніи въ селеніяхъ (рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 51).

Примѣчаніе 2-е. Правила о разграниченіи нарушеній, предусмотрѣнныхъ 66 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (помѣщенныя въ собр. узак. и распор. прав. 1866 г. 23 сент. № 83), Высочайше утв. 8 января 1885 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта отмѣнены.

Примѣчаніе 3-е. По рѣшеніямъ угол. кас. деп. Правит. Сената, послѣдовавшимъ въ 1869—1874 годахъ, между прочимъ признаются опасными и подлежащими сломкѣ:

а) починка и перестройка деревянныхъ строеній тамъ, гдѣ это воспрещено закономъ, и вообще деревянныя постройки въ такомъ кварталѣ города, въ которомъ полагается возводить только каменныя жилыя строенія (1869 г. № 665);

б) возведеніе въ городѣ деревяннаго строенія безъ соблюденія разрывовъ 4 саженнаго съ лѣвой и двухъ саженнаго съ правой границы двора, на основаніи 361 ст. уст. стр. по прод. 1863 г. (1872 г. № 143).

в) деревянныя пристройки для лѣстницъ, воспрещенныя 354 ст. уст. стр. (1870 г. № 261);

г) всякія деревянныя при каменныхъ торговыхъ лавкахъ пристройки и лѣстницы (1871 г. № 1418);

д) возведеніе, вопреки 361 ст. устава стр. *), деревянной постройки безъ соблюденія четырехъ саженнаго разрыва отъ границъ сосѣдняго двора (1872 г. № 567), если впрочемъ возведеніе это послѣдовало послѣ обнародованія относящихся до этого предмета правилъ 3 декабря 1862 года (1872 г. № 430);

е) пристройка цѣлыхъ деревянныхъ домовъ къ каменнымъ вопреки правилъ, изложенныхъ въ 352—354 ст. уст. стр. или въ нарушеніе 333 ст. того же устава **) (1873 г. № 858);

---

*) 361 ст. замѣнена по прод. 1876 года.

**) 333 ст. уст. стр. замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи къ 322 ст. по прод. 1876 г.

ж) починка и перестройка деревянныхъ зданій тамъ, гдѣ сіе запрещено закономъ: уст. стр. 303, 310 и 406 ст. (1874 г. № 473).

Примѣчаніе 4-е. Къ случаямъ, подходящимъ подъ правила 66 ст. уст. о нак., между прочимъ относится безразлично какъ устройство оконъ въ стѣнѣ вновь строющагося зданія, такъ и пробиваемыя въ существующихъ уже стѣнахъ безъ разрѣшенія смежныхъ владѣльцевъ (рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 51). Устройство въ домѣ оконъ во дворъ сосѣдняго дома можетъ быть предметомъ гражданскаго иска о нарушеніи правъ частнаго лица, но не составляетъ преступнаго нарушенія правилъ стр. уст., предусмотрѣнныхъ 65 и 66 ст. уст. о нак. (1873 г. № 963). 197—200 ст. стр. уст. соотвѣтствуютъ 66 ст. уст. о нак. (прилож. 136 ст. уст. стр. по прод. 1876 г.).

66¹. За нарушеніе постановленій, относящихся до сооруженій и работъ вблизи линіи желѣзныхъ дорогъ, виновные, въ случаѣ неисполненія требованія закона подвергнуть уничтоженію или перенесенію все произведенное въ противность означенныхъ постановленій, по сдѣланному имъ о томъ полиціею или управленіемъ желѣзной дороги напоминаніи, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

67. За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройства въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на поперечныхъ каналахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Ст. 67 уст. о нак., опредѣляя отвѣтственность за отступленіе отъ установленныхъ для устройства тротуаровъ или для исправнаго ихъ содержанія правилъ, имѣетъ примѣненіе лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары уже существуютъ или гдѣ первоначальное ихъ устройство отнесено къ непремѣнной обязанности домовладѣльца (1869 г. № 2013, 1872 г. № 1235). Такъ какъ обязанность первоначальнаго устройства тротуаровъ существуетъ только для домовладѣльцевъ С.-Петербурга и Москвы, то поэтому неустройство тротуаровъ обывателями въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ не подлежитъ наказанію по ст. 67 (1869 г. № 2013).

ПРОТОКОЛЪ (№ 71).

1883 года Октября 15 дня. Помощникъ Участковаго Пристава Пречистенской части г. Москвы, такой-то, проходя отъ Пречистенскихъ воротъ на улицу Остоженку, замѣтилъ, что устройство тротуара противъ вновь строющагося на углу 1-го Ильинскаго переулка дома временно московскаго 2 гильдіи купца, Семена Иванова Власова, производится съ отступленіемъ отъ правилъ, постановленныхъ на этотъ предметъ въ городѣ Москвѣ, а именно по случаю незначительной возвышенности, существующей въ этой мѣстности, на Остоженкѣ тротуары должны быть устроены съ постепенною наклонностію отъ Ильинскаго переулка къ мѣстности, гдѣ находится бассейнъ; домовладѣльцемъ же Власовымъ, вмѣсто наклонности, допущены при кладкѣ плитъ поперечные уступы во всю ширину тротуара въ размѣрѣ до двухъ вершковъ каждый, такъ что на протяженіи пяти саженъ, на тротуарахъ этихъ имѣется четыре такихъ уступа, на которые по объясненію стоящаго на посту городоваго Өедора Горбунова, входящіе вверхъ спотыкаются, а сходящіе внизъ оступаются, и нерѣдко падаютъ, особенно посѣщающіе близъ находящіяся здѣсь одно трактирное, два питейныхъ заведенія, портерную и кухмистерскую. А потому Помощникъ Пристава, въ виду допущеннаго Власовымъ *нарушенія*

правилъ при устройствѣ тротуаровъ, угрожающаго въ нѣкоторой степени и личной безопасности, ПОСТАНОВИЛЪ: пригласивъ двухъ свидѣтелей, составить протоколъ объ упомянутомъ отступленіи отъ правилъ, каковой и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на купца Власова по 67 и 68 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Городскую Управу.

Помощникъ участковаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей предъявленъ: за отсутствіемъ Власова завѣдывающему домомъ крестьянину деревни Тереховой, такому-то, по неграмотности котораго росписался такой-то.

Примѣчаніе. Изъ соображенія 103 и 110 ст. Город. Положенія видно, что полиціи не принадлежитъ право возбуждать непосредственно преслѣдованіе за неисполненіе постановленія объ устройствѣ частными лицами тротуаровъ и что усмотрѣвъ подобныя дѣйствія со стороны частнаго лица, она обязана довести до свѣдѣнія думы, отъ которой зависитъ привлечь виновнаго въ неисполненіи ея распоряженія къ суду (рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 544). Неуклонно слѣдуя этому указанію въ отношеніи не только устройства тротуаровъ, но и вообще случаевъ, перечисленныхъ въ 103 ст. положенія, мы однако-же допускаемъ исключеніе въ приведенныхъ за №№ 66, 67, 68, 69, 71 и 75 примѣрахъ, гдѣ огражденіе личной безопасности, какъ составляющее спеціально полицейское право, устраняетъ возможность передачи протоколовъ на распоряженіе городскаго учрежденія.

ПРОТОКОЛЪ (№ 72).

1882 года Мая 22 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, руководствуясь 2054 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 года), двѣ недѣли тому назадъ обязалъ подпискою владѣльца дома на Рожественской улицѣ здѣшняго 2 гильдіи купца Кирилла Павловича Самодурова объ углубленіи имъ прорытой противъ его усадьбы по улицѣ канавки для стока воды, такъ какъ оная глубиною не болѣе 1/2 арш., а по правиламъ, опредѣленнымъ для этого обязательнымъ постановленіемъ здѣшней Городской Думы, состоявшимся тогда-то и распубликованнымъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, канавка эта должна быть глубиною не менѣе 3/4 арш., но проходя сего числа въ 12 часовъ дня мимо дома Самодурова, обратилъ вниманіе на то, что необходимаго углубленія канавкѣ не сдѣлано, срокъ, назначенный на исполненіе этого по подпискѣ минулъ; а потому, пригласивъ постороннихъ нижеподписавшихся лицъ къ засвидѣтельствованію этого обстоятельства, Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *объ изложенномъ отступленіи отъ правилъ для устройства канавокъ* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. изд. 1876 г., распоряженіе здѣшней Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновнаго по 67 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и подписку Самодурова.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Кириллъ Павловичъ Самодуровъ.

68. Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65—67 взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣлен-

ный судьею срокъ, все неправильно ими построенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности или для народнаго здравія.

Статья эта (68), какъ заключающая въ себѣ дополнительныя къ 65—67 статьямъ сего-же Устава мѣры взысканія съ виновныхъ, не вызываетъ необходимости предлагать какіе либо особые образцы для протоколовъ; но по поводу оной признается необходимымъ привести здѣсь къ соображенію и руководству полиціи слѣдующія указанія по рѣшеніямъ угол. кас. деп., а именно:

а) на основаніи 66—68 ст. уст. виновные въ нарушеніи строительнаго устава обязаны подвергнуть сломкѣ неправильно возведенную постройку въ томъ случаѣ, когда постройка будетъ признана угрожающею общественной безопасности (1872 г. №№ 1112 и 1150);

б) ст. 68 относится къ сломкѣ всякихъ построекъ, воздвигнутыхъ вопреки прямому на сіе воспрещенію, хотя бы судъ прямо и не указалъ, что эти постройки угрожаютъ общественной безопасности (1880 г. № 3);

в) по 68 ст. сломкѣ подвергаются только такія неправильныя постройки, которыя будутъ признаны вредными для общественной безопасности или народнаго здравія (1871 года №№ 503, 618, 1408, 1411, 1872 г. № 830, 1874 г. № 699 и др.);

г) постановленіе полиціи о сломкѣ ветхаго дома можетъ быть признано правильнымъ лишь тогда, когда и дальнѣйшее существованіе его оказывается вреднымъ для общественной безопасности или при наличности одного изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 65 — 67 ст. уст. о нак. (1874 г. № 248);

д) взысканіе по 66 ст. уст. о нак., за неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ дома, можетъ быть опредѣлено въ томъ лишь случаѣ, если домъ былъ освидѣтельствованъ указаннымъ въ 404 ст. уст. стр. порядкомъ и за тѣмъ владѣльцу его было предъявлено требованіе полиціи о сломкѣ дома, признаннаго ветхимъ и угрожающимъ паденіемъ, но требованіе это въ указанный полиціею срокъ не было исполнено (1875 г. № 127);

е) признаніе судомъ, что неправильно возведенная постройка допущена не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности освобождаетъ отъ денежнаго взысканія, но не отъ обязанности уничтожить постройку, если она угрожаетъ общественной безопасности (1869 г. № 1004);

ж) если со времени постройки или наружной перестройки зданія безъ надлежащаго дозволенія прошелъ срокъ давности, то ею можетъ быть погашено лишь денежное взысканіе, но необязанность исправить неправильно выстроенную или подвергнуть сломкѣ постройку, угрожающую общественной безопасности (1874 г. № 156);

з) воспрещая возведеніе извѣстныхъ построекъ вообще или въ данной мѣстности (на прим. деревянныхъ домовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ города), законъ тѣмъ самымъ относитъ эти постройки къ числу угрожающихъ общественной безопасности, и судъ, коль скоро устанавливаетъ фактъ возведенія такой постройки, безусловно обязанъ постановить объ уничтоженіи ея, вовсе не касаясь вопроса на сколько въ разсматриваемомъ частномъ случаѣ постройка эта представляется вредною или опасною (1880 г. № 3);

и) при нарушеніяхъ устава строительнаго судъ, кромѣ примѣненія статьи 68 уст., можетъ руководствоваться и статьею 26, на сколько представляется необходимость устранить допущенныя обвиняемымъ нарушенія сего устава (1882 г. № 4);

і) Мировой судья долженъ выслушать заключеніе свѣдущихъ людей, но не обязанъ производить повѣрку посредствомъ осмотра заключенія архитектора, если судья не находитъ въ этомъ необходимости на основаніи 107 ст. уст. угол. судопр. (1872 г. № 1256);

Примѣрами примѣненія 68 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., могутъ быть:

а) самовольное возведеніе постройки, затѣсняющей дворъ, составляетъ такое нарушающее 1 п. 307 ст. уст. стр. дѣйствіе, которое признается вреднымъ для общественной безопасности и влечетъ сломку самаго строенія, согласно ст. 68 (1869 г. № 889);

б) устройство при каменномъ домѣ деревянной галлереи или пристроекъ для лѣстницъ, какъ постоянно угрожающее опасностію отъ пожара, подлежитъ дѣйствію ст. 68 (1870 г. № 261 и др.);

в) постройка строенія безъ брандмауера, какъ бы слѣдовало по плану, принадлежитъ къ числу такихъ, которыми нарушается общественная безопасность, а потому построенное и подлежитъ сломкѣ по ст. 68 (1870 г. № 776);

г) устройство въ мѣстности, подвергшейся наводненію жилаго подвальнаго этажа, ниже поверхности тротуара, влечетъ за собою сломку такихъ этажей по ст. 68, хотя бы въ этой мѣстности несуществовало тротуаровъ, если, конечно, судъ чрезъ свѣдущихъ людей убѣдится, что помѣщеніе устроено на такой высотѣ, что можетъ быть наводняемо и слѣдовательно грозитъ опасностью людямъ (1880 г. № 37);

д) всякія деревянныя при каменныхъ лавкахъ пристройки и лѣстницы представляются опасными и подлежатъ сломкѣ (1871 г. № 1418);

е) для примѣненія 68 ст. къ случаямъ сноса строенія въ существующихъ селеніяхъ необходимо, чтобы были соблюдены всѣ предварительныя мѣры, установляемыя для подобныхъ случаевъ въ строительномъ уставѣ (1872 г. № 555);

ж) 460 ст. уст. стр. воспрещаетъ строить гумны и овины ближе 25 саженъ къ жилымъ строеніямъ, а потому построенное съ нарушеніемъ этихъ правилъ гумно подлежитъ сломкѣ; но это правило не примѣняется, если гумно существовало ранѣе возведенія жилаго строенія (1874 г. № 448).

Сверхъ всего вышеизложеннаго считаемъ не излишнимъ привести здѣсь подлинный текстъ закона 19 Января 1882 г., вошедшій нынѣ въ общій сводъ, XII т. 1 ч. Устава Строительнаго, по прод. 1883 года:

404.—Мѣстная полиція въ городахъ обязывается свидѣтельствовать ветхія строенія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ и потому опасныя. Городскому общественному управленію, образованному на основаніи Городоваго Положенія 1870 года, а также земскимъ учрежденіямъ и полиціи, въ указанныхъ закономъ для каждаго изъ сихъ установленій предѣлахъ вѣдомства, предоставляется, независимо отъ возбужденія судебнаго преслѣдованія за такія упущенія по содержанію недвижимаго имущества, которыя угрожаютъ народному здравію или общественной безопасности, принимать на счетъ владѣльца, не ожидая воспослѣдованія судебнаго о его виновности приговора, не отлагательно-необходимыя мѣры къ устраненію обнаруженнаго упущенія, если самъ владѣлецъ не исправитъ онаго къ назначенному сими управленіями сроку. Дѣйствіе сего правила не распространяется на нарушенія сего Устава, влекущія за собою сломку, переносъ или исправленіе зданій. Административныя управленія приступаютъ къ означеннымъ дѣйствіямъ не иначе, какъ въ исполненіе судебнаго о томъ приговора, вошедшаго въ окончательную законную силу (Уст. Угол. Суд., ст. 1227, изд. 1883 г.). До воспослѣдованія же онаго, они принимаютъ всѣ предохранительныя мѣры, необходимыя для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія отъ такихъ нарушеній. Суммы, которыя будутъ затрачены на принятіе мѣръ, указанныхъ въ сей (404) статьѣ, взыскиваются въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 1217 Уст. Угол. Суд. (изд. 1883 г.), причемъ онѣ подлежатъ возмѣщенію преимущественно предъ всѣми прочими долгами владѣльца недвижимаго имѣнія, наравнѣ съ недоимками въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ и издержками по производству описи и продажи сего имѣнія.

69. За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, виновные, не приступившіе къ исправленію и послѣ напоминанія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

1. 69 ст. налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостовыхъ, мостовъ и дорогъ на тѣхъ лицъ, на которыхъ эта обязанность лежитъ, какъ на собственникѣ земли. Если же обязанность исправленія передана собственникомъ по договору другому лицу, но самый договоръ различно понимается сторонами, то взысканіе не можетъ быть наложено по 69 ст. на другое лицо, прежде разрѣшенія судомъ гражданскимъ самаго вопроса о договорѣ (1868 г. № 202).

2. Вопросъ о томъ, на какомъ правѣ подсудимые владѣютъ лавками, противъ которыхъ требуется исправленіе мостовой, не вліяетъ на примѣненіе 69 ст., такъ какъ, согласно 287—291 ст. уст. стр., каждый обыватель обязанъ чинить мостовую на улицѣ противъ своего дома или противъ своей лавки (1868 г. № 485). Такъ какъ на обывателей падаетъ обязанность поддерживать мостовую только на улицахъ, а не на площадяхъ, то вопросъ о томъ, составляетъ ли данное мѣсто площадь или улицу, имѣетъ существенное значеніе и разрѣшается на основаніи Высочайше утвержденнаго плана (тоже рѣш.).

3. Исправленіе сельскихъ и проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности тѣхъ крестьянскихъ обществъ и владѣльцевъ, чрезъ земельный надѣлъ и дачи которыхъ онѣ проходятъ (1873 г. № 85).

4. Такъ какъ немощеная улица есть таже дорога, но только пролегающая въ городѣ, а не въ полѣ, то неисправное содержаніе ея подходитъ подъ ст. 69 устава о нак. (1876 г. № 37). Домовладѣльцы, не исполнившіе требованія думы объ исправленіи проходящихъ предъ ихъ домами шоссированныхъ улицъ, наказываются по ст. 69 (1880 г. № 29).

ПРОТОКОЛЪ (№ 73).

1885 года Мая 15 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части, города такого-то, такой-то, руководствуясь 2054 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ: состоящая на Николаевской улицѣ, противъ дома здѣшняго 2-й гильдіи купца Федота Степановича Гололобова, мостовая находится въ самомъ безпорядочномъ видѣ: большая часть камня выбита изъ своихъ мѣстъ, отъ чего образовались ямы и въ нѣсколькихъ мѣстахъ довольно большія, такъ что проѣздъ въ этой части мостовой не только затруднителенъ, но и не безопасенъ въ отношеніи поломки экипажей и паденія изъ нихъ проѣзжающихъ; а потому и имѣя въ виду, что обязанность починять мостовую въ городѣ возлѣ домовъ частныхъ владѣльцевъ лежитъ на этихъ послѣднихъ, полиція въ теченіе настоящей весны неоднократно чрезъ служителей напоминала Гололобову о починкѣ мостовой словесно, но когда это не имѣло успѣха, 2 сего Мая обязала Гололобова подпискою принять мѣры къ исправленію мостовой въ теченіи двухнедѣльнаго срока, который нынѣ минулъ, но къ исправленію мостовой не приступлено. Вслѣдствіе изложеннаго Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: *о неисправномъ содержаніи мостовой купцомъ Гололобовымъ*, составленный въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей настоящій протоколъ отослать къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 69 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ къ свѣдѣнію сообщить и Городской Управѣ.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

Актъ сей хотя и предъявлялся владѣльцу дома, но отъ подписи онаго Гололобовъ, по неизвѣстной причинѣ, отказался.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. Въ подобныхъ приведенному случаяхъ понужденія обывателей къ исправленію мостовой, полиція не входитъ въ разборъ того, кому принадлежитъ право собственности на домъ, а обязываетъ исправленіемъ фактическаго владѣльца дома (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 136).

ПРОТОКОЛЪ (№ 74).

1884 года Октября 2 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы изъ становой квартиры въ село Назарьево, чрезъ пролегающую на этомъ трактѣ проселоч-

ную дорогу, въ дачѣ землевладѣльца такого-то 2 гильдіи купца Семена Карповича Бородатова, нашелъ эту дорогу въ самомъ неисправномъ видѣ, а именно: множество выбоинъ, изъ коихъ каждая глубиною отъ $^3/_4$ до 1 аршина, мѣста залитыя водою, не имѣютъ никакой настилки, что по топкости и вязкости грунта дѣлаетъ дорогу не только неудобною для проѣзда, но даже небезопасною особенно въ дорожномъ экипажѣ; на что уже и были жалобы отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ изъ дворянъ Ѳедора Богатырева и Ильи Муромцева, изъ которыхъ послѣдній поплатился ушибомъ руки, когда вывалился изъ экипажа въ проѣздъ свой 29 прошлаго Сентября чрезъ такъ называемое луговище передъ въѣздомъ въ село, а первый, просидѣвъ 28 того-же Сентября въ экипажѣ два часа, вынужденъ былъ собирать народъ для того, чтобы вытащить экипажъ изъ большой выбоины у самаго моста. А потому, имѣя въ виду: во 1-хъ, что содержаніе этой дороги, на основаніи 15 и 802 ст. Уст. пут. сообщ. и 128 ст. Уст. о зем. повин., остается на обязанности купца Бородатова и во 2-хъ, что о приведеніи ея въ должный порядокъ неоднократно объявлялось Бородатову сначала словесно чрезъ мѣстныхъ Урядника и сотскаго, а 15 прошлаго Сентября взята съ него подписка объ исправленіи дороги въ теченіи двухъ-недѣльнаго срока, чего однако-же до сихъ поръ не исполнено, Становой Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о неисправномъ содержаніи дороги купцомъ Бородатовымъ составить* протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 69 и 26 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Семенъ Карповичъ Бородатовъ.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ протоколѣ утверждаемъ: сосѣдніе землевладѣльцы Ѳедоръ Ивановъ Богатыревъ и Илья Ѳедоровичъ Муромцевъ.

Примѣчаніе 1-е. Рѣшеніемъ угол. кас. деп. (1876 г. № 117) по дѣлу крестьянъ села Угадичъ между прочимъ разъяснено: а) на основаніи ст. 69 уст. о нак., виновные въ неисправномъ содержаніи дорогъ, не приступившіе къ исправленію ихъ и послѣ напоминанія, подвергаются денежнымъ взысканіямъ не свыше 25 руб., которые обращаются на всѣхъ виновныхъ въ совокупности, а не на каждаго изъ сихъ лицъ отдѣльно; б) но при этомъ на виновныхъ, кромѣ взысканія должна быть обращена, по 26 ст. уст. о нак., обязанность исполненія упущеннаго имъ требованія закона; в) напоминаніе, на которое указываетъ 69 ст. уст. о нак., должно исходить отъ мѣстной полицейской власти; и г) къ неисправному содержанію дорогъ относится и непостановленіе вѣхъ на зимнихъ дорогахъ, пролегающихъ, на примѣръ, чрезъ озеро, степи и обширныя поля.

Примѣчаніе 2-е. Арендаторъ имѣнія не можетъ быть присужденъ непосредственно въ порядкѣ уголовнаго суда къ отвѣтственности за неисправное содержаніе путей сообщенія въ арендуемомъ имъ имѣніи и за неисполненіе предъявленнаго ему полиціею требованія объ ихъ исправленіи лишь въ томъ случаѣ, когда отрицаетъ на судѣ лежащую на немъ обязанность исправленія, и когда для разрѣшенія этого вопроса необходимо предварительное обсужденіе въ гражданскомъ судѣ силы и значенія заключеннаго между нимъ и владѣльцемъ имѣнія контракта. Если же арендаторъ, признавая за собою эту обязанность, объясняетъ суду лишь причины, мѣшавшія ему исправить пути сообщенія и исполнить своевременно предъявленное ему объ этомъ полиціей требованіе, то онъ можетъ быть присужденъ ко взысканію за неисправное содержаніе путей сообщенія и неисполненіе законныхъ требованій полиціи безъ предварительнаго обсужденія судомъ гражданскимъ аренднаго контракта (рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. октября 25).

70. За порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ, дорогъ и шоссе, или находящихся на нихъ перилъ, канавъ, столбовъ, деревъ и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Ст. 70, 72 и 73 относятся къ поврежденіямъ мостовъ и дорогъ, на которые распространяется право общаго пользованія (1872 г. № 583).

ПРОТОКОЛЪ (№ 75).

1884 года Марта 31 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ домовладѣльца на Пятницкой улицѣ здѣшняго 2 гильдіи купца Семена Ивановича Кастрыкина о томъ, что сосѣдъ его здѣшній мѣщанинъ Иванъ Семеновъ Злобинъ производитъ порчу его тротуаровъ, перетаскивая по нѣскольку кирпичей изъ ихъ настилки на свои тротуары, которые не замощены и представляютъ грязь, затрудняющую пѣшеходовъ; почему Кастрыкинъ и просилъ привлечь Злобина къ законной отвѣтственности. Отправившись на Пятницкую улицу, Полицейскій Надзиратель лично убѣдился въ справедливости заявленія Кастрыкина, при чемъ оказалось, что двадцать кирпичей изъ настилки его тротуаровъ вынуты и въ такомъ-же количествѣ разложены на всемъ протяженіи тротуаровъ Злобина. Засвидѣтельствовавъ объ этомъ нижеподписавшимся стороннимъ лицамъ, Надзиратель предъявилъ о семъ и Злобину, *который въ порчѣ тротуаровъ Кастрыкина* хотя и не сознался, но *явно уличается* присутствіемъ кирпичей на его тротуарахъ; а потому ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 70 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Семенъ Ивановичъ Кострыкинъ, и такой-то мѣщанинъ Иванъ Семеновичъ Злобинъ.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 76).

1884 года Іюня 12 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, проходя по Большой улицѣ, повстрѣчался съ ломовыми извощиками, везущими желѣзныя полосы для рельсовъ желѣзной дороги, которыя будучи положены на одни переднія колеса, задними концами тащатся по мостовой, отъ чего послѣдняя выбивается и подвергается порчѣ, а мѣстами, особенно при поворотахъ, даже выворачиваются изъ настилки камни; особенныя поврежденія мостовой въ этомъ родѣ оказались противъ домовъ отставнаго Маіора Ивана Павловича Мосолова и Губернскаго Секретаря Аполлона Ивановича Пестерова, которые и заявили объ этомъ Помощнику Пристава; почему, пригласивъ слѣдовать за собою двухъ изъ ломовыхъ извощиковъ, и прибывъ въ камеру Пристава, Помощникъ его изъ разспросовъ узналъ, что ломовые извощики изъ казенныхъ крестьянъ Ямской Покровской слободы въ числѣ пяти человѣкъ, а именно: Сидоръ Карповъ, Карпъ Сидоровъ, Филатъ Ивановъ, Иванъ Филатовъ и Сергѣй Даниловъ заподрядились перевести съ завода такого-то рельсы для желѣзной дороги на десяти лошадяхъ, при чемъ въ оправданіе свое они

объяснили, что условія возить рельсы непремѣнно на четырехъ колесахъ или на двухъ не было. А потому Помощникъ Пристава, руководствуясь 280 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. строит. (по прод. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе здѣшней Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ *виновныхъ въ порчѣ мостовой* по 70 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: казенные крестьяне Ямской Покровской слободы Сидоръ Карповъ и Сергѣй Даниловъ.

71. За прогонъ скота по шоссе, тамъ, гдѣ это запрещено, или же безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Преслѣдованіе нарушеній правилъ о прогонѣ скота по шоссе производится въ мѣстностяхъ, гдѣ шоссе состоитъ въ вѣдомствѣ Путей Сообщенія, на основаніи Уст. путей сообщенія, а тамъ, гдѣ шоссе передано въ вѣдѣніе земства—согласно постановленіямъ Земскихъ Собраній, утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ.

72. За поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотинъ, гатей и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Къ отвѣтственности по 72 и 73 ст. уст. о нак., привлекаются виновные только въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушенія относятся къ дорогамъ, право пользованія которыми принадлежитъ всѣмъ безъ исключенія и не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дорога пролегаетъ, а не касается вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своихъ дорогъ и гатей (1871 г. № 382). Ст. 72 можетъ быть примѣняема только къ случаямъ умышленнаго поврежденія чужаго имущества (1880 г. № 50).

ПРОТОКОЛЪ (№ 77).

1883 года Ноября 5 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ въ недавнее время заявленіе отъ Предсѣдателя Земской Управы о томъ, что состоящій на почтовомъ такомъ-то трактѣ мостъ при д. Криволуцкихъ дворикахъ неизвѣстно кѣмъ повреждается съ похищеніемъ части перилъ, поручалъ обстоятельство это особому наблюденію мѣстныхъ сотскаго и десятскихъ; изъ послѣднихъ Ѳеоктистъ Жарковъ нынѣ довелъ до свѣдѣнія Пристава, что поврежденіе перилъ на означенномъ мосту повторилось еще разъ вчера и совершено крестьяниномъ д. Криволуцкихъ двориковъ Яковомъ Бѣлоглазовымъ, который при возкѣ бревенъ изъ лѣса неосторожно при поворотѣ на мосту, круто повернулъ лошадь, отъ чего бревно ударилось объ перилы, свалило столбъ и вышибло перекладину изъ мѣстъ ея укрѣпленія; а поэтому, отправившись немедленно въ означенную деревню, Приставъ удостовѣрился въ справед-

ливости переданнаго десятскимъ Жарковымъ чрезъ спросъ нижеподписавшихся свидѣтелей, бывшихъ очевидцами этого случая; самъ Бѣлоглазовъ, сознавался въ порчѣ перилъ на мосту, объясняетъ этотъ случай не столько собственною неосторожностію, сколько неудобствомъ спуска съ горы на мостъ,—отъ чего проѣзжающіе даже порожнякомъ постоянно ударяются телѣгами о перилы. По осмотру самой мѣстности, гдѣ послѣдовала порча перилъ, оказалось, что съѣздъ на мостъ по эту сторону рѣчки идетъ дѣйствительно крутогоромъ и при томъ въ разстояніи отъ моста не болѣе двухъ саженей имѣетъ поворотъ почти подъ прямымъ угломъ и для того, чтобы съѣздъ па мостъ совершить безъ удара экипажа о перилы необходима особая осторожность: сила и выдержка лошади, а также посторонняя поддержка экипажа; столбики съ перилами по внимательному осмотру свидѣтельствуютъ, что они раскачены и потеряли свою устойчивость уже давно и отъ нѣсколькихъ ударовъ, а отъ послѣдняго окончательно свалились; такъ что часть перилъ спустилась съ моста и едва держится надъ водою. А за тѣмъ въ настоящемъ случаѣ хотя и не обнаруживается умышленнаго поврежденія, но и непринятіе особыхъ мѣръ предосторожности со стороны Бѣлоглазова, становитъ его отвѣтственнымъ *за порчу на мостъ перилъ*, и потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 72 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Предсѣдателя Земской Управы.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были казенные крестьяне деревни Криволуцкихъ двориковъ такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ дер. Криволуцкихъ двориковъ Яковъ Бѣлоглазовъ, а вмѣсто его неграмотнаго по личной просьбѣ росписался такой-то.

Примѣчаніе. Поврежденіе моста при несоблюденіи предосторожностей при сплавѣ лѣса можетъ быть наказуемо не по 72, а по 77 ст. уст. о нак. (1880 г. № 50).

ПРОТОКОЛЪ (№ 78).

1884 года Мая 27 дня. Становой Приставъ такого-то стана, такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Каменномъ, получилъ сего числа заявленіе отъ владѣльца мельницы этого села такого-то мѣщанина Апполона Никифорова, что арендующій у общества этого села каменоломню—изъ отставныхъ прапорщикъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Кузнецовъ, добывая камень изъ берега рѣки Каменки, слишкомъ близко подходитъ къ мельничной плотинѣ, отъ чего послѣдняя постепенно теряетъ силу устоя, такъ что настилка плотины обваливается и для проѣзжающихъ обвалы эти становятся небезопасными; почему имѣя въ виду, что плотина эта состоитъ на большомъ проѣздномъ трактѣ, Приставъ отправлялся на мѣсто и въ присутствіи нижеподписавшихся стороннихъ лицъ убѣдился въ справедливости заявленія Никифорова; при чемъ оказалось, что проѣздъ чрезъ плотину при мельницѣ, по причинѣ довольно значительной высоты ея (двѣ саж.), затруднителенъ и небезопасенъ, такъ какъ на правой сторонѣ со въѣзда въ село перилы, устроенныя на столбикахъ изъ жердей, свалились и настилка плотины на $^3/_4$ аршина понизилась и образовала значительныя ямы, что произошло отъ того, что берегъ рѣчки, къ которому при-

мыкаетъ плотина, углубленъ внутрь выборкою изъ него камня; а за тѣмъ насыпь плотины, пополняя это углубленіе, теряетъ свою плотность и столбы перилъ падаютъ. А за тѣмъ Приставъ, руководствуясь 9 п. 1366 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ поврежденіи плотины, составляющей часть большой проѣздной дороги*, взысканія по 72 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ, но при этомъ долгомъ считаю объяснить, что на основаніи заключеннаго съ обществомъ контракта имѣю право пользоваться каменоломнею по самую мельницу, отставной прапорщикъ Ѳ. Ѳ. Кузнецовъ.

73. За препятствованіе проходу по москамъ и тротуарамъ, или проѣзду по дорогамъ и улицамъ, оставленіемъ на нихъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Статья 73 устава относится не къ неправильнымъ постройкамъ, а къ препятствованію проходу или проѣзду оставленіемъ на тротуарахъ или улицахъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ (1871 г. № 1411). Такимъ образомъ загроможденіе улицы складомъ дровъ, преградившихъ проѣздъ по ней, вполнѣ подходитъ подъ ст. 73, при чемъ отвѣтственность не уничтожается, хотя-бы виновнымъ былъ заключенъ съ мѣстнымъ обществомъ особый договоръ (1875 г. № 313).

ПРОТОКОЛЪ (№ 79).

1884 года Марта 4 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя по Татарской улицѣ, замѣтилъ, что пять лотковъ ломовыхъ извощиковъ, остановившись противъ лавки здѣшняго купца Ивана Ивановича Сазикова, загромоздили тротуары бочками съ какимъ-то продуктомъ, такъ что препятствуютъ проходу по тротуарамъ; подойдя ближе, Надзиратель разспросилъ: кто ямщики и за чѣмъ остановилась свалка бочекъ на мѣсто? Извощики оказались крестьянами изъ деревни Ярцевой Иваномъ Спиридоновымъ и Спиридономъ Ивановымъ, которые объяснили, что привезли Сазикову вино изъ такого-то склада и сложивши бочки съ лотковъ на тротуары, послали одного изъ своихъ товарищей къ кому либо изъ сосѣдей добыть спуски, которыхъ не оказалось у Сазикова; но вотъ уже около часа спусковъ этихъ не доставлено, и потому они ропщутъ на напрасное задержаніе ихъ. Имѣя въ виду, что загроможденіе тротуаровъ, препятствующее проходу по нимъ, воспрещается закономъ и что виновникомъ въ допущеніи этого безпорядка оказывается самъ Сазиковъ, который, зная о прибытіи товара, своевременно долженъ былъ озаботиться подготовленіемъ спусковъ, а онъ вмѣсто того допустилъ свалить бочки на тротуары и пославъ къ сосѣдямъ за спусками, такимъ образомъ надолго задержалъ постановку бочекъ на мѣсто,—Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ *въ загроможденіи бочками препятствующемъ проходу по тротуарамъ*, взысканія по 73 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ, но обязаннымъ считаю прибавить, что бочки свалены на тротуары по своеволію самихъ возчиковъ, а не съ моего дозволенія такой-то 2 гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Сазиковъ.

Примѣчаніе. По 73 ст. уст. о нак., преслѣдуются виновные въ загроможденіи нетолько тротуаровъ, но и галлерей, находящихся на тротуарной землѣ (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1741 и др.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 80).

1883 года Октября 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы изъ села Борисовки въ село Большой Хомутецъ, по большой почтовой дорогѣ и, не отъѣхавъ трехъ верстъ, на небольшомъ мостикѣ, находящемся на гати, нашелъ телѣгу, нагруженную жерновымъ камнемъ, вѣсомъ приблизительно въ 50 пудовъ, передокъ телѣги отъ переломленія оси упалъ внизъ и врѣзался въ землю, лошадей при телѣгѣ нѣтъ. Не имѣя за тѣмъ возможности слѣдовать чрезъ мостикъ по дорогѣ далѣе, такъ какъ по одной сторонѣ гати непроѣздная топь, а съ другой крутой оврагъ, Приставъ вынужденъ былъ возвратиться въ село Борисовку и изъ разспросовъ сотскаго и десятскаго узналъ, что жерновый камень оставленъ на мосту крестьяниномъ ихъ села Алексѣемъ Филатовымъ, который объяснилъ, что по неосторожности, не осмотрѣлъ хорошо оси у телѣги и положивши камень, повезъ было на такую-то мельницу; но на мосту ось поломалась и онъ возвратился въ село, чтобы, захвативши новую ось, пригласить кого либо изъ односельчанъ помочь ему поднять передокъ телѣги. Имѣя въ виду, что *оставленіе на мостикѣ камня служитъ препятствіемъ къ проѣзду по большой дорогѣ*,—что закономъ воспрещается и руководствуясь 1366 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. губ. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 73 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ обязать Филатова чрезъ особую подписку немедленно принять мѣры къ удаленію жерноваго камня съ мостика,—мѣстному же сотскому поручить наблюсти за этимъ чрезъ подпись на семъ-же.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Борисовки такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ того-жъ села Алексѣй Филатовъ.

Сотскій села Борисовки такой-то.

Примѣчаніе. Сложеніе камня на площади и загроможденіе этимъ путемъ проѣзда по дорогамъ, улицамъ и къ водопою подходитъ подъ дѣйствіе ст. 73 уст. о нак., (1871 г. № 279).

74. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по шоссе и другимъ дорогамъ, виновные въ томъ извощики подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждую повозку.

Находящіеся при обозахъ коммиссіонеры и приказчики, виновные въ допущеніи этихъ нарушеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 81).

1884 года Января 25 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы почтовымъ трактомъ въ село Захарьино, повстрѣчался съ обозомъ изъ десяти подводъ, которыя шли по большой дорогѣ въ самомъ безпорядочномъ видѣ, а именно: нѣсколько подводъ держались лѣвой стороны дороги, другія же—правой стороны, возчиковъ при лошадяхъ не было, а шли двое изъ нихъ впереди, а трое назади и лишь одинъ (оказавшійся потомъ приказчикомъ при товарѣ) лежалъ и спалъ въ саняхъ; такое безпорядочное слѣдованіе обоза вынудило Пристава остановиться и разспросить: какой товаръ везется въ обозѣ, состоитъ ли кто при немъ приказчикомъ и кто ямщики, допускающіе такой безпорядокъ?—на что и получилъ въ отвѣтъ, что везутъ въ бочкахъ сахаръ песокъ, который сопровождаетъ приказчикъ такого-то купца Ильи Пуставалова Елецкій мѣщанинъ Никифоръ Зеленцовъ; ямщиками при обозѣ состоятъ крестьяне деревни Славки здѣшняго уѣзда: Григорій Егоровъ, Семенъ Григорьевъ, Ананій Егоровъ, Михаилъ Ананьевъ и Андрей Славкинъ; а за тѣмъ, засвидѣтельствовавъ обстоятельство это, какъ прямое нарушеніе правилъ, установленныхъ 570 ст. Уст. путей сообщ., случайно подъѣхавшимъ на эту сцену такимъ-то купцамъ Якову Хлѣбову и Харлампію Арженову, Приставъ отправился въ Захарьино, гдѣ и ПОСТАНОВИЛЪ: о настоящемъ *нарушеніи правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по дорогамъ,* составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ по 74 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

75. За проѣздъ мимо шоссейныхъ заставъ, а равно за уклоненіе инымъ способомъ отъ платежа дорожнаго сбора, виновные, независимо отъ внесенія установленной платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройнаго количества противъ слѣдовавшаго или недобраннаго съ нихъ сбора.

Порядокъ преслѣдованія проступка, предусмотрѣннаго 75 ст. Уст., указанъ въ объясненіи къ ст. 71 сего Устава.

76. За переѣздъ, переходъ, или перетаскиваніе чего либо чрезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Виновные въ нарушеніи правилъ 574 и 895 ст. уст. пут. сообщ. подвергаются взысканіямъ по 70—76 ст. уст. о нак. (прилож. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

76¹. Кто, неумышленно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, доведетъ о томъ немедленно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другаго наблюдающаго за безопасностію пути лица, или же приметъ тотчасъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ пред-

отвращенію опасности, тотъ въ случаѣ, если судомъ будетъ признано, что поврежденіе или загроможденіе пути произошло отъ явной неосторожности виновнаго, подвергается за такую неосторожность, неимѣвшую, однако же, послѣдствіемъ причиненія кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ:

аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Преслѣдованіе проступковъ по сей (76) статьѣ относится до обязанностей Жандармскихъ Полицейскихъ Управленій желѣзныхъ дорогъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 1330 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Упр. губ. (изд. 1876 г.); поэтому и формы протокола, возможнаго со стороны общей полиціи только въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, не прилагается.

77. За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ рѣшеніи уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1872 г. № 388, между прочимъ изложено: нарушеніе правилъ судоплаванія по рѣкамъ и каналамъ указано въ 77 ст. уст. о нак., а разграниченіе проступковъ подъ эту статью подходящихъ обнародовано въ собр. узак. 1866 г. № 31 и 1869 г. № 81. Хотя въ этомъ разграниченіи указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по 77 ст., но указаніе это не имѣетъ ограничительнаго смысла и не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, опредѣленныхъ для судоплаванія.

ПРОТОКОЛЪ (№ 82).

1884 года Мая 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, 8 сего Мая въ становой квартирѣ получилъ словесное заявленіе отъ завѣдывающаго такимъ-то рѣчнымъ судномъ такого-то, сопровождающаго грузъ соли въ Нижній Новгородъ, что нанятые на судно рабочіе изъ крестьянъ деревни Свиридовки Петръ Зубоскаловъ, Павелъ Задоринъ, Иванъ Горбатовъ и Семенъ Сплаевъ, не проѣхавши и тридцати верстъ, самовольно и безъ всякихъ причинъ, оставили судно и ушли въ свою деревню, захвативши каждый по 5 руб. задатку; почему такой-то, представивъ заключенное въ Февралѣ мѣсяцѣ сего года и явленное въ такомъ-то Волостномъ Правленіи здѣшняго уѣзда условіе, а равно и оставленные ими паспорты, просилъ распоряженія о привлеченіи виновныхъ къ законной отвѣтственности и о возвращеніи задаточныхъ денегъ. Отправившись сего числа въ деревню Свиридовку, Приставъ разспрашивалъ ушедшихъ съ судна и прибывшихъ уже въ свою деревню рабочихъ Зубоскалова, Задорина, Горбатова и Сплаева, которые, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ показали, что ушли съ судна потому, что хозяинъ, обязавшись выдать задатку по 8 рублей, выдалъ только по 5 руб. на каждаго изъ нихъ. Въ виду того, что объясненіе это не заслуживаетъ ни какого уваженія, такъ какъ и по самому условію наниматель обязывался дать задатку только по 5 руб., а не по 8 руб., Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о настоящемъ нарушеніи судорабочими правилъ, предписанныхъ для судоплаванія*, составить протоколъ, который вообще съ представленнымъ условіемъ на

наемъ рабочихъ и ихъ паспортами препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ по 77 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; мѣстному же Волостному Правленію, давъ объ этомъ знать, поручить наблюсти за неотлучкою означенныхъ крестьянъ изъ жительства, впредъ до разбора дѣла Мировымъ Судьею.

Становой Приставъ такой-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне деревни Свиридовки такіе-то, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то.

При семъ были свидѣтелями такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе 1-е. По 77 ст. уст. о нак. подлежатъ отвѣтственности рабочіе за побѣгъ съ судна, который, по улож. изд. 1857 г., предусматривался 1557 ст., вошедшею въ 77 ст. уст. о нак. (1872 г. № 385). Всякое ослушаніе судопромышленниковъ и ихъ приказчиковъ распоряженіямъ судоходнаго начальства, нарушающее въ чемъ либо судоходныя права, наказывается по ст. 77 (1870 г. № 200), а равно и неимѣніе хозяевами судна накладной (147 ст. XII т. 1 ч. уст. пут. сообщ. и рѣш. 1872 г. №1635).

Примѣчаніе 2-е. Для свободнаго плаванія по каналамъ оставляется пространство такой ширины, какое признается необходимымъ мѣстнымъ управленіемъ путей сообщенія. Поэтому занятіе мѣста, которое должно быть оставлено свободнымъ, подвергаетъ отвѣтственности, какъ за неисполненіе законнаго распоряженія административной власти (1870 г. № 1158).

Примѣчаніе 3-е. Нарушенія уст. пут. сообщ. ст. 89, 93, 121, 136, 153, 185, 190 203, 210, 213, 218, 219, 224, 229, 230, 232, 234, 236, 245, 252, 256, 327, 462, 498 и прил. къ ст. 44, Г ст. 6 примѣч. 1, 19 II прим. 9 –12 прил. къ ст. 86 ст. 13, прил., къ ст. 242 А, ст. 8, 11, 20, 23, 26 и 27 и прил. къ ст. 242 Б, ст. 3, преслѣдуются по 77 ст. устава о нак., нал. мир. суд. (прил. ко 2 примѣч. 89 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

78. За выбрасываніе баласта на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, въ рѣкахъ или каналахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ повторенія сего поступка, виновные подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

79. За неисправное исполненіе обязанностей по проводу судовъ, виновные въ томъ проводники или лоцманы подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Нарушенія устава путей сообщ. ст. 89, 113, 121, 163, 188, 272, 285, 300, 498, прил. къ ст. 44 II ст. 9, 10, прил. къ ст. 86 ст. 13, прил. къ ст. 242 А ст. 8, 47 преслѣдуются по 79 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прилож. ко 2 примѣч. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

80. За принятіе на себя провожать судно, безъ явной необходимости или безъ надлежащаго разрѣшенія, лица, не имѣющія званія проводника или лоцмана, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

81. За нарушеніе правилъ объ исправности бечевниковъ, а также за поврежденіе ихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Нарушенія устава пут. сообщ. ст. 89, 167, 358, 362, прил. къ ст. 242, А ст. 32 преслѣдуются по 81 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прил. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

82. За препятствованіе ходу судовъ перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Преслѣдованіе нарушенія правилъ судоплаванія по этимъ (78 — 82) статьямъ Устава остается на обязанности вѣдомства путей сообщенія, за исключеніемъ однакожъ нѣкоторыхъ случаевъ заявленія жалобъ непосредственно мѣстной полиціи, при отсутствіи чиновъ путей сообщенія, а также при передачѣ послѣдними наблюденія полиціи, какъ это будетъ видно изъ нижеприведеннаго примѣра къ ст. 83 Уст. о нак. Чтоже касается собственно бечевниковъ, то наблюденіе за содержаніемъ ихъ въ исправности, на основаніи 1401 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. губ. (изд. 1876 г.) остается на обязанности полиціи только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ бечевники эти состоятъ въ вѣдѣніи земства.

83. За неисполненіе обязанности по спуску воды, или разведенію мостовъ, а равно за причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

арресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Нарушенія уст. пут. сообщ. ст. 89 и 509 преслѣдуются по 82 и 83 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прил. къ 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 83).

1883 года Сентября 23 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, вслѣдствіе требованія Начальника Цнинской Депутаціи отъ 2 Сентября за № 148, отправлялся къ владѣльцамъ мельницъ по рѣкѣ Цнѣ обязать ихъ подпискою о спускѣ воды съ 20 числа сего мѣсяца, а за тѣмъ, имѣя въ виду требованіе того же Начальника Депутаціи наблюсти за непремѣннымъ спускомъ мельниками воды въ назначенный срокъ, дабы не препятствовать свободному слѣдованію судовъ въ осеннюю навигацію, нынѣ вновь отправился на мѣсто для наблюденія исполнено-ли всѣми требованіе по даннымъ подпискамъ; но при повѣркѣ оказалось, что вода при всѣхъ мельницахъ спущена за исключеніемъ мельницы при хуторѣ такомъ-то, владѣльцемъ которой такимъ-то мѣщаниномъ Николаемъ Тороповымъ этого обязательства не исполнено и уважительныхъ къ тому причинъ не заявлено; о чемъ засвидѣтельствовавъ нижеподписавшимся стороннимъ лицамъ, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: во первыхъ, обязать Торопова нынѣ же распорядиться спускомъ воды и во вторыхъ, объ изложенномъ *неисполненіи Тороповымъ обязанности по спуску воды* составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на неисполнившаго законнаго требованія

полиціи взысканія по 83 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при этомъ приложить подписку, данную Тороповымъ 5 сего Сентября: о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Начальника Цнинской Депутаціи.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были казенные крестьяне деревни такой-то такіе-то. Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: воду обязуюсь немедленно спустить такой-то мѣщанинъ Николай Тороповъ.

Примѣчаніе. По подобной формѣ могутъ быть составляемы протоколы о неисполненіи обязанностей по разведенію мостовъ и незадержкѣ судовъ при проходѣ мимо паромныхъ перевозовъ.

84. За притѣсненіе судовщиковъ: при снятіи груза съ судна, подвергавшагося крушенію, при съемкѣ судна, занесеннаго на берегъ, при добываніи судна изъ неудобнаго мѣста, при ставкѣ зимовокъ для караула, а равно за вырываніе столбовъ, поставленныхъ для чалки судовъ, прибрежные жители подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

См. разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

85. За препятствованіе судоходству устройствомъ рыболовныхъ заведеній тамъ, гдѣ это воспрещено, или безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, а также за засореніе рыболовами рѣкъ и каналовъ, или за порчу ихъ береговъ, виновные, сверхъ отобранія употребленныхъ матеріаловъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Нарушенія устава пут. сообщ. ст. 89 преслѣдуются по 84 и 85 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прил. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

86. За самовольное измѣненіе направленія судоходной рѣки, или за остановку ея теченія плотинами, а равно за ослабленіе онаго каналами или другимъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Искуственное возвышеніе фарватера посредствомъ запруживанія рѣки каменьями, какъ препятствующее судоходству, ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 86, а не 83 (1873 г. № 473).

87. За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1. О порядкѣ преслѣдованія проступковъ, предусмотрѣнныхъ 84—87 ст. уст. о нак., сдѣлано соотвѣтствующее указаніе къ статьямъ 78—82 сего же устава. Нарушенія уст. пут. сообщ. ст. 89 и 265 преслѣдуются по 86 и 87 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прил. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

2. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предосторожности отъ огня на пароходахъ, наказывается не по 94 или 97, а по 87 ст. устава о нак. (1872 г. № 1142).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніяхъ устава пожарнаго.

Въ актѣ, составленномъ полиціею по поводу нарушенія мѣръ предосторожности отъ пожара, должно быть указано, на основаніи 50 ст. Уст. угол. суд., въ чемъ состоитъ сущность обвиненія. Но упущеніе, сдѣланное въ этомъ отношеніи полиціей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если сущность обвиненія выяснена на судебномъ разбирательствѣ (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 778).

88. За устройство печей, каминовъ, дымовыхъ трубъ и т. п. безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ, печники или распоряжавшіе работами подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 84).

1884 года Мая 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, бывши сего числа по дѣламъ службы на Варваровской улицѣ въ домѣ отставнаго флотскаго капитана Алексѣя Григорьевича Макарова, получилъ отъ него заявленіе о томъ, что въ домѣ его сосѣда Ротмистра Андрея Андреевича Крылова, выстроенномъ въ прошломъ году, поставлены печи безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ; почему онъ, имѣя на своей усадьбѣ надворныя строенія вблизи съ сосѣднимъ домомъ, опасается за несчастный случай, когда будетъ приступлено къ топкѣ тѣхъ печей. Вслѣдствіе чего, пригласивъ извѣстныхъ по своей опытности печниковъ Ефима Рязанова и Родіона Ефимова, Приставъ отправлялся въ домъ г. Крылова, которому и объяснилъ причину своего прибытія. Домовладѣлецъ г. Крыловъ весьма обязательно допустилъ къ осмотру печей, такъ какъ и самъ безпокоился за дурное ихъ устройство и объяснилъ, что вынужденъ былъ довѣриться не вполнѣ опытнымъ мастерамъ, приглашеннымъ изъ деревни Сафоновки Якову Чернову и Осипу Грязнову, по случаю занятія лучшихъ и извѣстныхъ изъ нихъ въ другихъ домахъ. При осмотрѣ затѣмъ оказалось, что печей въ домѣ три, изъ нихъ каждая при высотѣ въ $4\frac{1}{2}$ аршина имѣетъ внутри оборотовъ только два,—что не только не можетъ способствовать къ нагрѣванію печи, но даетъ свободный ходъ пламени въ верхъ, а кромѣ того трубы на чердакѣ соединены боровами изъ дерева,—что угрожаетъ опасностію отъ пожара. А потому Приставъ, руководствуясь 1323 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. губ. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: *объ устройствѣ въ домѣ г. Крылова печей безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ печниковъ Чернова и Грязнова взысканія по 88 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ предъявить и домовладѣльцу г. Крылову, обязавъ его чрезъ подпись на семъ же протоколѣ принять необходимыя мѣры къ переустройству печей, такъ чтобы ко времени топки ихъ, онѣ не представляли опасности отъ пожара.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне Рязанской губерніи, Михайловскаго уѣзда, деревни такой-то Ефимъ Рязановъ и Родіонъ Ефимовъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: къ перестройкѣ печей обязуюсь принять своевременно надлежащія мѣры отставной ротмистръ Андрей Андреевичъ Крыловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 85).

1885 года Марта 24 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ деревнѣ Екатериновкѣ, дозналъ чрезъ десятскаго Анисима Бѣлова, что проживающій въ оной отставной почталіонъ Ѳома Бѣлоглазовъ, при постройкѣ въ недавнее время дома, допустилъ устройство при печахъ такихъ трубъ, которыя небезопасны отъ пожара; почему Урядникъ, пригласивъ извѣстнаго здѣсь своею опытностію печника Ѳедора Силантьева, отправлялся съ нимъ въ домъ Бѣлоглазова, гдѣ по осмотру печей оказалось, что таковыхъ устроено двѣ и обѣ онѣ имѣютъ почти пролетныя трубы, сдѣланныя при томъ изъ черепицы,—что угрожаетъ опасностію отъ пожара, такъ какъ и крыша на домѣ камышевая и ни какимъ огнеупорнымъ составомъ не покрыта. На вопросъ, обращенный къ хозяину дома, кто устраивалъ печи и трубы? получено было указаніе на здѣшняго кирпичника Антона Евсихеева. А потому, руководствуясь 1477 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. губ. (изд. 1876 г.) и внушивъ Бѣлоглазову о немедленномъ исправленіи трубъ, съ обязаніемъ его подпискою на семъ же, не допускать топки печей до исправленія ихъ, Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: *объ устройствѣ въ домѣ Бѣлоглазова печей безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго Евсихеева къ отвѣтственности по 88 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Екатериновки Ѳедоръ Силантьевъ и Меркулъ Ильинъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: исправленіе трубъ обязуюсь сдѣлать немедленно, а до того времени топки печей не допускать, отставной почталіонъ Ѳома Бѣлоглазовъ.

Примѣчаніе. Согласно изложеннымъ двумъ формамъ, могутъ быть составляемы протоколы о несоблюденіи правилъ устава пожарнаго, при устройствѣ каминовъ и проч. Нарушеніе правилъ 137 ст. уст. пож. преслѣдуется также по 88 ст. уст. о нак. (прил. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.).

89. За несоблюденіе предписанныхъ Уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 86).

1884 года Мая 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, обходя сегодня утромъ дворы домовладѣльцевъ Комаровской улицы для повѣрки осмотра ихъ городовыми въ отношеніи чистоты и опрятности на нихъ, получилъ отъ нѣсколькихъ изъ хозяевъ этихъ домовъ, а именно: здѣшнихъ купцовъ Ивана Толмачева, Владиміра

Болдырева, мѣщанъ Сергѣя Терпигорева, Степана Хобарова и губернскаго секретаря Ивана Иловайскаго заявленіе о томъ, что нанятый Городскою Управою для очистки трубъ въ домахъ городскихъ жителей крестьянинъ Знаменской слободы Кириллъ Маракуевъ неисправно исполняетъ свою обязанность и не является для чистки трубъ по полтора и болѣе мѣсяца; между тѣмъ какъ долженъ по условію чистить трубы ежемѣсячно; послѣдствіемъ такой неисправности были случаи загоранія сажи въ трубахъ, — что и служило большимъ безпокойствомъ въ домѣ. Вызвавъ сего-же числа трубочиста Маракуева для разъясненія причины неисправности его въ этомъ дѣлѣ, Приставъ въ присутствіи нижеподписавшихся лицъ дознаъ, что неявка его въ опредѣленный срокъ по домамъ для чистки трубъ произошла отъ болѣзни его, но что теперь, выздоровѣвъ онъ немедленно обойдетъ дома и очиститъ трубы. Въ виду того, что по условію, заключенному съ Городскою Управою, Маракуевъ въ случаѣ своей болѣзни обязанъ замѣнить себя другимъ лицомъ, съ тѣмъ чтобы во всякомъ случаѣ очистка трубъ производилась ежемѣсячно, Приставъ, не находя объясненіе Маракуева уважительнымъ, и руководствуясь за тѣмъ 15 п. 1 § 1323 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. губ. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: *о неисполненіи Маракуевымъ обязанности по очисткѣ дымовыхъ трубъ, вопреки предписанныхъ Уставомъ пожарнымъ правилъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 89 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить копію съ заключеннаго Маракуевымъ условія; о чемъ къ свѣдѣнію сообщить и Городской Управѣ.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ Знаменской слободы Кириллъ Маракуевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 87).

1885 года Мая 20 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ пожарнаго старосты села Богоявленскаго Аркадія Строева о томъ, что проживающіе въ этомъ селѣ Кадомскій мѣщанинъ Поликарпъ Старокадомскій и безземельный крестьянинъ Финогенъ Полосатовъ, не смотря на неоднократныя напоминанія его старосты, не вычищаютъ дымовыхъ трубъ въ своихъ домахъ, — что аккуратно и ежемѣсячно исполняется прочими обывателями села, которые за тѣмъ ропщутъ на Старокадомскаго и Полосатова, такъ какъ изъ трубы дома перваго на дняхъ вылетала загорѣвшаяся сажа и чуть было не произвела пожара по случаю близости соломенныхъ крышъ на сосѣднихъ строеніяхъ. А потому Полицейскій Урядникъ, пригласивъ съ собою нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, отправлялся въ дома Старокадомскаго и Полосатова, — гдѣ лично убѣдился въ справедливости заявленія пожарнаго старосты и изъ разспросовъ самихъ домохозяевъ узналъ, что трубы дѣйствительно не чищены болѣе шести недѣль, но что они въ непродолжительномъ времени примутъ мѣры къ очисткѣ трубъ. Имѣя въ виду, что изданнымъ, на основаніи 1937 — 1944 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. (изд. 1876 г.), постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія очистка печныхъ трубъ обязательна для лицъ всякаго званія ежемѣсячно, Уряд-

никъ, руководствуясь 1942 ст. того-же тома Учр. общ., ПОСТАНОВИЛЪ: *о несоблюденіи Старокадомскимъ и Полосатовымъ предписанныхъ Уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновныхъ на основаніи 89 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Богоявленскаго такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: Кадомскій мѣщанинъ Поликарпъ Старокадомскій и безземельный крестьянинъ такой-то волости Финогенъ Полосатовъ.

Примѣчаніе. Къ протоколамъ подобнаго рода могутъ быть прилагаемы №№ губернскихъ вѣдомостей, въ которыхъ печатаются утверждаемыя постановленія губернскихъ собраній или въ самыхъ протоколахъ дѣлается ссылка на №№ этихъ вѣдомостей.

90. За выдѣлываніе или складываніе удобовоспламеняющихся веществъ въ опасныхъ отъ огня мѣстахъ или безъ надлежащей осторожности, а равно за продажу фейерверковъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и за сожиганіе ихъ или иллюминацій безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

1. Такъ какъ на обязанности полицейской распорядительной власти лежитъ между прочимъ принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, то посему полиція въ правѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ (1871 г. № 282).

2. Такъ какъ ст. 37 уст. пожар. не исчисляетъ всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, а приводитъ ихъ только въ видѣ примѣра, а равно не исчисляетъ и мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено, то въ каждомъ данномъ случаѣ судъ рѣшаетъ: была-ли опасность отъ храненія въ извѣстномъ мѣстѣ горючихъ веществъ или нѣтъ (тоже и 1874 г. № 43).

3. Статья 90 примѣняется и къ устройству оптовыхъ складовъ спиртныхъ напитковъ безъ проведенія къ нимъ воды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ устроены водопроводы (1879 г. № 55).

ПРОТОКОЛЪ (№ 88).

1884 года Августа 28 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя въ одиннадцать часовъ вечера чрезъ Спасскую улицу, замѣтилъ, что съ усадьбы домовладѣльца потомственнаго почетнаго гражданина Тихона Сергѣева Новоселова пускаются фейерверки; почему, пригласивъ двухъ близъ живущихъ сосѣдей, вошелъ вмѣстѣ съ ними на дворъ Новоселова, гдѣ среди усадьбы и нашелъ все необходимое для производства фейерверковъ, какъ-то: ящикъ, наполненный патронами разныхъ видовъ и величинъ, а одну ракету уже взлетѣвшую въ то время, когда входили въ усадьбу; на вопросъ, обращенный къ хозяину дома, имѣетъ ли онъ на это дозволеніе полиціи? Новоселовъ отвѣчалъ, что не имѣетъ; что фейерверки домашніе, почти комнатные и опасности не представляютъ. А потому, руководствуясь 143 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду явной опасности отъ огня для всѣхъ близъ стоящихъ деревянныхъ строеній, предложить Новоселову прекратить *пусканіе фейерверковъ*, а о *допущеніи* этого *безъ надлежащаго разрѣшенія и при томъ въ мѣстности*, *небезопасной отъ пожара*, соста-

вить сей протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 90 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: фейерверковъ обязуюсь болѣе не пускать такой-то потомственный почетный гражданинъ Тихонъ Сергѣевъ Новоселовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 89).

1885 года Іюня 15 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ сего числа въ село Доброе, для наблюденія за порядкомъ на ярмаркѣ, между прочимъ дозналъ, что проживающій въ этомъ селѣ такой-то мѣщанинъ Тарасъ Трофимовъ, торгующій обвязочнымъ матеріаломъ, хранитъ часть его на чердакѣ своего дома, что весьма небезопасно отъ пожара; а потому Урядникъ, пригласивъ съ собою двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей, отправился съ ними въ домъ Трофимова, предъявилъ ему о цѣли своего прибытія и былъ допущенъ къ осмотру чердака, гдѣ и было найдено 225 старыхъ рогожъ, лежащихъ не подалеку отъ дымовыхъ трубъ. Признавая храненіе этихъ рогожъ въ такомъ мѣстѣ опаснымъ отъ пожара и находя это нарушеніемъ обязательныхъ правилъ Земскаго Собранія, утвержденныхъ и распубликованныхъ въ установленномъ порядкѣ, Урядникъ предложилъ Трофимову убрать рогожи въ болѣе безопасное мѣсто; а между тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о храненіи Трофимовымъ рогожъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ осторожности* на *чердакѣ близъ дымовыхъ трубъ*, составить протоколъ, который и препроводить Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго по 90 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: рогожи обязуюсь убрать такой-то мѣщанинъ Тарасъ Трофимовъ.

Примѣчаніе. Если запрещеніе хранить на чердакахъ рогожи, пеньку и пр. вошло въ правила, издаваемыя отъ земскаго собранія на основаніи 1937—1944 ст. I. ч. II т. св. зак. учр. общ. (изд. 1876 г.), то въ подтвержденіе законности требованія полиціи прилагаются №№ губернскихъ вѣдомостей, которыми эти правила распубликованы.

91. За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 90).

1884 года Іюня 14 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка, города такого-то, проходя по Нижней улицѣ, въ 8 часовъ утра, замѣтилъ *на дорогѣ противъ дома* дворянина Свищева выброшенную золу, которая, будучи раздуваема

вѣтромъ, сыпала изъ себя искры, а по приближенiи къ оной усмотрѣлъ и непотухшiе угли; спрошенная сосѣдняя прислуга изъ домовъ купца Хрѣнникова и мѣщанина Зубоскалова, а именно; крестьяне пригородной Ямской слободы перваго—кучеръ Тимофей Дугинъ, а втораго—работникъ Сысой Харловъ показали, что они сами видѣли, какъ эту золу, съ четверть часа тому назадъ, выбросила проживающая въ домѣ г. Свищева работницею, здѣшняя мѣщанка Агафья Лоскутова, которая, будучи спрошена объ этомъ, подтвердила, что дѣйствительно выбросила эту золу она, предполагая, что оная уже безъ огня; а потому Приставъ или Надзиратель, руководствуясь 27 ст. XII т. 1 ч. Уст. пожарн., ПОСТАНОВИЛЪ: распорядиться тотчасъ же чрезъ городоваго такого-то залить золу водою, а о *неосторожномъ обращенiи съ огнемъ* такой-то *мѣщанки* Агафьи *Лоскутовой*, составить сей протоколъ, который и отослать къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенiя на виновную взысканiя по 91 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава или Полицейскiй Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне Ямской слободы Тимофей Дугинъ, Сысой Харловъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: дворянинъ Иванъ Павловичъ Свищевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 91).

1885 года Iюля 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая чрезъ село Калякино въ одиннадцать часовъ дня, замѣтилъ дымъ изъ сѣнныхъ дверей постоялаго двора, содержимаго въ этомъ селѣ такимъ-то мѣщаниномъ Семеномъ Аршиновымъ; а потому, остановившись у этого двора, вошелъ въ сѣни, гдѣ и нашелъ поставленный съ огнемъ самоваръ, изъ трубы котораго высоко вылетало пламя, а изъ рѣшетки внизу самовара выпадали угли, между тѣмъ сѣни этой избы довольно низкiя (отъ 2 до 3 аршинъ), потолка не имѣютъ, а крыша крыта соломою; полъ же деревянный имѣетъ во многихъ мѣстахъ разщелины, а за тѣмъ оставленiе самовара, при лѣтней жарѣ и при довольно сильномъ вѣтрѣ, безъ наблюденiя, грозитъ явною опасностiю отъ пожара; а потому, пригласивъ нижеозначенныхъ двухъ крестьянъ, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: самоваръ убрать въ безопасное мѣсто, а *о неосторожномъ обращенiи съ огнемъ въ жиломъ помѣщенiи мѣщанина Аршинова*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенiя на виновнаго взысканiя по 91 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Калякина такiе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Семенъ Аршиновъ.

Примѣчанiе. По 88—91 ст. уст. о нак., преслѣдуются виновные, какъ вообще за неисполненiе 137 ст. уст. пож. (прилож. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.), такъ и за несоблюденiе установленныхъ правилъ осторожности при обращенiи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, равно и за неимѣнiе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано.

91¹. За нарушенiе правилъ о храненiи и продажѣ освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, виновные, по важности обстоя-

тельствъ, подвергаются, примѣняясь къ статьямъ 89, 90 и 91, денежнымъ взысканіямъ:

въ первый разъ—отъ десяти до двадцати пяти рублей;

а во второй разъ—вдвое.

Въ случаѣ, если произойдетъ отъ нарушенія указанныхъ въ сей (91 1/2) статьѣ правилъ несчастіе, какъ то: пожаръ, взрывъ и проч., отвѣтственность за это, независимо отъ денежнаго взысканія, опредѣляется всякій разъ судомъ, примѣняясь къ статьѣ 98, съ обращеніемъ всѣхъ происшедшихъ убытковъ на виновныхъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 92).

1884 года Октября 28 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, извѣстясь чрезъ полицейскихъ служителей, что въ москательную лавку купца Иларіона Васильевича Брызгунова, состоящую на Смоленской улицѣ въ собственномъ его домѣ, привезено восемь бочекъ керосину, и имѣя въ виду: 1) что такое количество керосина, т. е. болѣе 5 бочекъ, согласно постановленію здѣшней Городской Думы, состоявшемуся на основаніи дополненія къ 10 п. 2050 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. по прод. 1879 г. и утвержденному въ установленномъ порядкѣ, должно храниться въ особомъ складѣ, а не въ общемъ помѣщеніи съ москательнымъ товаромъ, 2) что и на розничную продажу керосина, въ количествѣ до 5 бочекъ, предназначенное для него помѣщеніе предварительно должно быть освидѣтельствовано, согласно тому же постановленію Думы, членомъ Городской Управы совмѣстно съ Начальникомъ мѣстной полиціи и 3) что разрѣшенія на продажу керосина Брызгуновъ не испрашивалъ и помѣщеніе для храненія этого матеріала не было свидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ,—Приставъ или Надзиратель съ нижеподписавшимися сторонними лицами, отправлялся въ лавку Брызгунова и по прибытіи въ кладовую, нашелъ означенное количество бочекъ вѣсомъ каждую въ 6 пуд., всего сорокъ восемь пудовъ; при чемъ и устройство кладовой, гдѣ хранится этотъ керосинъ, оказалось не соотвѣтствующимъ обязательному постановленію Думы, а именно: полъ устроенъ деревянный, вытяжной для испареній трубы не имѣется*). А потому, руководствуясь 2054 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), Приставъ или Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *о нарушеніи Брызгуновымъ правилъ о храненіи и продажѣ керосина*, составить протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. того же тома Св. Зак., распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія

*) Въ приводимомъ здѣсь примѣрѣ предполагается, что мѣстною городскою думою, согласно предоставленному ей 10 п. 2050 ст. по прод. 1879 г. праву, издано обязательное постановленіе для жителей относительно устройства складовъ и продажи освѣтительнаго минеральнаго масла, петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, вполнѣ согласное съ временными правилами, Высочайше утвержденными 6 іюля 1867 г., за исключеніемъ лишь необходимыхъ отступленій, какъ на примѣръ: отводъ мѣста подъ складъ, освидѣтельствованіе устройства его и мѣстъ розничной продажи производятся членомъ городской управы совмѣстно съ начальникомъ мѣстной полиціи, и т. п.

и обличенія предъ судомъ виновнаго по 91[1] ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. изд. 1883 г.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Иларіонъ Васильевъ Брызгуновъ.

Примѣчаніе 1-е. Согласно этому образцу могутъ быть составляемы протоколы о самовольномъ устройствѣ складовъ, какъ большихъ (болѣе 150 пуд.), такъ и малыхъ (отъ 30 до 150 пуд.) въ разстояніи отъ строеній за городомъ ближе 50 саж. и за селеніемъ ближе 20 саж., безъ соблюденія правилъ Высочайше утвержденныхъ 6 іюля 1867 года, въ уѣздахъ и тѣхъ городахъ, гдѣ не введено городоваго положенія или тамъ, гдѣ таковое хотя и введено, но несостоялось еще по сему предмету обязательнаго для жителей постановленія Думы.—Правила эти при семъ прилагаются *).

Примѣчаніе 2-е. Руководствуясь разъясненіемъ, сдѣланнымъ въ примѣчаніи къ протоколу № 71, мы и въ настоящемъ случаѣ (протоколъ № 92) сдѣлали заключеніе о передачѣ протокола на распоряженіе городскаго учрежденія; но если бы нарушеніемъ пост. Думы угрожала явная опасность пожара или виновниками такого нарушенія оказались сами общественные дѣятели: городской голова, членъ управы, гласный думы и т. п., то въ предупрежденіе опасности, могущей произойти отъ промедленія въ преслѣдованіи нарушенія, избирается ближайшій путь передачи протокола прямо въ судъ.

92. За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

За куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ, въ конюшняхъ и тому подобныхъ мѣстахъ, также въ хвойныхъ лѣсахъ въ жаркую или сухую погоду, равно за куреніе на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, когда проступокъ сей сопряженъ съ опасностію возникновенія пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 93).

1885 года Мая 31 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя нынѣ въ 12 часовъ дня по Сѣнной площади, повстрѣчалъ идущихъ по той же площади, неподалеку отъ дома почетнаго гражданина Воейкова, двухъ мастеровыхъ изъ сапожнаго заведенія Королева здѣшнихъ мѣщанъ Германа Гарнцева и Кирила Прибылова, которые курили папиросы, — что видѣли и случившіеся здѣсь же дьячекъ соборной церкви Иванъ Θедоровъ и сторожъ при городскихъ вѣсахъ отставной рядовой Павелъ Соболевъ. Замѣтивъ Гарнцеву и Прибылову, что куреніе табаку на этой площади воспрещается, о чемъ и было наклеено объявленіе отъ полиціи на столбахъ, и засвидѣтельствовавъ объ этомъ Θедорову и Соболеву, Помощникъ Пристава или Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *о куреніи табаку Гарнцевымъ и Прибыловымъ въ той мѣстности, гдѣ это запрещено,* составить протоколъ, который и препроводить къ Миро-

---

*) Приложеніе № 2.

вому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 92 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. (изд. 1883 г.).

Помощникъ Пристава или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были: причетникъ соборной церкви Иванъ Ѳедоровъ и отставной рядовой Павелъ Соболевъ.

Примѣчаніе. Экземпляръ послѣдовавшаго отъ полиціи объявленія о воспрещеніи курить табакъ въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ города прилагается къ протоколу или, взамѣнъ того, дѣлается въ самомъ протоколѣ ссылка на № губернскихъ вѣдомостей, въ которомъ было опубликовано распоряженіе полиціи или постановленіе городской думы, состоявшееся по этому предмету на основаніи 2050—2053 ст. II т. 1 ч. св. зак. учр. общ. (изд. 1876 г.). Въ послѣднемъ случаѣ протоколъ передается на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. св. зак. учр. общ. изд. 1876 г., распоряженіе городской управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновнаго по 92 ст. уст. о нак.

ПРОТОКОЛЪ (№ 94).

1884 года Іюля 25 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая изъ становой квартиры въ село Курбатово по тракту чрезъ лѣсную дачу Удѣльнаго вѣдомства, въ сторонѣ отъ дороги, замѣтилъ тлѣющіе отъ огня сухіе листья и траву; остановившись на мѣстѣ, Урядникъ вообще съ возчикомъ изъ крестьянъ села Порѣчья такимъ-то сошли съ телѣги и затушили огонь, чтобы онъ не могъ распространиться на деревья, преобладающая порода которыхъ въ этой дачѣ принадлежитъ къ разряду хвойныхъ, а именно сосны. Слѣдуя за тѣмъ далѣе этимъ же лѣсомъ, Урядникъ нагналъ ѣдущаго одиночкой такого-то купца Іевлія Скоробогатова, котораго и разспросилъ, не замѣтилъ ли онъ кого либо изъ курящихъ по дорогѣ, на что и получилъ въ отвѣтъ, что не болѣе пяти минутъ тому назадъ обогналъ его какой-то ямщикъ — порожнякъ на тройкѣ, который курилъ трубку; почему не медля Урядникъ отправился въ догонь за неизвѣстнымъ, котораго и нагналъ не болѣе какъ въ 100 саж. отъ оставленнаго купца Скоробогатова; ѣдущимъ оказался ямщикъ вольной почты съ такой-то станціи Василій Плотновъ, который дѣйствительно курилъ трубку; на просьбу, не можетъ ли онъ одолжить огню для закурки папиросы, Плотновъ далъ нѣсколько фосфорныхъ спичекъ; при дальнѣйшихъ разговорахъ Урядникъ узналъ, что онъ закурилъ свою трубку минутъ 10 тому назадъ, перегнавъ какого-то купца, отправляется въ село Курбатово. Сообразивъ все изложенное Полицейскій Урядникъ не могъ не заключить, что предупрежденная имъ опасность возникновенія пожара въ хвойномъ лѣсу могла произойти ни отъ чего другаго, какъ отъ закуриванія трубки ямщикомъ Плотновымъ, а потому, руководствуясь 1477 ст. 1 ч. II т. Св. Зак., наказа полиц. служ. (изд. 1876 г.) и прибывъ въ село Курбатово, ПОСТАНОВИЛЪ: *о куреніи табаку ямщикомъ Плотновымъ въ хвойномъ лѣсу и въ жаркое время*, составить протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго по 92 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ селѣ Курбатовѣ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ деревни Березнеговатки Василій Плотновъ, а вмѣсто его неграмотнаго росписался такой-то.

Примѣчаніе. По 92 ст. уст. о нак. преслѣдуются виновные въ куреніи табаку, какъ въ приведенныхъ двухъ случаяхъ, такъ и въ другихъ, на примѣръ: на сѣно-

валахъ, чердакахъ, въ конюшняхъ и т. п. мѣстахъ. При чемъ общественныя учрежденія издаютъ обязательныя по сему предмету постановленія въ городахъ, какъ выше значится, думы, а въ уѣздѣ—земскія собранія на основ. 1937—1941 ст. 1 ч. II тома.

93. За вводъ судна въ гавань прежде выгрузки находящихся на немъ удобовоспламеняющихся веществъ, а также за остановку или выгрузку судна, нагруженнаго такими веществами, въ ненадлежащемъ разстояніи отъ другихъ судовъ, виновные, если они не были принуждены къ тому бурею или другими особенными обстоятельствами, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

94. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для осторожности отъ огня на судахъ и плотахъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 93 статьѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Соотвѣтствующее къ этимъ статьямъ указаніе сдѣлано въ разъясненіи къ статьямъ 77—87 сего же Устава о нак., а равно и въ 60—71 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пож. (изд. 1857 г.). Нарушенія Устава пож. ст. 143, 145, 146 и 148 преслѣдуются также по 94 ст. Уст. о нак. (прилож. къ прим. 135 ст. Уст. пож. по прод. 1876 г.).

95. За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

а) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній;

б) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

в) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п., безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, или въ недозволенное время;

г) за сидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

д) за употребленіе, при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна, и

е) за оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Статья 95 уст. о нак. относится къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ не только вблизи нежилыхъ строеній, но и внутри строеній нежилыхъ (1867 г. № 291). Понятіе о близкомъ разстояніи, упоминаемомъ въ п. а, 95 уст. ст., опредѣляется судомъ въ виду обстоятельствъ дѣла и въ особенности по мѣрѣ предвидѣнія виновнымъ опасности отъ разведеннаго имъ огня. Такъ на примѣръ: виновный въ неосторожномъ

разложенія огня въ разстояніи 7 верстъ отъ исчисленныхъ въ п. а предметовъ, когда они сгорѣли отъ занесеннаго бурей огня, подлежитъ отвѣтственности по ст. 95 уст. (1873 года № 312).

ПРОТОКОЛЪ (№ 95).

1884 года Мая 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы опушкою Теллермановской корабельной рощи вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, замѣтилъ близъ лѣса разведенный огонь, а подъѣхавъ къ этому мѣсту, нашелъ зажженный костеръ изъ сухихъ прутьевъ и сучьевъ, на которыхъ готовятъ въ котелкѣ какіе-то прохожіе кашицу; по измѣреніи разстоянія отъ мѣста, на которомъ разведенъ огонь, до деревьевъ лѣса оказалось таковаго не болѣе 2 аршинъ; почему Приставъ распорядился тотчасъ же погасить костеръ, предложивъ прохожимъ, если желаютъ продолжать готовить кашицу, отойти для этого отъ деревьевъ покрайней мѣрѣ на двѣ сажени, а по уходѣ отсюда не оставлять огня незатушеннымъ. Между тѣмъ, по истребованіи отъ прохожихъ видовъ о ихъ званіи и по разспросамъ оказалось, что одинъ изъ нихъ сынъ дьякона села такого-то Ѳеофанъ Доброхотовъ, а другой такой-то мѣщанинъ Елисей Лобовъ; оба имѣютъ постоянное жительство въ такомъ-то безуѣздномъ городѣ, такой-то губерніи, откуда отправились на богомолье въ г. Кіевъ и возвратятся домой не ближе какъ къ 1-му Іюля. А потому Приставъ, по прибытіи въ село Вознесенское, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду *нарушенія означенными прохожими 44 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожарн., и на основаніи 139 ст. того-же Уст. по прод. 1879 г.* составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 95 ст. Уст. о нак., о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Лѣсничаго Теллермановской рощи.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: разсыльный Становаго Пристава запасный рядовой Иванъ Прокофьевъ Зотовъ и ямщикъ земской ставки крестьянинъ деревни Иванковой Павелъ Ивановъ Губановъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 96).

1885 года Августа 25 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по большой Московской дорогѣ въ село Уварово, и не доѣзжая до послѣдняго пяти верстъ, нашелъ разведенный на дорогѣ огонь, оставшійся, какъ видно, отъ небольшаго костра, изготовленнаго для варки какой либо пищи; сдѣлавъ тотчасъ же распоряженіе къ потушенію огня, Урядникъ поспѣшилъ отъѣздомъ далѣе въ томъ предположеніи, что не нагонитъ-ли виновнаго въ оставленіи огня непотушеннымъ, — что и дѣйствительно оказалось, такъ какъ чрезъ версту былъ настигнутъ обозъ чумаковъ. Подъѣхавъ къ самому обозу, Урядникъ разспросилъ: кто они, откуда и куда ѣдутъ, далекъ ли ихъ путь, чѣмъ прокармливаются въ пути и т. п. Изъ разговоровъ этихъ узналъ, что они крестьяне Царицинскаго уѣзда села такого-то: Ѳедотъ Карповъ Бондаренко, Григорій Петровъ Мокаренко и Митрофанъ Ивановъ Рубецъ, въ числѣ пяти товарищей, взялись свезти на двѣнадцати подводахъ арбузы въ Тамбовъ съ бакчей купца Ивана Михайловича Осетрова; прокармлива-

ются на дорогѣ изъ собственныхъ запасовъ крупы, яицъ и проч., какъ на примѣръ и теперь, не болѣе съ полчаса тому назадъ, разведя огонь на дорогѣ, сварили кашицу и позавтракали. На замѣчаніе, не ими-ли оставленъ на дорогѣ огонь непотушеннымъ — отвѣчали, что уходя съ мѣста, они оставили двухъ изъ молодыхъ ребятъ Сергѣя Ермолаева Мостовенко и Ермолая Евсѣева Вохрименко, чтобы загасили огонь; но они вѣроятно объ этомъ забыли; а потому Урядникъ, по прибытіи въ село Уварово, выждавъ обозъ, потребовалъ чумаковъ въ Волостное Правленіе, гдѣ по провѣркѣ ихъ личностей съ предъявленными паспортами, въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей, ПОСТАНОВИЛЪ: *въ виду нарушенія 44 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пож.* и на основаніи 139 ст. того-же Устава по продолж. 1879 года, составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновныхъ по 95 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Уварова такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне Царицынскаго уѣзда села такого-то такіе-то, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по личной ихъ просьбѣ росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. По подобнымъ образцамъ, составляются протоколы о нарушеніи правилъ, изложенныхъ и въ пунктахъ: в, г, д и е, ст. 95 уст. о нак., нал. мир. суд., но при этомъ необходимо замѣтить, что ст. 45, 47—54, 56—59 1 ч. XII т. св. зак. уст. пож. отмѣнены по прод. 1879 г., а 44 ст. того-же устава дополнена примѣчаніемъ 1-мъ къ 21 ст. по прод. 1876 года, въ которомъ изложено: тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній, какъ въ жилыхъ мѣстахъ, такъ въ лѣсныхъ и напольныхъ и о тушеніи таковыхъ пожаровъ, издаются порядкомъ указаннымъ въ статьяхъ 1937—1944 учр. общ.; слѣдовательно въ основаніе при составленіи протоколовъ должны быть принимаемы эти постановленія.

Примѣчаніе 2-е. Нарушенія правилъ уст. пож. ст. 140 и 141 преслѣдуются также по 95 ст. устава о нак. (прилож. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.).

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 97).

1884 года Апрѣля 15 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, послѣ бывшаго сего числа на Калачной улицѣ пожара, дѣлалъ провѣрку домохозяевъ, которые по опредѣленію Городской Думы обязаны являться на пожаръ съ огнегасительными снарядами и по повѣркѣ этой оказалось, что на пожаръ не было выслано съ дворовъ: здѣшнихъ купцовъ Сысоя Карповича Салова, Сидора Карповича Овсянова и Петра Кузмича Тулупова, отставныхъ коллежскаго регистратора Ивана Ивановича Рыжкова и поручика Сергѣя Сергѣевича Торопова, по одной бочкѣ отъ каждаго. А потому и имѣя въ виду: въ 1-хъ, что высылка на пожаръ бочекъ съ водою обя-

зательна для жителей города по постановленію Городской Думы, состоявшемуся тогда-то на основаніи 2050—2055 ст. Учр. общ., во 2-хъ, что обязательство это допущено по крайней необходимости, т. е. по ограниченности пожарнаго обоза и отдаленности воды отъ города, и въ 3-хъ, что объ уважительныхъ причинахъ неявки со стороны поименованныхъ лицъ не сдѣлано никакого заявленія, Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель, на основаніи 139 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожарн. по прод. 1879 года, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія предъ судомъ виновныхъ въ *неявкѣ на пожаръ съ огнегасительными снарядами* и въ неисполненіи законнаго постановленія Думы, по 96 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что въ протоколѣ поименовываются всѣ домохозяева, отъ которыхъ не было по росписанію доставлено на пожаръ ведеръ, топоровъ и проч. А кромѣ того по подобному же образцу составляются протоколы и о тѣхъ случаяхъ, когда обязанные оставаться на пожарѣ до совершеннаго окончанія его оставятъ таковой прежде производства повѣрки.

ПРОТОКОЛЪ (№ 98).

1883 года Октября 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, извѣстясь вчера утромъ въ 10 часовъ о пожарѣ, происшедшемъ въ такой-то лѣсной казенной дачѣ, немедленно отправлялся на мѣсто для принятія должныхъ мѣръ къ потушенію. Совокупными мѣрами съ чинами лѣснаго вѣдомства означенный пожаръ былъ прекращенъ на другія сутки, т. е. сегодня вечеромъ къ 8 часамъ, такъ что лѣсу выгорѣло не болѣе десяти десятинъ; но по провѣркѣ домохозяевъ изъ ближайшихъ селеній, которые были оповѣщены о явкѣ на пожаръ чрезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ, оказалось неявившихся съ лопатами, топорами и другими орудіями одиннадцать человѣкъ, а именно: изъ деревни Яковлевой, отстоящей отъ мѣста пожара въ 5 верстахъ, Кириллъ Карповъ, Карпъ Кирилловъ, Семенъ Сидоровъ и Сидоръ Семеновъ, и изъ села Новоселова, отстоящаго въ 7 верстахъ, Казьма Игнатовъ, Игнатъ Казьминъ, Викентій Зотовъ, Зотъ Викентьевъ, Павелъ Новоселовъ, Петръ Курбатовъ и Александръ Хоревъ. А потому, руководствуясь 577 ст. 1 ч. VIII т. Св. Зак. Уст. лѣсн. (изд. 1876 г.) и имѣя въ виду, что неявка этихъ лицъ на пожаръ послѣдовала, по удостовѣренію ихъ мѣстнаго сельскаго начальства, безъ уважительныхъ причинъ, Становой Приставъ, на основаніи 139 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожарн. по прод. 1879 года, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на *виновныхъ въ неявкѣ на лѣсной пожаръ* взысканія по 96 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: лѣсной кондукторъ такой-то, сельскій староста села Новоселова такой-то и десятскій деревни Яковлевой такой-то.

Примѣчаніе. По подобной формѣ протокола могутъ быть привлекаемы къ законной отвѣтственности и тѣ, которые хотя явятся на пожаръ, но самовольно оставятъ таковой до окончанія онаго или прежде производства повѣрки. Вообще неисполненіе

правилъ 139 ст. уст. пож. преслѣдуется по 96 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прилож. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.).

97. За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 99).

1884 года Апрѣля 5 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, по утушеніи пожара, бывшаго нынѣ въ 12 часовъ дня на Большой улицѣ въ домѣ такого-то 2 гильдіи купца Ивана Ѳедоровича Каплунова, производя дознаніе о причинѣ этого пожара, между прочимъ обнаружилъ, что пожаръ начался внутри дома упомянутаго купца ровно въ 12 часовъ дня, въ отсутствіе хозяина, заступавшій мѣсто котораго родной его братъ Григорій Ѳедоровичъ Каплуновъ, вмѣсто того, чтобы тотчасъ же дать знать о случившемся ближайшей полицейской стражѣ, лично принялъ на себя тушеніе огня и занялъ тѣмъ же не только всѣхъ семейныхъ, но и всю наличную въ домѣ прислугу, какъ-то: кучера, работника и кухарку изъ крестьянъ пригородной Богдановской слободы Якова Иванова Богданова, Осипа Осипова Кузовлева и Лукерью Тимофееву Лушину,—что продолжалось около часа, пока наконецъ огонь не показался снаружи дома и такимъ образомъ пожаръ былъ уже усмотрѣнъ съ городской пожарной каланчи, а за тѣмъ и пожарная команда прибыла только чрезъ часъ послѣ начала т. е. въ часъ дня. А потому, въ виду нарушенія Григоріемъ Каплуновымъ 42 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожарн. по прод. 1879 г., Приставъ или Надзиратель въ присутствіи нижеподписавшихся лицъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ неизвѣщеніи полиціи о случившемся пожарѣ* взысканія по 97 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купеческій братъ Григорій Ѳедоровичъ Каплуновъ.

Примѣчаніе. По подобному образцу могутъ быть составляемы протоколы о неизвѣщеніи полиціи и по уѣзду Становыми Приставами и Полицейскими Урядниками.

98. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 88—95, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

98 ст. уст. о нак. соотвѣтствуетъ 135 ст. уст. пож. (прилож. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 100).

1884 года Іюня 5 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, приступивъ къ дознанію о причинѣ происшедшаго вчера на Покровской улицѣ въ домѣ губернскаго секретаря Ивана Нико-

лаевича Струкова пожара, обнаружилъ, что пожаръ этотъ начался на чердакѣ дома съ трубы, помѣщающейся въ срединѣ чердака, гдѣ первоначально загорѣлся боровъ, соединяющій эту трубу съ другими печами; по объясненію владѣльца дома, боровъ этотъ былъ устроенъ изъ дубовыхъ досокъ, противъ чего онъ хотя и возражалъ печникамъ, ставившимъ въ его домѣ печи, но они завѣрили его въ безопасности. Вызванные для разъясненія этого случая печники изъ крестьянъ пригородной Полковой слободы Яковъ Сидоровъ и Сидоръ Яковлевъ объяснили, что печи въ домѣ Струкова ставили они и допустили устройство борова изъ дерева по согласію самого г. Струкова. А потому Приставъ, руководствуясь 1323 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. общ. губ. Учр. (изд. 1876 г.), *въ виду несоблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожара со стороны означенныхъ печниковъ, послѣдствіемъ чего и былъ пожаръ*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне пригородной Полковой Слободы Яковъ Сидоровъ и Сидоръ Яковлевъ.

Домовладѣлецъ, губернскій секретарь, Иванъ Николаевичъ Струковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 101).

1884 года Іюля 12 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ въ село Замартынье, для производства дознанія о причинѣ пожара, бывшаго вчера въ этомъ селѣ, обнаружилъ, что пожаръ, отъ котораго сгорѣло десять домовъ съ надворными постройками, начался съ дома проживающаго здѣсь такого-то мѣщанина Силантія Ѳедорова Карпатова, по объясненію пожарнаго старосты Фирса Игнатова Ястребова, отъ загорѣвшейся въ трубѣ сажи, которая, не смотря на неоднократныя съ его стороны предупрежденія, не была очищена Карпатовымъ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ; спрошенные объ этомъ сосѣди Карпатова такой-то мѣщанинъ Павелъ Мироновичъ Морозовъ и крестьянинъ Василій Михайловичъ Мартыновъ свидѣтельствуютъ, что они были очевидцами того, какъ сажа, выброшенная изъ трубы, падала искрами на соломенную крышу, которая отъ того и загорѣлась. Давность очистки трубъ въ домѣ Карпатова подтвердилъ и занимающійся здѣсь этимъ ремесломъ крестьянинъ Сергѣй Сергѣевъ Труневъ, объяснивъ, что онъ производитъ очистку трубъ по приглашенію домохозяевъ и въ послѣдній разъ былъ у Карпатова въ началѣ Мая мѣсяца этого года; а потому, имѣя въ виду, что очистка дымовыхъ трубъ въ уѣздѣ обязательна для всѣхъ домохозяевъ ежемѣсячно по постановленію такого-то Земскаго Собранія, состоявшемуся тогда-то, и руководствуясь 1 § 15 п. 1323 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. общ. губ. Учр. (изд. 1876 г.), Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о несоблюденіи Карпатовымъ правилъ, предписанныхъ пожарнымъ Уставомъ, послѣдствіемъ чего и былъ пожаръ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на Карпатова по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были: такой-то мѣщанинъ Павелъ Мироновъ Морозовъ, крестьянинъ Василій Михайловъ Мартыновъ.

Пожарный староста Фирсъ Игнатовъ Ястребовъ, занимающійся очисткою дымовыхъ трубъ въ селѣ Замартынъѣ Сергѣй Сергѣевъ Труневъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Силантій Өедоровъ Карпатовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 102).

1884 года Мая 10 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, прибывъ на мѣсто пожара, бывшаго въ прошлую ночь на Рождественской улицѣ въ домѣ здѣшняго 2 гильдіи купца Егора Ивановича Звонарева, произвелъ дознаніе о причинѣ пожара и оказалось, что пожаръ начался около 9 часовъ вечера, 9 сего Мая, съ кладовой при домѣ его Звонарева, въ которой хранилось нѣсколько бочекъ керосину; владѣлецъ дома Звонаревъ объяснилъ, что онъ причину пожара относитъ къ неосторожности рабочаго изъ крестьянъ деревни Ванюковой Власа Ильина Курлова, котораго онъ, незадолго до обнаруженія пожара, посылалъ въ кладовую взять изъ бочки 10 фунтовъ керосину въ его лавку для продажи; въ кладовой, по всей вѣроятности онъ курилъ папиросу или вообще зажигалъ огонь; спрошенный по этому поводу работникъ Курловъ, хотя и не сознавался въ неосторожности, но достаточно уличается тѣмъ уже, что пожаръ начался внутри кладовой, когда оная была заперта и при томъ спустя не болѣе получаса по уходѣ изъ нея Курлова; при дальнѣйшихъ разспросахъ обнаружено, что домъ Звонарева нигдѣ не застрахованъ и что работникъ Курловъ, проживая на этомъ мѣстѣ около десяти лѣтъ, въ злоумышленномъ поджогѣ заподозрѣнъ быть не можетъ; а потому, относя причину пожара къ неосторожности и имѣя въ виду, что на храненіе здѣсь освѣтительнаго вещества Звонаревымъ дозволенія отъ полиціи не испрашивалось и помѣщеніе для того не было освидѣтельствовано, Приставъ или Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *о несоблюденіи Звонаревымъ Высочайше утвержденныхъ 6 Іюня 1867 г. правилъ объ устройствѣ склада и продажѣ освѣтительнаго минеральнаго масла* *) составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Егоръ Ивановичъ Звонаревъ и крестьянинъ деревни Ванюковой Власъ Ильинъ Курловъ.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что приведенный въ протоколѣ № 102 примѣръ относится къ мѣстности, гдѣ городоваго положенія 1870 г. не введено (см. также разъясненіе къ протоколу № 92).

ПРОТОКОЛЪ (№ 103).

1884 года Октября 12 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ сего числа въ деревню Ивановку такой-то волости, производилъ о причинѣ пожара, бывшаго здѣсь три дня тому на-

*) Приложеніе № 2.

задъ, дознаніе, по которому обнаружено, что пожаръ начался въ 8 часовъ вечера, 9 сего Октября, съ сарая крестьянина Ильи Власова Кочетова, откуда огонь распространился на сосѣднія строенія и уничтожилъ такимъ образомъ пятнадцать домовъ съ надворными постройками и движимымъ имуществомъ. Спрошенные погорѣльцы этой деревни причину пожара относятъ всѣ единогласно къ неосторожности Кочетова, который, имѣя постоялый дворъ, нерѣдко отправляется на сѣновалъ съ зажженною свѣчею безъ фонаря,—въ чемъ его сосѣди неоднократно уличали, но онъ не слушался предупрежденій; при чемъ одинъ изъ погорѣльцевъ Яковъ Семеновичъ Тѣстовъ заявилъ, что и на этотъ разъ Кочетовъ отправлялся на сѣновалъ съ огнемъ за сѣномъ для лошадей заѣхавшаго къ нему такого-то купца Ивана Ивановича Скоробогатова; каковую неосторожность замѣтилъ ему и Скоробогатовъ при своемъ ямщикѣ изъ крестьянъ этой же деревни Ѳомѣ Сидоровѣ Востровѣ. Имѣя въ виду, что справедливость послѣдняго заявленія вполнѣ подтвердили, какъ купецъ Скоробогатовъ, такъ и ямщикъ его Востровъ, когда проѣздомъ вчера были въ становой квартирѣ, Становой Приставъ, относя случай пожара въ деревнѣ Ивановкѣ *къ послѣдствіямъ несоблюденія установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ со стороны содержателя постоялаго двора Кочетова* и руководствуясь 139 ст. Уст. пож. по прод. 1879 г., ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то крестьяне деревни Ивановки.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ той же деревни Илья Власовъ Кочетовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 104).

1884 года Іюня 5 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, прибывъ сего числа на сѣнную торговую площадь для производства дознанія о пожарѣ, отъ котораго нынѣ въ 12 часовъ дня сгорѣли городскіе вѣсы на этой площади, обратился за разъясненіями по этому поводу къ караульному при вѣсахъ отставному рядовому Сидору Яковлеву Горбатову, который показалъ, что нынѣ около 11 часовъ утра проходилъ по площади не подалеку отъ вѣсовъ чиновникъ Уѣзднаго Казначейства Ѳеодоръ Семеновичъ Богоявленскій, курившій папиросу, отъ чего Горбатовъ его Богоявленскаго останавливалъ, говоря, что здѣсь въ лѣтнее время курить опасно и отъ одной искры можетъ воспламениться сѣно и солома, остающіяся на землѣ; но Богоявленскій, не слушая замѣчаній, продолжалъ куреніе, а когда Горбатовъ отошелъ нѣсколько отъ вѣсовъ для покупки себѣ къ обѣду хлѣба, то, возвращаясь къ вѣсамъ не болѣе, какъ чрезъ четверть часа, засталъ вѣсы объятые пламенемъ; почему онъ Горбатовъ по совѣсти свидѣтельствуетъ, что пожаръ произошелъ именно отъ куренія папиросы Богоявленскимъ: въ подтвержденіе своего заявленія Горбатовъ сослался на бывшаго здѣсь мѣщанина Якова Сидорова Курбатова, который подтвердилъ, что Богоявленскій дѣйствительно проходилъ здѣсь за $^{1}/_{4}$ часа передъ пожаромъ съ закуренною папиросой, былъ останавливаемъ отъ куренія, но не послушался и продолжалъ курить; а такъ какъ другихъ случаевъ обнаруженія огня въ этой мѣстности не было,

то и онъ причину пожара относитъ къ неосторожности Богоявленскаго. Соображая изложенное, Помощникъ Пристава, въ виду *нарушенія Богоявленскимъ установленныхъ правилъ—не курить табакъ на этой площади, послѣдствіемъ чего и былъ пожаръ*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной рядовой Ѳедоръ Яковлевъ Горбатовъ.

Примѣчаніе. Къ протоколамъ подобнаго рода прилагаются объявленія, № вѣдомостей о воспрещеніи курить табакъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, согласно примѣчанію къ образцу № 93.

ПРОТОКОЛЪ (№ 105).

1884 года Августа 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ лѣснаго сторожа лѣсной дачи князя Нарышкина, Илларіона Игнатова Коровкина, о пожарѣ, причиненномъ въ завѣдываемой имъ дачѣ выжиганіемъ травы, отправлялся на мѣсто происшествія, гдѣ и дозналъ, что арендующій у г. Нарышкина крестьянинъ села Заволжья Варѳоломей Николаевъ Травинъ, вопреки 206 ст. VIII т. Св. Зак. Уст. лѣсн. (изд. 1876 г.), дозволилъ себѣ выжиганіе травы на поляхъ въ видахъ удобренія ихъ подъ хлѣбопашество, безъ предварительнаго на то дозволенія со стороны владѣльца и безъ принятія какихъ либо мѣръ предосторожности,—отъ чего огонь перешелъ на близъ стоящія деревья и истребилъ лѣсу восемь десятинъ; пожаръ едва могли утушить въ теченіи сутокъ собравшимся съ окрестныхъ селеній народомъ, и то благодаря случившейся не подалеку лѣсной просѣки, сдѣланной на предметъ раздѣленія дачи на кварталы для вырубки, каковая просѣка и остановила дальнѣйшее распространеніе огня. Арендаторъ Травинъ объяснилъ, что предполагая осенью сего года засѣять поляну озимымъ хлѣбомъ, онъ приступилъ къ выжиганію на ней травы, считая себя вправѣ на это, согласно заключенному съ г. Нарышкинымъ условію, которое не ограничиваетъ его въ выборѣ способовъ удобренія почвы, а кромѣ того онъ Травинъ не предполагалъ, чтобы отъ травы огонь могъ перейдти на деревья. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о выжиганіи Травинымъ травы на лѣсной полянѣ безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, послѣдствіемъ чего и былъ пожаръ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 98 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ деревнѣ такой-то.

Лѣсной сторожъ Илларіонъ Игнатовъ Коровкинъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ села Заволжья, Варѳоломей Николаевъ Травинъ.

Примѣчаніе. Примѣняясь къ образцамъ, изложеннымъ подъ №№ 100—105, могутъ быть составляемы, какъ городскими, такъ и уѣздными чинами полиціи, протоколы и по другимъ случаямъ нарушенія устава пожарн., предусмотрѣннымъ въ 88—95 ст. уст. о нак., когда послѣдствіемъ этихъ нарушеній бываетъ пожаръ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи уставовъ почтоваго и телеграфическаго.

99. За недозволенный провозъ на сдаточныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, виновные подвергаются:
денежному взысканію не свыше тройныхъ прогоновъ по числу лошадей за все разстояніе, которое проѣзжающіе прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій.

100. За грубое обхожденіе съ проѣзжающими, а равно за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, виновные въ томъ почтосодержатели, ихъ довѣренные, писари, приказчики, почтари и ямщики или извощики, подвергаются:
аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

101. За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, виновные, если о сдѣланномъ поврежденіи не извѣстятъ немедленно телеграфное начальство, подвергаются:
денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Преслѣдованіе нарушеній этихъ Уставовъ, по ограниченности числа случаевъ, предусматриваемыхъ 99—101 ст. Уст. о нак., не вызываетъ необходимости предлагать особые образцы для протоколовъ, такъ какъ нарушеніе правилъ вольныхъ почтъ частными лицами и на оборотъ почтосодержателями, почтарями и проч. въ отношеніи проѣзжающихъ, могутъ быть преслѣдуемы непосредственно потерпѣвшими, а поврежденіе принадлежностей телеграфа—чинами телеграфнаго вѣдомства.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О проступкахъ противъ народнаго здравія.

1. Правила о составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ Уставовъ казенныхъ управленій не распространяются на протоколы о нарушеніи правилъ, охраняющихъ народное здравіе, при составленіи которыхъ не требуется сохраненія предметовъ, обнаруженныхъ при осмотрѣ и послужившихъ основаніемъ уголовнаго преслѣдованія (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 518).

2. Протоколъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія народнаго здравія, на основаніи 1224 ст. Уст. угол. суд., *составляется въ присутствіи врача и подписывается имъ*; но несоблюденіе этого правила можетъ считаться существеннымъ упущеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда протоколомъ удостовѣряются факты, непосредственно угрожающіе народному здравію и составляющіе ближайшіе предметы вѣдомства медицинской полиціи, какъ то: непринятіе установленныхъ мѣръ противъ распространенія болѣзней, зараженія воздуха и т. п.; изслѣдованіе же испор-

ченной присутствіемъ навоза воды, какъ нетребующее никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, вполнѣ доступно суду, разсматривающему дѣло по существу; а потому составленіе о такомъ нарушеніи протокола безъ участія врача не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора (тоже 1871 г. № 94).

3. Составленіе протокола о скопленіи нечистотъ въ ретирадномъ мѣстѣ безъ участія врача не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. Уст. угол. суд., такъ какъ подобное нарушеніе закона повсемѣстно признается вреднымъ, а особенно во время существованія эпидемической болѣзни (1873 г. № 987).

4. Неприглашеніе врача для присутствованія при составленіи протокола о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія здоровья (порча воды), не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. Уст. угол. суд., если судъ вызоветъ врача къ разбору дѣла. Неудовлетвореніе же требованія подсудимаго о приглашеніи врача для разъясненія, изложенныхъ въ протоколѣ фактовъ, есть существенное нарушеніе 1224 ст. Уст. угол. суд. (1874 г. № 189).

5. Неправильность въ составленіи акта осмотра полиціей лавки и возбужденіе по такому акту преслѣдованія за продажу испортившихся съѣстныхъ припасовъ не можетъ служить основаніемъ уничтоженія всего производства дѣла, если мировой судья нашелъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора (1870 г. № 35).

6. Правило, изложенное въ 1224 ст. Уст. угол. суд., о составленіи протоколовъ по нарушеніямъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, не распространяется на дѣла о непринятіи мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзни скота (тоже 1869 г. № 964).

102. За несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи составляетъ не только неисполненіе полицейскихъ правилъ, но спеціальный проступокъ противъ народнаго здравія, предусмотрѣнный 102 ст. уст. (1873 г. № 873, 1874 г. № 49, 1875 г. № 398 и др.).

2. Для примѣненія 102 ст. достаточно признать, что несохраненіе чистоты въ домѣ могло имѣть послѣдствіемъ способствованіе развитію эпидемическихъ болѣзней, хотя бы въ то самое время въ городѣ эпидеміи не было (1871 г. № 1819).

3. Статьи 102 и 112 примѣняются какъ скоро были нарушены принятыя мѣры предосторожности, хотя-бы зло и не воспослѣдовало (1874 г. № 149).

4. Приготовленіе вредныхъ для здоровья припасовъ и продажа ихъ во время существованія холерной эпидеміи наказывается по 102 ст. уст. (1872 г. № 709).

5. Вообще неисполненіе правилъ, изложенныхъ въ 935, 940—942 и 952 (прим.) уст. врач. подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 102 ст. уст. о нак. (прилож. ко 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 106).

1884 года Іюля 15 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя по Прогонной улицѣ на Московскую, мимо дома наслѣдниковъ купца Пустовалова, почувствовалъ удушающее зловоніе и осмот-

рѣвши ближайшую мѣстность, замѣтилъ вытекающую изъ подъ забора вонючую жидкость; почему отправившись во дворъ Пустовалова, обнаружилъ, что ретирадное мѣсто, устроенное съ ящикомъ подъ стульчакомъ, все переполнено нечистотами, изъ ящика черезъ края течетъ на улицу вонючей жидкости цѣлый ручей, который и производитъ означенное зловоніе. Засвидѣтельствовавъ объ этомъ проходившимъ случайно мѣщанамъ Якову Өедотову Незнанову и Макару Иванову Трофимову, Помощникъ Пристава или Полицейскій Надзиратель, *въ виду* существующей въ городѣ такомъ-то *холерной эпидеміи*, находя допущенную со стороны Пустовалова *неопрятность въ содержаніи ретираднаго мѣста нарушеніемъ правилъ медицинской полиціи*, особо установленныхъ въ настоящее время Комитетомъ Общественнаго Здравія и руководствуясь примѣчаніемъ къ 952 ст. Уст. врач., ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на фактическаго владѣльца дома купеческаго племянника Льва Өедоровича Пустовалова, какъ виновнаго въ *несоблюденіи предписанныхъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія повальной болѣзни* по 102 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), а независимо отъ того, особою подпискою, обязать Пустовалова распорядиться въ трехдневный срокъ очисткою и вывозомъ нечистотъ съ произведеніемъ необходимой дезинфекціи, согласно изданнымъ Комитетомъ правиламъ. При чемъ предупредить его, Пустовалова, что въ случаѣ неисполненія имъ обязательства по подпискѣ въ опредѣленный срокъ, полиція приметъ неотложныя мѣры къ устраненію обнаруженнаго и угрожающаго народному здравію упущенія на счетъ домовладѣльца.

Помощникъ Городскаго Пристава или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: ретирадное мѣсто обязуюсь немедленно очистить такой-то купеческій племянникъ Левъ Өедоровъ Пустоваловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 107).

1884 года Іюля 5 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ по дѣламъ службы на льнопрядильную фабрику такого-то 1 гильдіи купца Алексѣя Андреевича Холтурина, состоящую при селѣ Сотницинѣ, былъ пораженъ удушливо тяжелымъ зловоніемъ отъ нечистотъ и навоза, разбросанныхъ по двору и между постройками фабрики; по разспросамъ управляющаго фабрикою Меклепбургъ-Стрелицкаго подданнаго Карла Карловича Миллеръ оказалось, что нечистоты и навозъ не вывозились со двора фабрики около двухъ мѣсяцевъ; а потому, имѣя въ виду, что *скопленіе въ такомъ большомъ количествѣ нечистотъ и навоза въ настоящее время, при холерной эпидеміи*, можетъ неблагопріятно отразиться на здоровьѣ рабочихъ фабрики, и руководствуясь примѣч. къ 952 ст. XII т. Св. Зак. Уст. врач., ПОСТАНОВИЛЪ: *о несоблюденіи Холтуринымъ предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія холерной эпидеміи*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 102 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. **), а независимо

---

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 85.

**) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 268.

отъ того особою подпискою обязать Холтурина распорядиться въ семидневный срокъ очисткою двора съ вывозкою нечистотъ въ указанное мѣсто, съ тѣмъ, что если этого не будетъ исполнено въ опредѣленный срокъ, то полиція приметъ неотложныя мѣры къ устраненію обнаруженнаго и угрожающаго народному здравію упущенія на счетъ владѣльца фабрики.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей, за отсутствіемъ владѣльца фабрики, предъявленъ мнѣ, управляющему фабрикою, въ чемъ и подписуюсь Мекленбургъ-Стрелицкій подданный Карлъ Карловичъ Миллеръ, присовокупляя, что нечистоты и навозъ немедленно будутъ удалены со двора фабрики.

Примѣчаніе. Непринятіе хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзней между его рабочими и неисполненіе требованій полиціи касательно улучшенія ихъ быта, если при этомъ одинъ изъ рабочихъ умеръ отъ холеры за недостаткомъ присмотра, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 1516 ст. улож., а по 102 ст. уст. о нак. (опр. общ. собр. 27 октября 1875 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 108).

1884 года Мая 22 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ одного изъ молодыхъ людей, непожелавшаго обнаружить своего званія и фамиліи, что содержатель на Соболевой улицѣ дома терпимости изъ цыганъ—подданный Румынскаго королевства Ильясъ Мируновичъ допускаетъ больныхъ сифилисомъ женщинъ къ занятію своимъ промысломъ,—слѣдствіемъ чего и онъ сдѣлался жертвою заразы отъ проживающей у Мируновича дѣвицы Аграфены; а потому, и на основаніи 1224 ст. Уст. угол. суд., пригласивъ Городоваго врача Байдикова и прибывъ съ нимъ въ означенный домъ, Приставъ дознаніемъ обнаружилъ, что упомянутая дѣвица Аграфена принадлежитъ къ такому-то мѣщанскому обществу, по отечеству Семенова, по фамиліи Широкова, 18 лѣтъ, проживаетъ у Мируновича два года; на установленное еженедѣльное освидѣтельствованіе состоянія ея здоровья въ послѣднія двѣ недѣли, какъ удостовѣряетъ въ томъ ея медицинскій билетъ, не отправлялась въ Городскую больницу, по случаю будто-бы головной боли, которая однако-же не препятствуетъ ей заниматься своимъ промысломъ. По свидѣтельству же врача Байдикова, произведенному нынѣ, она оказалась зараженною сифилисомъ (Syphilis). Такимъ образомъ изъ обстоятельствъ дѣла выясняется: 1-е, проститутка Аграфена Широкова *неявкою на освидѣтельствованіе состоянія ея здоровья съ одной стороны нарушаетъ установленныя здѣсь на этотъ предметъ правила*, а съ другой какъ-бы подтверждаетъ справедливость заявленія въ отношеніи полученной отъ нея заразы, и 2-е, содержатель дома терпимости Мируновичъ, допуская Широкову къ занятію ея промысломъ въ болѣзненномъ состояніи, *не соблюдаетъ необходимой предосторожности противъ распространенія сифилитическихъ болѣзней;* а потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ: Широкову по 29, а Мируновича по 102 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), а между тѣмъ обязать Мируновича особою подпискою нынѣ же отправить Широкову въ

*) Примѣн. къ рѣшенію угол. кас. деп. 1874 г. № 704.

больницу на излеченіе, а впредъ до излеченія къ занятію ея промысломъ не допускать подъ опасеніемъ отвѣтственности по закону.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Румынскій подданный Ильясъ Мируновичъ.

При составленіи протокола находился Городовой врачъ Байдиковъ.

Примѣчаніе 1-е. Отвѣтственность за несоблюденіе чистоты въ домахъ и нарушеніе правилъ, ограждающихъ отъ распространенія болѣзней, падаетъ всегда на фактическихъ домовладѣльцевъ (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. №№ 1782, 1819 и др.). А за тѣмъ заключеніе домовладѣльцемъ условія объ очисткѣ дома съ посторонними лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ предъ хозяиномъ, но не отмѣняетъ отвѣтственности самаго домохозяина, какъ фактическаго владѣльца (тоже 1872 г. № 493 и 1874 г. № 246). За несоблюденіе чистоты въ домѣ, принадлежащемъ одному лицу и находящемся въ завѣдываніи другаго, отвѣтственность падаетъ на послѣдняго (тоже 1872 г. № 911).

Примѣчаніе 2-е. Кромѣ примѣровъ, приведенныхъ въ протоколахъ подъ №№ 106, 107 съ примѣч. и 108, слѣдующіе случаи имѣютъ примѣненіе 102 ст. устава:

а) сложеніе подсудимымъ на дворѣ своего дома такихъ животныхъ продуктовъ, которые, по удостовѣренію врача, портятъ воздухъ и распространяютъ весьма вредный для здоровья сосѣднихъ запахъ, есть очевидное несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ жителей распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней (1870 г. № 569);

б) приготовленіе для продажи испорченной рыбы во время существованія въ городѣ холерной эпидеміи (1872 г. № 709);

в) содержаніе на дворѣ въ городѣ, во время существованія въ этой мѣстности эпидемическихъ болѣзней и заразы скота, такихъ животныхъ продуктовъ, которые портятъ воздухъ и распространяютъ вредный для здоровья запахъ, на примѣръ: складъ костей, издающихъ сильное зловоніе, есть очевидное несоблюденіе мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней (1874 г. № 149).

103. За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Проступокъ, предусмотрѣнный этою статьею Устава, не преслѣдуется помимо частной жалобы; а какъ послѣдняя можетъ быть заявлена суду непосредственно самимъ потерпѣвшимъ, то и образца протокола не приводится.—Между тѣмъ необходимо замѣтить, что по 854 ст. Улож. и 938 ст. Уст. мед. пол. подвергается отвѣтственности тотъ, кто зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, учинитъ что либо, долженствующее сообщить эту болѣзнь другому; частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ непотребства болѣзни предусмотрѣнъ 103 ст. Уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 66). См. также разъясненіе къ ст. 18, 19 и 20 сего Устава.

104. За употребленіе лицами, не имѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ (Уст. врач., ст. 879 и прил.), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Правило это не примѣняется къ лицамъ, которыя, по человѣколюбію, безмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ средствъ леченія.

ПРОТОКОЛЪ (№ 109).

1885 года Февраля 20 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, въ короткое время получилъ нѣсколько заявленій отъ лицъ здѣшняго медицинскаго персонала, что сосланный сюда подъ надзоръ полиціи и уволенный изъ фельдшерскаго званія Василій Ѳедоровъ Осиповъ позволяетъ себѣ пользовать больныхъ съ употребленіемъ при этомъ ядовитыхъ веществъ, какъ-то: мышьяка, меркурія и другихъ сильнодѣйствующихъ средствъ, поименованныхъ въ приложеніи къ 879 ст. Уст. врач., а потому и имѣя въ виду, что Осиповъ высланъ изъ С.-Петербурга, по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенному въ предписаніи такого-то Губернскаго Правленія отъ 20 прошлаго Января за № 2780, съ воспрещеніемъ ему врачебной практики, Приставъ или Надзиратель вызывалъ Осипова въ полицейскую камеру, гдѣ онъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ показалъ, что дѣйствительно занимается леченіемъ, большею частію безвозмездно, тѣхъ больныхъ, которые обращаются къ нему за помощію и при томъ ни въ качествѣ фельдшера, а изъ человѣколюбія, какъ всякое частное лицо, обязанное помогать ближнему; средства при леченіи употребляются имъ соотвѣтствующія каждому данному случаю и въ тѣхъ дозахъ, какія, не нанося вреда здоровью, могли-бы оказывать возможную пользу страждущему больному. Лично онъ, Осиповъ, не ищетъ практики; но и не считаетъ себя въ правѣ отказывать въ врачеваніи тѣхъ, которые къ нему обращаются, а обращаются къ нему многіе и не было ни одного случая, гдѣ бы его пользованіе имѣло смертельный или вообще неблагопріятный исходъ; поэтому употребленіе имъ сильнодѣйствующихъ средствъ, какъ-то: сулемы, мышьяка и т. п., не можетъ служить обвиненіемъ, такъ какъ вредъ здоровью можетъ быть и не отъ сильнодѣйствующихъ средствъ при употребленіи ихъ въ несоразмѣрномъ или излишнемъ количествѣ противъ дѣйствительной надобности и на оборотъ: только сильнодѣйствующія средства могутъ принести пользу при употребленіи ихъ въ соразмѣрныхъ дозахъ и соотвѣтствующихъ случаяхъ, особенно когда этихъ средствъ обойти совсѣмъ, или замѣнить другими—нельзя. А потому Приставъ или Надзиратель, въ виду *личнаго сознанія Осиповымъ въ употребленіи имъ при врачеваніи ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ средствъ, а слѣдовательно и нарушенія вышеозначеннаго распоряженія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 104 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: уволенный изъ фельдшерскаго званія Василій Ѳедоровъ Осиповъ.

При составленіи сего протокола находился Уѣздный врачъ такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 110).

1884 года Мая 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Каликинѣ, по частнымъ слухамъ извѣстился, что проживающая въ этомъ селѣ на квартирѣ у крестьянина Зосимы Ильина Капустина, изъ Малороссіи Софья Зотова

Кавуненко занимается леченіемъ разныхъ болѣзней, при чемъ подъ видомъ домашнихъ лекарственныхъ травъ употребляетъ и сильнодѣйствующія вещества, такъ на примѣръ: въ недавнее время ею пользовались больные ихъ односельцы Сергѣй Ѳедоровъ Каликинъ отъ лихорадки сулемою, а Ѳедоръ Ивановъ Махановъ отъ головной боли (мигреня) мышьякомъ; спрошенные объ этомъ Каликинъ и Махановъ, подтвердивъ фактъ пользованія ихъ Кавуненко, отозвались однако незнаніемъ о томъ, какими средствами она ихъ лечила; но при этомъ объяснили, что сами они получили облегченіе отъ болѣзни и не могутъ указать случая, гдѣ-бы Кавуненко принесла вредъ своимъ леченіемъ. Отправившись за тѣмъ въ домъ Капустина, Приставъ разспрашивалъ Кавуненко, которая показала, что проживая въ Каликинѣ около 10 лѣтъ, занимается леченіемъ больныхъ домашними средствами, но послѣ нѣкотораго замѣшательства созналась въ употребленіи ею и ядовитыхъ веществъ при составленіи лекарствъ для больныхъ, объяснивъ, что изъ всѣхъ средствъ только сулема, мышьякъ и ртуть даются ею съ пользою больнымъ въ лихорадкѣ, головной боли и дурной (французской) болѣзни; при чемъ оказывающаяся впослѣдствіи отъ ртутнаго леченія ломота въ костяхъ пользуется ею декоктомъ; несчастныхъ или смертельныхъ случаевъ отъ ея леченія не было и она помогаетъ больнымъ не за вынуждаемую плату денегъ, а изъ благодарности, какую они сами ей назначатъ. А потому Приставъ, при нижеподписавшихся стороннихъ лицахъ, ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду личнаго сознанія Кавуненки, относительно *употребленія ею ядовитыхъ веществъ, при неимѣніи права заниматься врачебною практикою*, составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновную, по 104 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Каликина Зосима Ильинъ Капустинъ и Карпъ Павловъ Сидоровъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: вдова мѣщанка города Изюма Софья Зотова Кавуненко, а вмѣсто ея неграмотной росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. Нарушенія правилъ, изложенныхъ въ 132 и 138 ст. врач. устава преслѣдуются также по 104 ст. уст. о нак. (приложеніе ко 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

Примѣчаніе 2-е. Если при употребленіи неимѣющими права заниматься врачебною практикою лекарственныхъ веществъ съ ядовитыми примѣсями обнаружатся случаи смерти или вообще вредъ для здоровья, то подобное дѣяніе, на основаніи 151 ст. улож., должно подходить подъ дѣйствіе 866 ст. улож. (опред. общ. собр. 22 Апрѣля 1874 г.).

105. За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія, виновные, въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 111).

1884 года Іюня 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка, или Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ здѣшняго мѣщанина Валеріана Антонова Фофанова, что дней десять тому назадъ онъ пригласилъ къ себѣ занимающагося въ городѣ оспопрививаніемъ отставнаго солдата Ѳому

Ильина Сидоренко, для привитія его новорожденной дочери Ольгѣ оспы, которая и была имъ привита, но послѣдствіемъ этого въ настоящее время оказывается какая-то болѣзнь на рукѣ, которая распухла и находится въ воспалительномъ состояніи, и потому онъ опасается за дурныя послѣдствія. Вслѣдствіе чего Надзиратель или Помощникъ Пристава, на основаніи 1224 ст. Уст. угол. суд., пригласивъ Городоваго врача г. Струнникова, отправился съ нимъ въ домъ Фофанова, гдѣ г. Струнниковъ, по осмотру больной, объяснилъ, что воспаленіе въ рукѣ произошло отъ того, что оспа привита младенцу преждевременно, а именно только трехнедѣльному, при чемъ предположилъ, что оспенная лимфа была недостаточно свѣжа или же оспенная игла нечиста; однакоже воспаленіе можетъ быть удалено только тщательнымъ медицинскимъ пособіемъ, а въ противномъ случаѣ окончится неблагопріятнымъ исходомъ. Послѣ чего, вызвавъ Сидоренко, Надзиратель или Помощникъ Пристава, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ изъ объясненій его, дознаълъ, что онъ, Сидоренко, дозволенія на оспопрививаніе ни отъ кого не имѣетъ, а занимается прививаніемъ оспы по старой памяти, когда еще до поступленія въ военную службу былъ изученъ этому искусству по избранію своимъ сельскимъ обществомъ лѣтъ двадцать тому назадъ; предъявленый имъ ланцетъ, которымъ онъ дѣлаетъ надрѣзы при оспопрививаніи, оказался поломаннымъ, тупымъ и заржавленнымъ. А потому Полицейскій Надзиратель или Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: *о производствѣ солдатомъ Сидоренко безъ надлежащаго дозволенія оспопрививанія, имѣвшаго при томъ вредныя послѣдствія*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 105 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель или Помощникъ Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной рядовой Ѳома Ильинъ Сидоренко.

При составленіи сего протокола находился и справедливость изложенныхъ въ немъ фактовъ удостовѣряю Городовой врачъ Струнниковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 112).

1885 года Апрѣля 30 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Большомъ Хомутцѣ, получилъ заявленіе отъ проживающаго здѣсь фельдшера Ивана Ѳедоровича Наумова, нанятаго Земскою Управою для пособія заболѣвающимъ и для наблюденія за оспопрививаніемъ, что крестьянинъ этого села Семенъ Захаровъ Филатовъ производитъ оспопрививаніе крестьянскимъ дѣтямъ, не имѣя на то никакого дозволенія и принося нерѣдко вредъ здоровью дѣтей, такъ на примѣръ: въ семьѣ крестьянина Ѳедора Силыча Назарова въ недавнее время былъ трудно боленъ ребенокъ собственно отъ небрежнаго и несвоевременнаго привитія Филатовымъ оспы, и потому Урядникъ, отправившись въ домъ Назарова, при нижеподписавшихся стороннихъ свидѣтеляхъ удостовѣрился въ справедливости заявленія фельдшера Наумова, и узналъ изъ разспросовъ Назарова, что ребенокъ его, по случаю привитія ему оспы, какъ онъ послѣ узналъ, ранѣе опредѣленнаго для того возраста, а именно четырехъ недѣль, проболѣлъ около двухъ мѣсяцевъ такъ, что онъ отчаялся въ его выздоровленіи.

Вызванный для разъясненія этого случая Филатовъ сознался въ прививаніи крестьянскимъ дѣтямъ оспы, не имѣя на то надлежащаго дозволенія; оспопрививанію нигдѣ не обучался, а ознакомился съ этимъ искусствомъ по опыту; виновнымъ себя въ болѣзни ребенка Назарова не признаетъ, такъ какъ привилъ оспу ранѣе срока, согласно требованію самого отца; а потому Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о производствѣ Филатовымъ, безъ надлежащаго дозволенія оспопрививанія, имѣвшаго при томъ вредныя послѣдствія*, составить протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 105 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то крестьяне села Большаго Хомутца.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ села Большаго Хомутца Семенъ Захаровъ Филатовъ.

При составленіи сего протокола, за отсутствіемъ Земскаго Врача находился Земскій Фельдшеръ Наумовъ.

Примѣчаніе. Занимающіеся оспопрививаніемъ за недозволенное и неправильное исполненіе ихъ обязанностей (138 и 986 ст. уст. врач.) подвергаются отвѣтственности по 105 ст. уст. (приложеніе ко 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

106. За приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 113).

1885 года Октября 23 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ содержателя здѣшней городской аптеки Карла Богдановича Генцельтъ, что проживающій здѣсь въ домѣ купца Медвѣдева какой-то итальянецъ по фамиліи Гуаданини занимается приготовленіемъ лекарственныхъ веществъ и составовъ, которые безъ надлежащаго разрѣшенія продаетъ простолюдинамъ, пользуясь ихъ легковѣріемъ и принося нерѣдко вредъ больнымъ отпускомъ такихъ лекарствъ, которыя діаметрально противоположны свойствамъ болѣзни, такъ на примѣръ: въ недавнее время Гуаданини отпустилъ въ домъ мѣщанина Бориса Миронова Огородникова, какъ надо полагать по обнаружившимся послѣдствіямъ, морфій или опіумъ, — отъ чего жена Огородникова едва осталась въ живыхъ и медицина должна была прибѣгнуть къ противоядію, которое и было выписано уже изъ его аптеки. Удостовѣрившись въ справедливости этого заявленія отъ доктора Богословскаго, который былъ приглашенъ для пользованія заболѣвшей Огородниковой и вполнѣ подтвердилъ послѣдовавшій для ея здоровья вредъ отъ употребленія даннаго Гуаданини средства, Полицейскій Надзиратель отправился въ квартиру Гуаданини, гдѣ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ разспрашивалъ его объ обстоятельствахъ дѣла, и изъ отвѣтовъ узналъ, что Гуаданини, Венеціанскій гражданинъ, прибылъ въ Россію три года тому назадъ съ труппою акробатовъ, которую вскорѣ за болѣзнію оставилъ

и поселился на житье въ этомъ городѣ, въ качествѣ учителя гимнастики, а за тѣмъ въ свободное время занимается *приготовленіемъ для продажи лекарственныхъ веществъ и составовъ, не имѣя на то надлежащаго разрѣшенія;* позволяетъ себѣ это не изъ корысти, а гуманной цѣли, а именно: изъ состраданія къ бѣднымъ людямъ, которые крайне стѣсняются дороговизною лекарствъ въ аптекѣ; случай, бывшій съ Огородниковою, Гуаданини объясняетъ неосторожностію со стороны ея самой или того лица, которое пользовало ее отъ болѣзни, такъ какъ Гуаданини самъ лекарствъ не назначаетъ, а отпускаетъ только то, что отъ него требуютъ. При чемъ по требованію Надзирателя предъявилъ и ящикъ съ матеріалами и медикаментами, для составленія лекарствъ, который оказался устроеннымъ изъ ясеневаго дерева по образцу походной аптечки, размѣромъ въ длину 18 вершковъ, ширину 8 вершковъ и высоту 6 вершковъ; внутри имѣетъ 20 перегородокъ различныхъ размѣровъ, гдѣ и размѣщаются лекарственныя вещества, какъ то: хининъ, танинъ, глицеринъ, салициловый натръ, камфора, опій, морфій и др., а также фарфоровая ступка съ пестикомъ и небольшіе вѣсы съ разновѣсомъ въ унціяхъ, драхмахъ и гранахъ. Опечатавъ этотъ ящикъ казенною печатью, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить вмѣстѣ съ ящикомъ и ключемъ отъ онаго на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 106 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Венеціанскій гражданинъ Янъ Гуаданини.

При составленіи сего протокола находился провизоръ аптеки такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 114).

1885 года Марта 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, извѣстясь по народной молвѣ о томъ, что въ деревнѣ Черный Яръ проживаетъ мѣстная крестьянка—вдова Агафія Агафонова Соколова, которая занимается приготовленіемъ для продажи разныхъ лекарственныхъ веществъ и составовъ, отправлялся въ означенную деревню, гдѣ и произвелъ дознаніе, по которому между прочимъ оказалось, что въ недавнее время, отъ употребленія проданнаго Соколовою крестьянской дѣвицѣ Натальѣ Дьячковой лекарства, послѣдняя такъ сдѣлалась нездорова, что едва осталась въ живыхъ и то, благодаря подоспѣвшей во время медицинской помощи; при чемъ Дьячкова показала, что пользуясь отъ боли въ животѣ порошками изъ такъ называемой спорыньи, она приняла ихъ въ излишнемъ количествѣ, отъ чего сдѣлалась у нея злая корча, но проѣзжавшій здѣсь случайно Земскій врачъ Алексѣй Дмитріевичъ Богатыревъ далъ ей какое-то лекарство, которое, освободивъ ее отъ страданій, подаетъ надежду и на совершенное выздоровленіе. Въ домѣ вдовы Соколовой Приставъ нашелъ развѣшанными на стѣнахъ въ связанныхъ пучкахъ разныя лекарственныя травы, какъ-то: полынь, ромашку, тысячелистенникъ, мяту, трефоль и другія, въ углу подъ образницей, въ одномъ изъ небольшихъ сундуковъ въ жестяныхъ банкахъ: хининъ, соду, сѣру, глауберовую соль, купоросъ, нашатырь, камфору, селитру, въ бумажныхъ пакетахъ: липовый цвѣтъ, александрійскій листъ, березовые опупки и еще шесть сортовъ, неизвѣстныхъ названій, а кромѣ того особо въ холщевомъ

мѣшечкѣ зерна спорыньи въ количествѣ одного фунта; при чемъ Соколова, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, хотя и не созналась въ *приготовленіи ею для продажи лекарственныхъ веществъ и составовъ*, объясняя запасъ ихъ домашними надобностями, но достаточно уличается въ продажѣ, какъ показаніемъ Дьячковой, такъ и найденными въ ея домѣ лекарственными принадлежностями въ такомъ числѣ сортовъ и количествѣ запаса, какихъ достаточно было бы на цѣлую деревню. А потому и имѣя въ виду, что *случай послѣдовавшаго для здоровья Дьячковой вреда вполнѣ подтверждается врачемъ Богатыревымъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который вообще съ сундукомъ и найденными въ немъ лекарственными веществами, по опечатаніи казенною печатью, препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 106 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Черный Яръ такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: вдова крестьянка той же деревни Агафія Агафонова Соколова.

Примѣчаніе. Различіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 104 и 106 ст. уст., заключается въ томъ, что первою преслѣдуется *врачеваніе* ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, а второю—*продажа* хотя и не ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, но имѣвшихъ послѣдствіемъ вредъ отъ употребленія ихъ.

107. За погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 115).

1884 года Августа 13 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то извѣстился чрезъ полицейскаго служителя Фирса Куликова, что вчера въ полдень, во время отсутствія изъ города Священника городской церкви Рождества Богородицы Протоіерея Петра Доброва, прибыли внутрь ограды этой церкви два неизвѣстныхъ ему землекопа или могильщика и вырывъ могилу подлѣ самой церкви съ правой стороны ея, опустили въ оную привезенное на дрогахъ какимъ-то третьимъ лицомъ тѣло въ гробу неизвѣстнаго покойника и, наскоро засыпавъ могилу землею, всѣ трое на тѣхъ же дрогахъ удалились изъ ограды; а такъ какъ погребеніе мертвыхъ вообще производится не въ городѣ, а на кладбищѣ, то Куликовъ разспрашивалъ объ этомъ обстоятельствѣ церковнаго сторожа Луку Горемыкина, который отвѣчалъ, что «это не ваше дѣло». Вслѣдствіе чего Приставъ или Надзиратель отправлялся на мѣсто для дознанія и удостовѣрившись, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, въ справедливости изложеннаго факта посредствомъ осмотра мѣстности, гдѣ обнаруживается свѣжая могила на правой сторонѣ церкви, обращался къ Протоіерею Доброву за разъясненіемъ этого случая; на что и получилъ отвѣтъ, что дѣйствительно отставной пономарь кладбищенской церкви Феофанъ Сладкопѣвцевъ, вчера воспользовавшись его отсутствіемъ изъ города въ уѣздъ по благочинію, чрезъ обманъ церковнаго сторожа Горемыкина, совершилъ погре-

беніе тѣла покойнаго его сына, студента Духовной Академіи въ оградѣ завѣдываемаго имъ храма при содѣйствіи знакомыхъ ему могильщиковъ; о каковомъ своеволіи онъ, Добровъ, уже заготовлялъ и заявленіе полиціи, но личная явка чиновника оной предупредила это заявленіе. Обратившись за тѣмъ за разспросами къ сторожу церкви Горемыкину, Приставъ или Надзиратель узналъ только, что Горемыкинъ дозволилъ погребеніе въ оградѣ церкви тѣла покойнаго Сладкопѣвцева по увѣренію его отца, будто бы съ разрѣшенія Протоіерея. Вызванный для допроса Феофанъ Сладкопѣвцевъ объяснилъ, что на своевольное погребеніе при городской церкви тѣла покойнаго его сына онъ рѣшился согласно послѣдней волѣ умирающаго, который желалъ быть схороненнымъ непремѣнно при этой церкви, а не на кладбищѣ. А потому Приставъ или Надзиратель, въ виду нарушенія 925 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач., ПОСТАНОВИЛЪ: *о погребеніи Сладкопѣвцевымъ умершаго его сына не въ назначенномъ для того мѣстѣ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на Сладкопѣвцева по 107 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: съ христіанскимъ смиреніемъ въ память незабвеннаго Академика Феофана Сладкопѣвцева подчиняюсь взысканію по гражданскому закону, отставной пономарь Феофанъ Сладкопѣвцевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 116).

1885 года Сентября 15 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ по дѣламъ службы въ село Ананьево, получилъ заявленіе отъ десятскаго этого села Вакула Мордасова, что умершій 12 числа сего мѣсяца крестьянинъ Ермолай Егоровъ Стремоуховъ погребенъ вчера на общественномъ кладбищѣ въ могилѣ, глубиною не болѣе 1½ арш., — что могутъ подтвердить и бывшіе при похоронахъ крестьяне Семенъ Семеновъ Сергѣевъ и Сидоръ Сидоровъ Викулинъ, и хотя Мордасовъ заявлялъ распоряжавшемуся похоронами брату покойнаго Василію Стремоухову, что могила должна быть глубиною не менѣе двухъ съ половиною аршинъ, но заявленіе это оставлено безъ вниманія. А потому Полицейскій Урядникъ, удостовѣрившись въ справедливости заявленія десятскаго Мордасова чрезъ спросъ выставленныхъ имъ свидѣтелей, отправлялся въ домъ Василія Стремоухова, который на разспросы объяснилъ, что семейство его, оставшееся теперь въ двухъ мужскаго пола душахъ при трехъ женщинахъ и четырехъ малолѣтнихъ дѣтяхъ, само не могло принять на себя вырытіе могилы, а приглашенный для того односелецъ ихъ Миронъ Карповъ Усатовъ замедлился работою до того, что ко времени погребенія могъ изготовить могилу глубиною не болѣе 1¾ арш. А потому Полицейскій Урядникъ, въ виду нарушенія 926 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач., при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: *о погребеніи Стремоухова, безъ соблюденія установленнаго правила въ отношеніи глубины могилы*, составить протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновныхъ по 107 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Ананьева такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ того-же села Василій Егоровъ Стремоуховъ, а вмѣсто его неграмотнаго, росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. На основаніи 51 ст. XIV т. св. зак. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.) для погребенія умершихъ раскольниковъ отводятся отдѣльныя мѣста при общихъ кладбищахъ; слѣдовательно погребеніе раскольника не въ отведенномъ для того мѣстѣ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 107 ст. уст. о нак.

Примѣчаніе 2-е. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 917, 925, 929 и 1406 ст. уст. врач., также преслѣдуется по 107 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прилож. ко 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

108. За вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ, для перенесенія ихъ въ другія мѣста, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Разрытіе могилы для удостовѣренія въ нетлѣнности умершаго и распространеніе суевѣрныхъ слуховъ о святости его подлежатъ наказанію по 234 ст. улож. о нак., а не по 108 ст. уст. о нак., которая имѣетъ въ виду лишь нарушеніе распоряженія, запрещающаго переносить усопшихъ безъ разрѣшенія надлежащей власти (1872 г. № 1447).

ПРОТОКОЛЪ (№ 117).

1884 года Мая 2 дня. Городской Приставъ такой-то части, или Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, извѣстившись рано утромъ (въ 7 часовъ) по частному слуху, что похороненная недѣль пять тому назадъ на городскомъ кладбищѣ дочь вдовы Статскаго Совѣтника Анна Николаевна Образцова, въ прошлую ночь вырыта изъ могилы и неизвѣстно кѣмъ увезена, отправлялся на кладбище и удостовѣрившись въ справедливости дошедшаго слуха, по свѣжести разбросанной земли могилы, обращался съ разспросами къ караульному при кладбищенской церкви—отставному рядовому Христофору Казьмину Субботину, который показалъ, что въ 1-мъ часу прошлой ночи пробужденъ онъ былъ стукомъ колесъ ѣхавшей по кладбищу телѣги; почему, выбѣжавъ въ одномъ бѣльѣ и безъ обуви изъ караулки, останавливалъ ѣдущихъ; но они, ударивши по лошадямъ, поскакали далѣе. Одѣвшись на скоро, Субботинъ нагналъ выѣхавшую телѣгу уже за кладбищемъ и призналъ въ удаляющихся могильщиковъ Ивана Васильева Гробова и Василія Иванова Колупаева, крестьянъ здѣшней Заворонской слободы, которые успѣли лишь сказать: «крѣпко спишь, да и воротъ не запираешь», скрылись изъ глазъ Субботина, который только теперь вспомнилъ, что дѣйствительно выѣздныя вороты съ вечера хотя и притворилъ, но запереть на замокъ забылъ. Немедленно отправившись отсюда въ Заворонскую слободу, Приставъ или Надзиратель розыскалъ Гробова и Колупаева, которые сознались въ разрытіи могилы покойной Образцовой, тѣло которой съ гробомъ свезли съ кладбища и передали ея матери Марѳѣ Ѳедоровнѣ Образцовой, прибывшей въ городъ и остановившейся въ номерахъ гостинницы «Москва». Сдѣлали они это, по найму за деньги и по уговору Образцовой, воспользовавшись оплошностію караульнаго при кладбищенской церкви, который забылъ запереть выѣздныя вороты; на что ей Образцовой понадобился гробъ съ покойной ея дочерью, и куда дальше направился поѣздъ—имъ неизвѣстно. Не теряя времени, чтобы застать Образ-

цову въ городѣ, Приставъ или Надзиратель въ 9 часовъ утра отправился въ гостинницу «Москва», гдѣ и нашелъ г-жу Образцову, собиравшуюся уже въ дорогу, въ свою деревню Чернавку, отстоящую отъ города въ тридцати верстахъ. Изъ разспросовъ ея по настоящему случаю, оказалось, что дочь ея недѣль шесть тому назадъ гостила въ городѣ у знакомыхъ, гдѣ внезапно заболѣвъ, скончалась и знакомые схоронили ее на городскомъ кладбищѣ, во время отсутствія Образцовой за границу; по возвращеніи же изъ-за границы, она хотя и обращалась къ духовенству за разрѣшеніемъ перевезти прахъ дочери въ общій ихъ фамильный склепъ при д. Чернавкѣ, но въ теченіе болѣе мѣсяца ожидаемаго разрѣшенія не послѣдовало; а потому она рѣшилась увезти тѣло покойной посредствомъ найма тѣхъ изъ здѣшнихъ могильщиковъ, которые были наняты для вырытія ея могилы. Гробъ съ прахомъ ея дочери, вѣроятно, теперь уже въ деревнѣ или въ дорогѣ близъ деревни, такъ какъ отправленъ отсюда въ 2 часа ночи; почему и она спѣшитъ выѣздомъ для преданія вновь землѣ покойной. А потому Приставъ или Надзиратель, въ виду *вырытія безъ надлежащаго разрѣшенія гроба съ тѣломъ умершей дѣвицы Образцовой, для перевозки его въ деревню,* ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ по 108 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ или Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были состоящіе при номерахъ гостинницы «Москва» такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: вдова Статскаго Совѣтника Марѳа Ѳедоровна Образцова.

ПРОТОКОЛЪ (№ 118).

1884 года Апрѣля 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то сего числа получилъ заявленіе отъ караульнаго при кладбищенской церкви здѣшняго села Калугина Викентія Зайцева, что вчера въ полдень явился къ нему на кладбище крестьянинъ изъ молоканъ села Калугина Павелъ Николаевъ Молокановъ и объявилъ, что по случаю смерти въ его семействѣ сестры Агаѳіи Николаевой, онъ долженъ приготовить могилу на отведенномъ для раскольниковъ отдѣльномъ мѣстѣ при кладбищѣ. Не подозрѣвая въ этомъ обмана, такъ какъ Агафья Молоканова давно уже тяжело больна была, Зайцевъ указалъ Молоканову мѣсто, гдѣ онъ можетъ начать рыть могилу, къ чему онъ тотчасъ же и приступилъ; между тѣмъ нынѣ ночью, когда караульный спалъ, прибыли на христіанское кладбище Николай Молокановъ и другой его единовѣрецъ Михаилъ Молокановъ-же, которые вдвоемъ вырыли изъ могилы недавно похороненный трупъ жены послѣдняго изъ нихъ Маріи Назаровой и перенесли его во вновь вырытую днемъ могилу; но когда засыпали ее землею и собрались было уходить съ кладбища, онъ Зайцевъ случайно вышелъ изъ караулки и остановилъ ихъ разспросами, за чѣмъ они въ такую пору здѣсь и что дѣлали? На что съ ихъ стороны и послѣдовалъ разсказъ о вышеизложенномъ обстоятельствѣ; при чемъ они Молокановы просили не доводить объ этомъ до свѣденія начальства, но онъ, Зайцевъ, опасаясь какой либо отвѣтственности, счелъ обязанностію донести обо всемъ Приставу. Отправившись тотчасъ-же на кладбище и убѣдившись въ фактѣ переноса тѣла изъ одной могилы въ другую, Приставъ вызвалъ Николая

и Михаила Молокановыхъ въ становую квартиру, и при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ разспрашивалъ о причинѣ тайнаго переноса тѣла изъ одной могилы въ другую и узналъ, что Молокановыми это сдѣлано изъ боязни за отвѣтственность, какою нѣкоторые изъ односельцевъ угрожали Михаилу Молоканову за погребеніе жены его на общемъ христіанскомъ кладбищѣ,—что было допущено по желанію самой покойной быть похороненною рядомъ съ ея матерью, остававшеюся всегда православною, и потому они вдвоемъ согласились исправить ошибку ночью, чтобы ни кто не зналъ. Сообразивъ все изложенное, Приставъ находитъ, что Михаилъ Молокановъ, *допустивъ погребеніе жены молоканки на общемъ кладбищѣ*, *нарушилъ 51 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест.*, *а перенеся тѣло ея* съ общаго кладбища *на отведенное для молоканъ мѣсто*, *тайно*, *безъ надлежащаго разрѣшенія*, *впалъ въ новый*, предусмотрѣнный 108 ст. Уст. о нак., *проступокъ въ сообществѣ* съ Николаемъ Молокановымъ; а за тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновныхъ по 107 и 108 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Калугина такіе-то, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне того-же села Николай и Михаилъ Молокановы.

Примѣчаніе 1-е. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 930 и 931 ст. уст. врач. подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 108 ст. уст. о нак. (прилож. ко 2 прим. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

Примѣчаніе 2-е. Разрытіе могилъ съ какою либо иною преступною цѣлью, въ томъ числѣ и для извѣстныхъ суевѣрныхъ дѣйствій, предусмотрѣно въ 234 ст. улож. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1447).

109. За привозъ мертваго тѣла изъ-за границы, или за провозъ онаго изъ одной губерніи въ другую, или же изъ одного уѣзда въ другой, безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 119).

1885 года Іюня 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, извѣстясь сего числа, что вчера было привезено изъ такого-то уѣзда, такой-то губерніи, тѣло умершаго тамъ отставнаго полковника гвардіи Рудольфа Энгельмейеръ для погребенія на здѣшнемъ городскомъ кладбищѣ, и не имѣя въ виду разрѣшенія, требуемаго примѣчаніемъ къ 932 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач. по прод. 1876 года, отправлялся на означенное кладбище и удостовѣрившись чрезъ мѣстнаго священника Гавріила Добромыслова и причетника при той же кладбищенской церкви Иларіона Павлова, что дѣйствительно вчера утромъ тѣло покойнаго Энгельмейеръ привезено сыномъ его инженеръ-капитаномъ Валеріаномъ Рудольфовичемъ на здѣшнее кладбище и предано землѣ по христіанскому обряду, отправлялся въ домъ Энгельмейеръ, состоящій на Дворянской улицѣ и по прибытіи просилъ дать ему свѣдѣніе о томъ, имѣлъ ли онъ разрѣшеніе мѣстнаго Губернатора на перевозъ тѣла покойнаго его отца въ здѣшнюю губернію,—на что и получилъ въ отвѣтъ, что разрѣ-

шенія этого не испрашивалъ, такъ какъ не предполагалъ въ томъ и надобности: деревня, въ которой скончался его отецъ, отстоитъ отъ здѣшняго города всего только въ 30 верстахъ, и потому испрашиваніе разрѣшенія только отдалило бы напрасно время погребенія, а такъ какъ всѣмъ извѣстно, что отецъ его скончался ни отъ какой либо заразительной или прилипчивой болѣзни, то и на перевозъ тѣла его въ уѣздъ другой губерніи едва ли могло встрѣтиться законное препятствіе. Не смотря однако же на это, Городской Приставъ, *въ виду нарушенія закона, изложеннаго въ 932 ст. Уст. врач. по прод. 1876 года* и не дѣлающаго исключенія ни для какихъ случаевъ въ этомъ отношеніи, ПОСТАНОВИЛЪ: *о привозѣ мертваго тѣла Энгельмейеръ изъ такой-то губерніи въ такую-то, безъ надлежащаго разрѣшенія,* составить за подписомъ присутствующихъ здѣсь свидѣтелей протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 109 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: инженеръ-капитанъ Валеріанъ Рудольфовичъ Энгельмейеръ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 120).

1884 года Мая 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ по дѣламъ службы въ село Бѣлозерье при свиданіи съ мѣстнымъ священникомъ Степаномъ Алмазовымъ изъ разговоровъ съ нимъ узналъ, что сего дня должно прибыть изъ-за границы тѣло покойнаго князя Юрія Михайловича Голицина, которое сопровождаетъ сюда его камердинеръ Германъ Карловичъ Блюммеръ, для преданія землѣ въ общемъ ихъ фамильномъ княжескомъ склепѣ. Не имѣя въ виду разрѣшенія, требуемаго 932 ст. Уст. врач., Приставъ выждалъ прибытія тѣла покойнаго князя Голицина и по окончаніи обряда погребенія, отправился въ домъ князя, гдѣ при случившихся тамъ же свидѣтеляхъ, предложилъ управляющему имѣніемъ покойнаго князя окончившему курсъ Петровской Земледѣльческой Академіи Александру Өедоровичу Каирову и упомянутому камердинеру Блюммеръ вопросъ о томъ, имѣется ли у кого либо изъ нихъ надлежащее разрѣшеніе начальства на привозъ сюда тѣла князя изъ-за границы?—на что и получилъ отрицательный отвѣтъ съ добавленіемъ, что перевозъ совершенъ имъ Блюммеръ по волѣ самого покойнаго князя, выраженной въ его духовномъ завѣщаніи, копія съ котораго и была предъявлена. А потому Приставъ, въ виду нарушенія 932 ст. Уст. врач., ПОСТАНОВИЛЪ: *о привозѣ мертваго тѣла князя Голицина изъ-за границы, безъ надлежащаго разрѣшенія,* составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 109 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ селѣ Бѣлозерьѣ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Митавскій цѣховой Германъ Карловичъ Блюммеръ.

Примѣчаніе. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 932 и 933 ст. уст. врач., подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 109 ст. уст. о нак. (прилож. ко 2 примѣч. 132 ст. уст. врач. по прод. 1876 г.).

110. За устройство боенъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, а равно за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Оставленіе неубранной нечистоты при содержимой бойнѣ и вообще содержаніе бойни въ неопрятномъ видѣ подходитъ подъ дѣйствіе 110, а не 55 ст. уст. о нак. (1873 г. № 325).

ПРОТОКОЛЪ (№ 121).

1884 года Мая 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проходя нынѣ въ 12 часовъ дня по Большой Мѣщанской улицѣ, мимо дома мѣщанина Петра Агафонова Трындина, почувствовалъ такой тяжелый и смрадный запахъ, что не могъ не обратить на это вниманія, а за тѣмъ, вошедши на дворъ, увидѣлъ, что навѣсный плетневый сарай, идущій вокругъ двора Трындина, обращенъ въ безпорядочную по обстановкѣ скотобойню: по перекладинамъ въ разныхъ мѣстахъ висятъ туши только что зарѣзанныхъ одной коровы, двухъ телятъ, и трехъ овецъ, изъ которыхъ струями и каплями идетъ кровь, падая прямо на землю; изъ нѣкоторыхъ тушъ еще не вынуты внутренности, а съ двухъ телятъ уже сняты кожи и вынутыя изъ нихъ внутренности съ содержимыми въ нихъ нечистотами и отбросками остаются тутъ же на землѣ, которая вся пропитана кровью и другими животными отдѣленіями, издающими поражающій обоняніе зловонный запахъ. А потому Приставъ, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, засвидѣтельствовалъ имъ безпорядочность бойни; въ виду же постановленія здѣшней Городской Думы, состоявшагося тогда-то на основаніи 2050—2053 Учр. общ. (изд. 1876 г.), которымъ устройство скотобоенъ въ городѣ не допускается, а разрѣшено имѣть таковыя за городомъ съ соблюденіемъ правилъ, подробно изложенныхъ въ упомянутомъ постановленіи Думы, Городской Приставъ обращался за разъясненіемъ этого обстоятельства къ хозяину дома, который показалъ, что до весны настоящаго года онъ производилъ убой скота въ имѣющейся у него за городомъ скотобойнѣ, которая по ветхости угрожаетъ паденіемъ и не можетъ отвѣчать назначенію, а потому онъ, впредъ до исправленія ея перенесъ на время скотобойню въ указанный выше плетневый сарай. Имѣя въ виду, что весны нынѣшняго года прошло уже болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ продолженіи которыхъ Трындинъ къ исправленію скотобойни за городомъ не приступалъ, а между тѣмъ въ нарушеніе означеннаго постановленія Городской Думы, *допустилъ устройство скотобойни въ городѣ, у себя на дворѣ, и при томъ безъ всякихъ предосторожностей противъ зараженія воздуха*, Городской Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 110 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Городскую Управу. А между тѣмъ въ виду угрожающаго для здоровья жителей вреда отъ зараженія воздуха, особою подпискою обязать Трындина объ уничтоженіи скотобойни на его дворѣ въ городѣ въ теченіи трехъ дней съ производствомъ необходимой дезинфекціи и съ тѣмъ, что если этого не будетъ исполнено въ назначенный срокъ, то полиція приметъ неотложныя мѣры къ устраненію этого безпорядка на счетъ виновнаго.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Петръ Агафоновъ Трындинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 122).

1885 года Октября 2 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, приступивъ сего числа къ осмотру порядка содержанія скотобойни, устроенной съ разрѣшенія здѣшней Городской Управы такимъ-то 2 гильдіи купцомъ Дмитріемъ Петровичемъ Сасовскимъ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ нашелъ, что бойня эта имѣетъ всѣ необходимыя приспособленія, указанныя обязательнымъ постановленіемъ Думы, состоявшимся тогда-то на основаніи 2050—2053 ст. I ч. II т. Св. Зак. (изд. 1876 г.), но за всѣмъ тѣмъ порядокъ содержанія этой бойни Сасовскимъ не соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ томъ же постановленіи Думы, а именно: нечистоты и отброски, остающіеся отъ убиваемаго скота, хотя и собираются въ особо устроенный для того чанъ, но не вывозятся немедленно въ указанное мѣсто, отъ чего при наполненіи чана часть ихъ въ значительномъ количествѣ остается здѣсь на полу, который, будучи деревяннымъ, легко всасываетъ въ себя всѣ жидкія отдѣленія и такимъ образомъ заражаетъ воздухъ; на требованіе объясненія по этому случаю владѣлецъ скотобойни Сасовскій отвѣчалъ, что по случаю усиленнаго въ настоящее время убоя скота, нечистотами переполнился чанъ такъ скоро, что не успѣли опорожнить его вывозкою ихъ за черту города, и за тѣмъ часть этихъ нечистотъ по необходимости остается на полу. А потому Полицейскій Надзиратель, въ виду нарушенія Сасовскимъ установленныхъ Городскою Думою правилъ, на основанія 2054 и 2055 ст. I ч. II т. Св. Зак. Учр. общ., ПОСТАНОВИЛЪ: *объ оставленіи Сасовскимъ при бойнѣ нечистотъ неубранными* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. того же Учр. общ., распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія виновнаго по 110 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ особою подпискою обязать Сасовскаго о немедленномъ удаленіи нечистотъ изъ скотобойни въ опредѣленное Городскою Думою мѣсто.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Дмитрій Петровъ Сасовскій.

Примѣчаніе. Неисправное содержаніе псарни наказывается, по аналогіи, по 110 ст. уст. о нак., предусматривающей неисправное содержаніе бойни (рѣш. угол. кас. деп. 1868 года № 263).

111. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, мочeніемъ льна или конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда при томъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

арсту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Для примѣненія 111 ст. уст. необходимо точно установить, что отъ бросанія въ воду какихъ либо веществъ, или на прим. отъ моченія въ ней кожи, происходила порча воды въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жители окрестныхъ селеній берутъ воду для внутренняго употребленія (1876 г. № 251). Ст. 111 не исчисляетъ отдѣльныхъ случаевъ, отъ которыхъ можетъ произойти подобная порча; поэтому спускъ нечистотъ въ канаву, изъ которой онѣ проходили въ городской ставокъ, заражая и дѣлая воду негодною для употребленія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 111 (1871 г. № 1518). Устройство перемычекъ или плотины безъ разрѣшенія полиціи и при томъ изъ навоза, т. е. изъ запрещеннаго закономъ и вреднаго матеріала, представляетъ совокупность проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 111 ст. уст. о нак. и 741 ст. 1 ч. XII т. уст. пут. сообщ. (1871 г. № 94).

ПРОТОКОЛЪ (№ 123).

1884 года Мая 28 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, на основаніи 2054 ст. I ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), руководствуясь 1130, 1131, 1134—1142 ст. Уст. угол. суд. (изд. 1883 г.), составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ нарушеніи общественнаго благоустройства: въ недавнее время, получивъ отъ нѣсколькихъ лицъ изъ городскихъ жителей заявленіе о томъ, что вода въ рѣкѣ такой-то замѣтно теряетъ свой обыкновенный вкусъ и получаетъ какой-то тяжелый запахъ, Приставъ, обращая на это вниманіе и стараясь разузнать причины испорченности воды въ рѣкѣ, между прочимъ относился за разъясненіемъ этого обстоятельства къ рыбакамъ, проживающимъ на берегу рѣки такой-то, крестьянамъ Сомовской слободы Ивану Яковлеву Неводову и Якову Иванову Ракову, которые объяснили, что порчу воды въ рѣкѣ относятъ ни къ чему другому, какъ къ бросанію въ воду дохлыхъ животныхъ, обдираемыхъ на кожи мѣщаниномъ Михаиломъ Николаевымъ Николаевымъ на его живодернѣ, состоящей на берегу въ верхъ по теченію рѣки,—отъ чего имъ Неводову и Ракову неоднократно попадались въ бреднѣ ободранныя кошки и собаки. Вслѣдствіе чего, отправившись въ домъ Николаева, Приставъ дознавалъ отъ него, куда имъ сбываются трупы ободранныхъ животныхъ,—на что и получилъ въ отвѣтъ сначала, что трупы тѣ вывозятся имъ на нанимаемыхъ лошадяхъ за городъ, въ такъ называемый дурной оврагъ, назначенный для свалки нечистотъ Городскою Управою, а потомъ, когда Николаевъ былъ уличенъ въ несправедливости этого показанія тѣмъ, что не могъ указать, кого и когда именно онъ нанималъ свозить падаль, объяснилъ, что частями эту падаль сносилъ на своихъ плечахъ въ мѣшкѣ; когда же ему было выяснено, что трупы ободранныхъ животныхъ постоянно находятъ въ рѣкѣ, тогда онъ долженъ былъ сознаться въ несправедливости и втораго своего показанія, объяснивъ, что дѣйствительно бросаетъ падаль въ рѣку по близости ея къ живодернѣ и по неимѣнію средствъ и времени свозить ихъ въ означенный оврагъ; а потому Приставъ, *не имѣя въ виду умысла со стороны Николаева нанести вредъ общественному здравію*, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составленный о семъ настоящій протоколъ препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ., распоряженіе такой-то Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія виновнаго *въ порчѣ воды, которую берутъ для внутренняго употребленія*, по 111 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 124).

1884 года Октября 3 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, на основаніи 1215 и 1223 ст. Уст. угол. судопр., руководствуясь 1130, 1131 и 1134—1142 ст. того же Устава, составилъ сей протоколъ въ слѣдующемъ нарушеніи общественнаго благоустройства: землевладѣльцы села Потемкина дворянинъ Рафаилъ Викторовичъ Кутузовъ и такой-то 1-й гильдіи купецъ Яковъ Александровичъ Хабаровъ заявили, что съ нѣкотораго времени они замѣтили испорченность воды въ рѣчкѣ Потьмѣ, при которой они имѣютъ поселеніе; при чемъ вода приняла густой и мутный видъ, непріятный запахъ и дурной вкусъ и что причина этому, какъ носится слухъ, заключается въ томъ, что кто-то изъ крестьянъ сосѣдней деревни Уржевки, поселенной выше по теченію рѣчки, мочитъ въ ней коноплю; почему отправившись немедленно на мѣсто въ деревню Уржевку, Приставъ лично убѣдился въ справедливости сдѣланнаго заявленія и дозналъ, что коноплю мочитъ въ рѣчкѣ крестьянинъ означенной деревни Илья Ѳедоровъ Котовъ, который на замѣчаніе, что такое дѣйствіе запрещено закономъ, отвѣчалъ, что это имъ допущено по необходимости и неимѣнію другаго мѣста, гдѣ можно было бы мочить коноплю. Вслѣдствіе изложеннаго Приставъ, не имѣя въ виду умысла со стороны Котова нанести вредъ общественному здравію, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составленный о семъ настоящій протоколъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго *въ порчѣ воды, которую берутъ для внутренняго употребленія*, по 111 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ крестьянина Котова чрезъ подпись на семъ же обязать коноплю немедленно выбрать изъ рѣчки и свезти за лѣсную дачу, гдѣ имѣется удобное для мочки ея мѣсто, о чемъ для наблюденія дать приказъ Сотскому.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: коноплю изъ рѣчки обязуюсь выбрать крестьянинъ деревни Уржевки Илья Ѳедоровъ Котовъ, а вмѣсто его неграмотнаго расписался такой-то.

Примѣчаніе. 53-ею статьею уст. о нак. предусматриваются особые случаи порчи воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 594); 111-я ст. уст. предусматриваетъ порчу воды не только въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія людей, но и тамъ, гдѣ оная служитъ только для скота (тоже 1872 г. № 752). Порча воды, происходящая вслѣдствіе устройства фабрики или завода въ такомъ мѣстѣ, гдѣ стекающія изъ оныхъ нечистоты дѣлали воду негодною къ употребленію, наказуема по 863 ст. ул., а не по 111 ст. уст. о нак. (1873 г. № 333).

112. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются:

арестy не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1. Установленная закономъ обязанность владѣльцевъ скота доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни и принимать установленныя закономъ противъ скотскихъ падежей мѣры предосторожности относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда появившаяся болѣзнь имѣетъ свойство скотскаго падежа, т. е. болѣзнь наносная, заразительная и прилипчивая, отъ которой скотъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ

умираетъ; непринятіе же мѣръ противъ болѣзни, хотя и заразительной, но не угрожающей смертностью скота, не подходитъ подъ ст. 112 (1877 г. № 10).

2. При обвиненіи въ недонесеніи о заразѣ, въ непринятіи мѣръ противъ зараженія скота и въ убоѣ больнаго скота для продажи, если это подтверждается полицейскимъ дознаніемъ, судъ можетъ рѣшить дѣло и безъ выслушанія экспертовъ (1872 г. № 369).

ПРОТОКОЛЪ (№ 125).

1884 года Сентября 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, извѣстившись по частнымъ слухамъ, что у нѣкоторыхъ домохозяевъ города пало нѣсколько коровъ отъ одинаковой по признакамъ болѣзни, производилъ дознаніе о томъ, у кого именно, когда и сколько пало скота; изъ разспросовъ стоящихъ на полицейскихъ постахъ городовыхъ узналъ, что вчера вечеромъ и сегодня утромъ вывезено со дворовъ здѣшняго купца Якова Сидоровича Кузовлева двѣ и отставнаго ротмистра Льва Кирилловича Нарбутъ также двѣ туши коровъ, для свалки въ оврагъ за городъ; почему, отправившись въ дома упомянутыхъ хозяевъ, лично убѣдился въ справедливости дошедшихъ слуховъ и обнаружилъ, что означенныя коровы, занемогая одною и тою-же болѣзнію, въ теченіи трехъ сутокъ падали и были вывезены за городъ въ оврагъ; а у здѣшняго мѣщанина Павла Мартынова Вахромѣева заболѣло тою-же болѣзнію три коровы, изъ которыхъ пала уже одна, а двѣ остаются въ живыхъ потому, что заболѣли, спустя сутки послѣ первой; ни одинъ изъ этихъ домохозяевъ, въ нарушеніе 1714 ст. Уст. врач., не извѣстилъ полиціи о появленіи эпизоотіи; а потому Полицейскій Надзиратель, при нижеподписавшихся стороннихъ свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ *въ неизвѣщеніи полиціи о появленіи заразы на скотѣ* взысканія по 112 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *). А независимо отъ того просить здѣшняго ветеринарнаго врача г. Родзевича, на основаніи 1717 ст. Уст. врач., произвести освидѣтельствованіе больныхъ и вскрытіе падшей скотины для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ противъ распространенія и пресѣченія падежа.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Яковъ Сидоровичъ Кузовлевъ, такой-то мѣщанинъ Павелъ Мартыновичъ Вахромѣевъ и отставной ротмистръ Левъ Кирилловичъ Нарбутъ съ присовокупленіемъ, что не считалъ нужнымъ дѣлать особое заявленіе полиціи, потому что отвозившій за городъ коровъ кучеръ его Никоноръ Ильинъ Квасовъ на разспросы городоваго отвѣчалъ положительно о томъ, по какой причинѣ и куда вывозятся падшія коровы.

ПРОТОКОЛЪ (№ 126).

1885 года Мая 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ нынѣ свѣдѣніе отъ сотскаго села Инжавинья такого-то о томъ, что въ ихъ селѣ существуетъ падежъ скота, къ прекращенію котораго принимались закономъ указанныя мѣры со стороны какъ уѣзднаго врача, такъ и ветеринара отъ Земской Управы; но не смотря

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 10.

на сдѣланныя подробныя указанія съ ихъ стороны, крестьянами Харлампіемъ Ѳоминымъ Чукчевымъ и Никифоромъ Абрамовымъ Курочкинымъ не соблюдаются правила предосторожности, а именно: Чукчевымъ снята кожа съ палой коровы и кому-то продана уже, а Курочкинымъ кожа хотя и не снималась, а изрублена на коровѣ, но трупъ ея зарытъ не въ отведенномъ для того мѣстѣ, а у него же на дворѣ и при томъ на глубинѣ не болѣе аршина. Отправившись немедленно въ означенное село, Приставъ прибылъ въ домъ Чукчева, который при разспросахъ сначала не сознался въ сдиркѣ кожи съ павшей коровы, но когда былъ обязанъ разрыть и указать трупъ коровы, то при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ объяснилъ, что дѣйствительно кожа имъ снята и продана дня три тому назадъ какому-то проѣзжему; за тѣмъ отправившись въ домъ Курочкина, Приставъ на дворѣ въ указанномъ мѣстѣ чрезъ десятскихъ и сотскаго разрылъ трупъ палой коровы; при чемъ дѣйствительно оказалось, что таковой былъ зарытъ на глубинѣ не болѣе аршина; почему Приставъ, *въ виду нарушенія Чукчевымъ и Курочкинымъ 7 и 8 пун. 1724 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач.*, ПОСТАНОВИЛЪ: *о снятіи кожи съ палой коровы Чукчевымъ и о зарытіи палой коровы Курочкинымъ не въ указанномъ мѣстѣ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 112 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), а Курочкина обязать, чрезъ подпись на семъ же, трупъ павшей коровы немедленно и съ должною предосторожностію вывезти за село въ безыменный оврагъ, гдѣ и зарыть глубиною не менѣе 3 аршинъ, о чемъ для наблюденія дать приказъ сотскому.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Инжавинья такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне села Инжавинья Харлампій Ѳоминъ Чукчевъ и Никифоръ Абрамовъ Курочкинъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. Слѣдующіе случаи подходятъ подъ дѣйствіе 112 статьи:

а) Оставленіе незакопанными павшихъ животныхъ послѣ снятія съ нихъ шкуры (1868 г. № 362);

б) Снятіе кожъ съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота составляетъ прямое неисполненіе предосторожности противъ распространенія заразы (1872 г. № 665);

в) Зарытіе павшаго скота въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это запрещено закономъ во время существованія заразительной болѣзни, хотя бы и не было доказано, что скотъ палъ отъ чумы (1872 г. № 1422);

г) Устройство живодернаго заведенія для лошадей и другихъ павшихъ животныхъ, безъ надлежащихъ мѣръ предосторожности, какъ грозящее опасностью распространенія заразы (1871 г. № 1623).

Примѣчаніе 2-е. Не умышленное сообщеніе заразы чужому скоту наказывается по ст. 862 улож., а не подходитъ подъ 112 ст. уст. о нак. (1878 г. № 22).

112[1]. За несоблюденіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ распространенія разнаго рода насѣкомыхъ и животныхъ, вредныхъ для сельскохозяйственныхъ растеній, а также для плодовыхъ и древесныхъ насажденій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Такъ какъ всѣ вообще исполнительныя правила, подлежащія обязательному соблюденію со стороны частныхъ лицъ и обществъ по истребленію сусликовъ и другихъ

*) Примѣн. къ рѣшеніямъ угол. кас. деп. 1872 г. №№ 665 и 1423.

наносящихъ вредъ растеніямъ животныхъ и насѣкомыхъ, опредѣляются съ утвержденія Губернскихъ Земскихъ Собраній, заключенія коихъ представляются на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ порядкомъ, означеннымъ въ статьяхъ 1908, 1909 и 1913 общ. губ. учрежденія (31 ст. времен. правилъ для зем. учр. по дѣламъ о зем. повин. изд. 1876 г.), то и возбужденіе дѣлъ по 112[1] ст. уст. о нак. должно слѣдовать отъ тѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, на которыя будетъ возложена эта обязанность означенными правилами.—Правила объ обязательной повинности по истребленію хлѣбныхъ жучковъ въ губерніяхъ: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Харьковской и Херсонской, а также и въ области Войска Донскаго введены въ общій св. зак. 1 ч. XII т. уст. о гор. и сел. хоз. и составляютъ приложеніе къ ст. 120 (примѣч.) по прод. 1881 года.—Земствамъ пораженныхъ жучкомъ мѣстностей разрѣшается пользоваться этими правилами въ той мѣрѣ, въ какой окажется по мѣстнымъ обстоятельствамъ дѣйствительно необходимымъ (примѣч. 2 къ 120 ст. уст. о гор. и сел. хоз. по прод. 1883 г.).—Мѣры для прекращенія обнаружившейся на виноградникахъ болѣзни филоксеры опредѣляются особыми правилами (1880 г. 28 ноября, собр. зак. № 824 под. ком. мин.).

113. За прогонъ скота безъ установленнаго осмотра, гуртовщики подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 127).

1884 года Ноября 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, выслушавъ сего числа заявленіе гуртовщика изъ скотопромышленниковъ Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Петра Павлова Машкова, о дозволеніи ему прогона его гурта въ количествѣ 225 головъ чрезъ городъ такой-то, и имѣя въ виду, что въ состоящемъ по этому тракту городѣ Кирсановѣ имѣется ветеринарный пунктъ, для осмотра прогоняемаго скота, потребовалъ отъ Машкова предъявленіе ему свидѣтельства объ осмотрѣ его скота; но свидѣтельства этого Машковъ не представилъ, объяснивъ, что въ означенномъ ветеринарномъ пунктѣ осмотра его скоту не дѣлалось и онъ пропущенъ мѣстною полиціею безостановочно. Имѣя это въ виду съ одной стороны, а съ другой, что прогонъ скота по городу не дозволяется, а производится въ здѣшней мѣстности обходною дорогою, Полицейскій Надзиратель при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ ПОСТАНОВИЛЪ: во 1-хъ, *о прогонѣ скота гуртовщикомъ Машковымъ безъ установленнаго осмотра*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 113 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. и во 2-хъ, не разрѣшая Машкову прогона скота по городу, чрезъ полицейскаго служителя указать для того существующую здѣсь обходную дорогу; о чемъ объявить ему чрезъ подпись на семъ же.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Новоузенскій мѣщанинъ Петръ Павловъ Машковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 128).

1884 года Октября 14 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы по почтовой дорогѣ изъ села Пановыхъ Кустовъ на село Битюкъ, повстрѣчалъ гуртъ скота, на-

сущійся по правую сторону дороги; а потому, остановившись, разспрашивалъ: кому принадлежитъ скотъ, куда прогоняется и былъ-ли освидѣтельствованъ чрезъ ветеринарнаго врача; при чемъ оказалось, что гуртъ въ количествѣ 300 головъ рогатаго скота принадлежитъ Новохоперскому 2-й гильдіи купцу Николаю Филатовичу Семибратову и, какъ запроданный, прогоняется въ Воронежъ, подъ наблюденіемъ Новохоперскаго мѣщанина Ивана Ивановича Рябова; скотъ освидѣтельствованъ чрезъ ветеринара не былъ; а потому Приставъ, имѣя въ виду, что по пути слѣдованія этого гурта имѣется ветеринарный пунктъ въ такомъ-то селѣ, гдѣ и долженъ быть предъявленъ и осмотрѣнъ этотъ гуртъ, прибылъ въ дер. такую-то, остановился въ оной и при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, бывшихъ при спросѣ гуртовщика, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для взысканія съ виновнаго *въ прогонѣ скота безъ установленнаго на то осмотра*, на основаніи 113 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были разсыльный Становаго Пристава такой-то и ямщикъ земской ставки такой-то, проживающіе въ селѣ Пановыхъ Кустахъ.

Протоколъ сей остался непредъявленнымъ Рябову, за направленіемъ пути его съ пастбища въ другую сторону и по отдаленности этой мѣстности отъ деревни, гдѣ составленъ протоколъ.

114. За нарушеніе правила бить скотъ не иначе, какъ въ скотобойняхъ (тамъ, гдѣ онѣ устроены), виновные подвергаются: аресту не свыше трехъ дней, или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 129).

1884 года Марта 24 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, извѣстившись по частнымъ слухамъ о томъ, что занимающійся въ городѣ торговлею мяса здѣшній мѣщанинъ Филатъ Филатовъ Гусятниковъ производитъ убой скота у себя на дворѣ вмѣсто того, чтобы производить это на скотобойнѣ, и пригласивъ двухъ нижеподписавшихся свидѣтелей, отправлялся сего числа въ домъ Гусятникова, состоящій на Мѣщанской улицѣ; по прибытіи туда, въ двѣнадцать часовъ дня, нашелъ, что Гусятниковъ дѣйствительно производитъ убой скота у себя на дворѣ, доказательствомъ чего служитъ то, что двѣ туши теленка и овцы висятъ на перекладинѣ сарая съ только что перерѣзанными горлами, изъ которыхъ струится прямо на землю кровь. На требованіе отъ Гусятникова объясненія, почему имъ допущено *нарушеніе установленнаго* Городскою Думою *правила бить скотъ не иначе, какъ въ устроенныхъ въ концѣ города скотобойняхъ*, Гусятниковъ отвѣчалъ, что *это имъ допущено* по случаю небольшой партіи, слѣдующей на убой, изъ чего не стоило отправляться въ скотобойню; а потому Помощникъ Городскаго Пристава, въ виду нарушенія Гусятниковымъ постановленія Городской Думы, состоявшагося на основаніи 2053 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Учр. общ. (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. того же Учр. общ., рас-

поряженіе такой-то Городской Управы для возбужденія преслѣдованія и обличенія виновнаго по 114 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то,

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Филатъ Филатовичъ Гусятниковъ.

Примѣчаніе. Примѣняясь къ этому образцу, могутъ быть составляемы протоколы и чинами уѣздной полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ устроены скотобойни.

115. За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

1. 115 ст. примѣняется въ слѣдующихъ случаяхъ: а) къ храненію въ лавкѣ испортившихся съѣстныхъ припасовъ, приготовленныхъ для продажи (1867 г. № 10, 1870 г. № 35, 1872 г. № 1661 и др.); б) къ вреднымъ припасамъ, какъ приготовленнымъ самими продавцами, такъ и купленнымъ у другихъ лицъ (1868 г. № 560); в) къ отпуску недоброкачественныхъ припасовъ для продовольствія своихъ рабочихъ или же къ допущенію продажи рабочимъ, хотя-бы и купленныхъ у другихъ, но завѣдомо негодныхъ припасовъ (1876 г. № 116); г) къ приготовленію для продажи и къ продажѣ напитковъ вредныхъ для здоровья (1870 г. № 1195).

2. Виновными по ст. 115 могутъ являться какъ самостоятельные торговцы съѣстными припасами, такъ и подчиненные имъ приказчики или сидѣльцы, производящіе продажу этихъ припасовъ для народнаго употребленія изъ заведеній, принадлежащихъ торговымъ хозяевамъ ихъ и на счетъ сихъ послѣднихъ (1878 г. № 14).

ПРОТОКОЛЪ (№ 130).

1884 года Мая 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, прибывъ въ гостинницу здѣшняго 2 гильдіи купца Владиміра Ивановича Баженова, состоящую на Вознесенской городской площади, для наблюденія за порядкомъ, между прочимъ замѣтилъ, что употребляемыя для приготовленія пищи посѣтителямъ мѣдныя кострюли на кухнѣ остаются по долгу не луженными, и за тѣмъ становятся не безвредными для здоровья; по спросу повара, занимающагося приготовленіемъ кушанья—беззмельнаго крестьянина Воронцевской волости, здѣшняго уѣзда, Егора Иванова Зотикова и содержателя гостинницы Баженова оказалось, что кострюли и вообще вся мѣдная посуда на кухнѣ лудилась полгода тому назадъ, и что Баженовъ въ послѣднее время собирался отдать ее для луженія,—на каковой предметъ приглашенъ имъ и лудильщикъ. Находя полгода слишкомъ большимъ промежуткомъ времени на то, чтобы оставлять мѣдную посуду безъ луженія, когда она находится въ постоянномъ употребленіи, Приставъ, *въ виду нарушенія 876 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач. и въ предупрежденіе вреда для здоровья*, ПОСТАНОВИЛЪ: во первыхъ, оказавшуюся по наружному осмотру мѣдную посуду съ совершеннымъ отсутствіемъ полуды, а именно: пять кострюль 15 фунтовыхъ, шесть кострюль 10 фунт., три кострюли съ крышками 8 фунт., два котла рыбныхъ въ 20 фунтовъ каждый и два самовара въ 25 фунтовъ каждый отобрать, и во вторыхъ, о настоящемъ случаѣ составить за

подписомъ приглашенныхъ свидѣтелей протоколъ, который и передать вообще съ отобранною посудою, какъ вещественнымъ доказательствомъ, Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 115 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: мѣдную посуду обязуюсь отдать для луженія немедленно такой-то 2 гильдіи купецъ Владиміръ Ивановичъ Баженовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 131).

1884 года Іюля 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, извѣстившись чрезъ сотскаго села Глазка Ѳедора Ѳедорова Косыхъ, что занимающійся приготовленіемъ для продажи солонины крестьянинъ упомянутаго села Игнатій Сергѣевъ Дегтяревъ имѣетъ въ настоящее время большой запасъ этой солонины въ испортившемся видѣ, негодномъ къ употребленію, отправлялся въ упомянутое село Глазокъ, гдѣ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ производилъ заготовленной солонинѣ осмотръ, по которому оказалось, что солонина помѣщается въ ледникѣ, устроенномъ на дворѣ Дегтярева въ земляной ямѣ, прикрытой сверху жердями и соломой, гдѣ и найдено три большихъ кадки или чана, наполненные мясомъ съ разсоломъ; все это мясо, въ количествѣ до 30 пуд., имѣетъ не свѣжій видъ, легко и безъ помощи ножа раздѣляется кусками, слезаетъ съ костей; разсолъ цвѣтомъ зеленый и мѣстами покрытъ плѣсенью, и то и другое вмѣстѣ издаетъ зловонный запахъ, такъ что по всѣмъ очевиднымъ признакамъ солонина не можетъ быть употребляема въ пищу безъ явнаго вреда для здоровья; а потому Приставъ, въ виду *нарушенія 862 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач., по прод. 1876 г.*, ПОСТАНОВИЛЪ: *о приготовленіи Дегтяревымъ для продажи солонины изъ вреднаго для здоровья и испортившагося мяса*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 115 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ Дегтярева обязать подпискою означенные три чана солонины не выпускать въ продажу, а подвергнуть уничтоженію съ вывозкою оной въ оврагъ, назначенный для свалки нечистотъ въ трехдневный срокъ; о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ сего дать предписаніе мѣстному Урядпику, обязавъ его объ исполненіи донести въ тотъ же срокъ.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Глазка такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: осмотрѣнную солонину обязуюсь подвергнуть уничтоженію съ вывозкою оной въ указанный оврагъ, крестьянинъ села Глазка Игнатій Сергѣевъ Дегтяревъ.

Примѣчаніе. Храненіе испортившихся съѣстныхъ припасовъ въ лавкѣ признается храненіемъ для продажи, а потому подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 115 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 864). 115 ст. уст. о нак. примѣняется, какъ къ тѣмъ, которые продаютъ испортившіеся съѣстные припасы въ раздробь для немедленнаго употребленія, такъ и къ тѣмъ, кто продаетъ ихъ партіями (тоже 1874 г. № 363).

---

*) Примѣч. къ рѣшеніямъ угол. кас. деп. 1873 г. № 829 и 1876 г. № 256.

ПРОТОКОЛЪ (№ 132).

1884 года Іюня 12 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя сего числа въ 2 часа дня базарною площадью при Благовѣщенскомъ соборѣ, увидѣлъ въ мелочномъ ряду сидящую съ ручнымъ лоткомъ женщину, которая продаетъ моченыя груши и грушевой квасъ изъ небольшаго боченка, имѣющаго мѣдный кранъ, изъ котораго выпускается квасъ въ жестяныя кружки для приходящихъ напиться; а потому, подойдя къ этой женщинѣ, Надзиратель дознадъ, что она мѣстная мѣщанка Ѳедосья Ѳедорова Углова занимается издавна продажею грушъ и грушеваго кваса, но что боченокъ съ мѣднымъ краномъ пріобрѣтенъ ею недавно для большаго удобства, такъ какъ съ деревяннымъ гвоздемъ много тратится квасу отъ подтека. Засвидѣтельствовавъ объ этомъ случившимся здѣсь крестьянамъ Ямской слободы Сидору Иванову Кузнецову и Казьмѣ Сидорову Кнутову, Полицейскій Надзиратель, *въ виду нарушенія Угловою 878 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач.*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, боченокъ съ квасомъ отобрать и вообще съ настоящимъ протоколомъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновную по 115 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне Ямской слободы такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такая-то мѣщанка Ѳедосья Ѳедорова Углова.

Примѣчаніе. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей наиболѣе сходно съ несоблюденіемъ оной при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, а приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается одинаково съ приготовленіемъ и продажей вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ, т. е. по 115 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1195).

ПРОТОКОЛЪ (№ 133).

1884 года Ноября 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ сего числа въ село Каменное на существующую здѣсь ярмарку и проходя овощнымъ рядомъ, осматривалъ возы съ яблоками и нашелъ между ними, принадлежащій здѣшнему крестьянину Ѳедоту Ильину Кречетову, одинъ возъ, приблизительно въ восемь мѣръ, съ весьма гнилыми и совершенно испортившимися яблоками, имѣющими снаружи темный цвѣтъ и побитую или измятую кожицу, а внутри содержимое въ нихъ также темнаго цвѣта съ плѣсенью во кругъ самыхъ зеренъ, о чемъ засвидѣтельствовавъ случившимся здѣсь отставному коллежскому регистратору Ѳедору Ѳедоровичу Малькову и такому-то 2 гильдіи купцу Петру Петровичу Курову, Приставъ, *въ виду нарушенія 854 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. врач.*, ПОСТАНОВИЛЪ: воспретить Кречетову продажу этихъ яблокъ, какъ вредныхъ для здоровья, передавъ ихъ мѣстному Уряднику для уничтоженія; а между тѣмъ составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 115 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить для образца и гарнецъ яблоковъ, взятыхъ изъ воза Кречетова.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ села Каменнаго Өедотъ Ильинъ Кречетовъ.

Примѣчаніе. Слѣдующіе случаи относятся къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ 115 ст. устава, а именно:

а) приготовленіе солонины изъ больнаго заразительною болѣзнію скота и кормленіе ею рабочихъ (1868 г. № 663);

б) продажа на базарѣ хлѣба съ пескомъ (1868 г. № 560), а также негодной къ употребленію муки (1869 г. № 263 и др.);

в) продажа чаю съ примѣсью копорскаго чаю, согласно Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 3 апрѣля 1867 г. (1870 г. № 957);

г) нахожденіе въ лавкѣ испортившагося сыра (1872 г. № 128);

д) храненіе въ лавкѣ для продажи испорченной рыбы (1873 г. № 746);

е) приготовленіе съѣстныхъ припасовъ въ нелуженой посудѣ (1873 г. № 829);

ж) употребленіе въ трактирномъ заведеніи нелуженой посуды и несоблюденіе чистоты и опрятности (1876 г. № 256);

з) надуваніе назначаемаго для продажи мяса съ цѣлію приданія ему лучшаго вида, какъ запрещенное закономъ 861 ст. уст. врач. въ видахъ охраненія общественнаго здравія (1881 г. № 30).

Напротивъ того:

а) Если надутое мясо было продано съ обманомъ покупателя относительно качества продаваемаго, то виновный наказывается за мошенничество (1881 г. № 30).

б) Статья 115 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ продажи такихъ припасовъ, которые не будучи употребляемы въ пищу людьми, оказались вредными для животныхъ, такъ какъ и по мѣсту, занимаемому ст. 115 и по ея происхожденію она относится къ проступкамъ противъ жизни и здравія (1879 г. № 63).

116. За несоблюденіе надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

1. Статья 116 уст. о нак. имѣетъ въ виду только допущеніе нечистоты при продажѣ годныхъ съѣстныхъ припасовъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда судъ можетъ признать, хотя бы часть приготовленныхъ припасовъ, негодными (1870 г. № 802). Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей подходитъ подъ статью 116, а не 41 ст. уст. о нак. (1870 г. № 1195).

2. Къ обвиненію въ торговлѣ припасами, вредными для народнаго здравія, и къ отвѣтственности вообще за нарушеніе правилъ о производствѣ торговли могутъ быть привлекаемы хозяинъ и приказчики торговаго заведенія какъ порознь, такъ и оба совокупно; но установленіе непосредственной виновности того или другаго или обоихъ вмѣстѣ зависитъ отъ постановленія суда (1878 г. № 14).

ПРОТОКОЛЪ (№ 134).

1884 года Октября 18 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, обходя сего числа мясныя лавки на Никольской базарной площади, нашелъ въ одной изъ нихъ, принадлежащей здѣшнему мѣщанину Василію Максимову Мандрыкину поражающую неопрятность и нечистоту, а именно: полки невымытыми съ запекшеюся на нихъ кровью, полотняныя покрышки на тушахъ грязными до того, что нельзя опредѣлить дѣйствительнаго ихъ цвѣта и кромѣ того, здѣсь же на полу, оставлены желудки и кишки убитыхъ животныхъ безъ очистки содержимаго въ нихъ, отъ чего распространяется непріятно удушливый и дурной запахъ; а потому Приставъ, пригласивъ нижеподписавшихся свидѣтелей, ПОСТАНОВИЛЪ: *о несоблюденіи Мандрыкинымъ надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 116 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Василій Максимовъ Мандрыкинъ.

Примѣчаніе. По подобнымъ образцамъ (№№ 130—134) могутъ быть составляемы протоколы и въ другихъ случаяхъ, подробно перечисленныхъ въ 854, 860—865, 871—878 ст. XIII т. св. зак. уст. врач., а также и указанныхъ въ приложеніи къ ст. 132 (примѣч. 2) того-же устава, по прод. 1876 г. Но при этомъ необходимо замѣтить, что а) издаваемыя, согласно примѣчанію къ 862 ст. уст. врач. по прод. 1876 г., правила признаются обязательными для торговцевъ мясомъ только въ такомъ случаѣ, если дума объявила имъ эти правила (рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 263), б) приготовленіе вредныхъ для здоровья припасовъ и продажа ихъ, во время холерной эпидеміи, подвергаютъ виновныхъ наказанію по 102 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 709) и в) поставщикъ, продавшій испорченные съѣстные припасы, не освобождается отъ наказанія по 115 ст. уст. о нак., хотя бы онъ, на основаніи контракта и перемѣнилъ по требованію покупщика эти припасы (тоже 1874 г. № 178).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О проступкахъ противъ личной безопасности.

117. За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другаго опаснаго оружія, въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Запрещенное оружіе отбирается.

117 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., соотвѣтствуетъ между прочимъ и 137 ст. уст. пож. (прилож. къ примѣч. 135 ст. уст. пож. по прод. 1876 г.). См. также разъясненіе ко 2 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 135).

1884 года Августа 20 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, извѣстившись отъ полицейскаго городоваго, что одинъ изъ домовладѣльцевъ Дворянской улицы, а именно, изъ дворянъ, коллежскій регистраторъ, Михаилъ Петровъ Безобразовъ постоянно по утрамъ производитъ у себя на дворѣ и въ саду стрѣльбу изъ охотничьяго ружья, сего дня въ 7 часовъ утра отправлялся въ сосѣдній съ Безобразовымъ домъ губернскаго секретаря Виктора Измаиловича Смирнова, откуда и могъ свободно наблюдать за дѣйствіями Безобразова и когда послѣдній дѣйствительно вышелъ изъ своего дома съ ружьемъ въ рукахъ и сдѣлалъ выстрѣлъ по голубямъ, сидѣвшимъ на крышѣ его сарая, отдѣляющаго дворъ отъ его сада, тогда Надзиратель пригласилъ, какъ г. Смирнова, такъ и другаго сосѣда изъ отставныхъ Штабсъ-Капитана Викентія Ѳомича Скаржинскаго войти во дворъ Безобразова. Подойдя къ воротамъ дома послѣдняго, Надзиратель съ свидѣтелями нашли ихъ запертыми, но постучавшись въ оныя, вскорѣ же были впущены во дворъ самимъ владѣльцемъ дома Безобразовымъ, который, держа въ рукахъ двуствольное ружье, на вопросъ: зачѣмъ онъ позволяетъ себѣ стрѣлять изъ ружья въ городѣ? отвѣчалъ, что «стрѣляетъ у себя на дворѣ голубей, которыхъ мясо очень вкусно въ жаркомъ». А потому Надзиратель, пред-

ложивъ ему выдать ружье, отобралъ оное и, *въ виду нарушенія 247 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест.* (изд. 1876 г.), ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить вообще съ отобраннымъ ружьемъ къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на *виновнаго въ употребленіи огнестрѣльнаго оружія тамъ, гдѣ стрѣльба воспрещается*, взысканія по 117 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были: губернскій секретарь Викторъ Измаиловичъ Смирновъ и Штабсъ-Капитанъ Викентій Ѳомичъ Скаржинскій.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: изъ дворянъ, коллежскій регистраторъ, Михаилъ Петровичъ Безобразовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 136).

1884 года Сентября 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, извѣстившись чрезъ полицейскаго сотскаго села Гавриловки, что проживающій въ оном на арендуемой у дворянина, князя Кильдишева, усадьбѣ отставной лѣсной кондукторъ Павелъ Павловъ Кирилловъ у себя на дворѣ упражняется стрѣльбою изъ револьвера, такъ что сосѣди его постоянно опасаются за несчастный случай для проходящихъ мимо этого двора, отправлялся на мѣсто въ село Гавриловку, гдѣ чрезъ спросъ сосѣдей Кириллова крестьянъ того-же села Ивана Ѳедорова Гаврилова и Алексѣя Алексѣева Гаврилова-же, убѣдился въ справедливости сдѣланнаго сотскимъ заявленія; а за тѣмъ, прибывъ въ домъ Кириллова, разспрашивалъ его, по какому случаю и съ какою цѣлью онъ стрѣляетъ изъ револьвера?—на что и получилъ въ отвѣтъ, что стрѣляетъ изъ желанія научиться попадать въ цѣль на разстояніи 10 шаговъ изъ револьвера небольшаго калибра, для чего и сдѣлана имъ на воротахъ мишень, но что это обстоятельство не должно никого безпокоить, такъ какъ во время стрѣльбы ворота остаются запертыми. По требованію револьвера, изъ котораго стрѣляетъ Кирилловъ, таковой былъ предъявленъ и оказался дѣйствительно небольшаго калибра системы Лефоше, а ворота, какъ обнаружено по осмотру, имѣютъ нѣсколько знаковъ отъ засѣвшихъ въ оныя пуль этого револьвера и нѣсколько круговъ, начерченныхъ простымъ углемъ и служащихъ какъ-бы мишенью для прицѣла. А потому Приставъ, задержавъ предъявленный Кирилловымъ револьверъ и заявивъ о всемъ изложенномъ упомянутымъ сосѣдямъ Кириллова, ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду *нарушенія имъ 247 ст. Уст. о пред. и прес. прест. чрезъ употребленіе безъ явной необходимости огнестрѣльнаго оружія въ населенной мѣстности*, составить о семъ протоколъ, который вообще съ задержаннымъ револьверомъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для зависящаго распоряженія, согласно 117 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Гавриловки Иванъ Ѳедоровъ и Алексѣй Алексѣевъ Гавриловы.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной лѣсной кондукторъ Павелъ Павловъ Кирилловъ.

Примѣчаніе. Къ числу мѣстъ, упоминаемыхъ въ 117 и 118 ст. уст. о нак. относятся между прочимъ мѣста представленій при обще-народныхъ играхъ, забавахъ и увеселеніяхъ, а равно и во ста саженяхъ отъ зрителей (153 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г.).

118. За храненіе заряженнаго или другаго опаснаго оружія, безъ надлежащей осторожности, и за ношеніе онаго тамъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

За несоблюденіе предписанныхъ закономъ или изданныхъ, въ установленномъ порядкѣ, постановленій о предосторожностяхъ при храненіи и перевозкѣ пороха, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ такой неосторожности или безпечности при обращеніи съ порохомъ, которыя хотя и не предусмотрѣны именно въ законѣ или въ постановленіяхъ о порядкѣ храненія и перевозки пороха, но относительно которыхъ виновный долженъ былъ съ вѣроятностію предвидѣть имѣющую произойти отъ неосторожности или безпечности его опасность (ср. улож. о нак. ст. 986 прим. по прод. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 137).

1884 года Октября 13 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, находясь сего числа въ трактирномъ заведеніи здѣшняго купца Казьмы Митрофанова Пустозвонова, подъ фирмою «Сѣверная гостинница» былъ свидѣтелемъ ссоры двухъ изъ посѣтителей, а именно: дворянина Петра Яковлевича Хрущева и изъ дворянъ же подпрапорщика Михаила Θедоровича Хмырова, которые послѣ непродолжительной пикировки, не нарушавшей впрочемъ общественнаго порядка, ссору прекратили; но въ продолженіе пикировки г. Хрущевъ, вынувши изъ кармана такъ называемый сорти-де-баль, надѣлъ его на правую руку и поднеся къ лицу г. Хмырова, сказалъ: «а вотъ этого не хочешь». Засвидѣтельствовавъ послѣднее обстоятельство бывшимъ здѣсь же гг. офицерамъ такого-то резервнаго пѣхотнаго баталіона Семену Васильевичу Холеву и Максиму Андреевичу Штернъ, Приставъ предложилъ г. Хрущеву выдать находящійся при немъ сорти-де-баль; но онъ въ выдачѣ его отказалъ; а потому, *въ виду нарушенія г. Хрущевымъ 243 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. ношеніемъ при себѣ запрещеннаго орудія*, Городской Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 118 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были капитанъ Семенъ Васильевичъ Холевъ и поручикъ Максимъ Андреевичъ Штернъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: сорти-де-баль обязываюсь представить по требованію Мироваго Судьи, не служащій дворянинъ Петръ Яковлевъ Хрущевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 138).

1884 года Августа 2 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ въ село Уварово для наблюденія за

порядкомъ на ярмаркѣ и проходя желѣзнымъ рядомъ, замѣтилъ неизвѣстнаго человѣка, который, вынимая изъ кармана брюкъ револьверъ, показывалъ его торговцамъ съ предложеніемъ купить. Подойдя къ неизвѣстному, Урядникъ попросилъ дать ему револьверъ, который и былъ выданъ; оказался оный шестиствольнымъ, небольшаго калибра, системы Лефоше, Тульскаго оружейнаго завода, заряженнымъ на всѣ шесть гнѣздъ. А потому и имѣя въ виду, что ношеніе съ собою заряженнаго оружія въ такомъ мѣстѣ, какъ ярмарка, закономъ воспрещено, Урядникъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ случившимся здѣсь крестьянамъ этого же села Семену Васильеву Карпову и Сергѣю Ильину Вострикову, которыхъ вмѣстѣ съ неизвѣстнымъ пригласилъ въ Волостное Правленіе, гдѣ и дознилъ, что владѣлецъ револьвера есть мѣщанинъ такого-то города Дмитрій Никифоровъ Сальниковъ, продаетъ револьверъ изъ нужды въ деньгахъ. *Въ виду нарушенія Сальниковымъ 246 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест.* (изд. 1876 г.) *и угрожающей опасности отъ заряженнаго оружія при многочисленномъ стеченіи на ярмаркѣ народа*, Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который вообще съ отобраннымъ револьверомъ препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго по 118 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Дмитрій Никифоровъ Сальниковъ.

Примѣчаніе. Къ числу запрещенныхъ оружій по 243 ст. уст. о пред. и прес. прест., между прочимъ, относятся и трости со вдѣланными въ нихъ потаенными кинжалами, клинками и др. орудіями; а къ оружіямъ, изъ которыхъ воспрещается стрѣлять въ домахъ, дворахъ, на улицахъ и площадяхъ, по 247 ст. того-же устава, отнесенъ и лукъ.—Ношеніе шашекъ и кинжаловъ горцами Кавказа, сосланными во внутреннія губерніи Россіи съ воспрещеніемъ имѣть это оружіе, преслѣдуется по 118 ст. уст., согласно 246 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1876 г.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 139).

1884 года Февраля 20 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, извѣстившись по частнымъ слухамъ, что въ торговомъ ряду Покровской площади въ лавкѣ съ москательнымъ товаромъ, принадлежащей здѣшнему 2 гильдіи купцу Михаилу Ѳедорову Ковылину, хранится для продажи порохъ, сего числа, въ 10 часовъ утра, отправлялся въ эту лавку, гдѣ при бывшихъ здѣсь постороннихъ свидѣтеляхъ, спрашивалъ приказчика за прилавкомъ купеческаго племянника Аѳонасія Ивановича Исаева, не можетъ-ли онъ отпустить три фунта маку (такъ называется порохъ при тайной его продажѣ) и когда Исаевъ вскорѣ вмѣсто всякаго отвѣта принесъ трехфунтовую жестяшку пороха, то Надзиратель, предъявивъ это свидѣтелямъ, предложилъ показать ему все количество пороха и мѣсто его храненія въ лавкѣ. Послѣ нѣкотораго замѣшательства Исаевъ долженъ былъ предъявить порохъ въ задней безъ оконъ комнатѣ, освѣщаемой днемъ небольшою керосиновою лампою; при чемъ обнаружено пороха двѣнадцать жестянокъ, каждая въ три фунта, слѣдовательно въ количествѣ 36 фунтовъ, который хранится безъ всякой особой предосторожности въ деревянномъ чайномъ ящикѣ, покрытомъ двумя дощечками; здѣсь-же неподалеку имѣется другой подобный ящикъ съ фосфорными спичками и другія легковоспламеняющіяся вещества. А по-

тому, *въ виду нарушенія 10 ст. правилъ, прилож. къ 3 примѣч. ст. 38 Уст. пож. по прод. 1876 года,* Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 118 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить и жестянку съ порохомъ, какъ вещественное доказательство преслѣдуемаго проступка.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей предъявленъ, за отсутствіемъ владѣльца лавки, его прикащику, въ чемъ и подписуюсь такой-то купеческій племянникъ Аѳонасій Ивановичъ Исаевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 140).

1884 года Мая 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то сего числа въ становой квартирѣ получилъ словесное заявленіе отъ кондуктора съ парохода общества Меркурій—купеческаго брата Ѳеодора Васильевича Хлѣбопекова, что сѣвшій на пороходъ какой-то господинъ на предъидущей пристани возбудилъ подозрѣніе въ провозѣ имъ пороха или другаго взрывчатаго вещества настоятельными и излишними предупрежденіями объ осторожности съ доставленнымъ имъ деревяннымъ ящикомъ; почему Хлѣбопековъ и просилъ отправиться съ нимъ на пароходъ и сдѣлать вскрытіе ящика. Прибывъ на пароходъ, Приставъ обратился по указанію Хлѣбопекова къ господину за разъясненіемъ его званія и обстоятельства, возбудившаго подозрѣніе въ отношеніи провозимаго имъ ящика; на что и получилъ въ отвѣтъ съ предъявленіемъ письменнаго вида о его званіи, что онъ землевладѣлецъ изъ дворянъ, такого-то уѣзда, села такого-то, Валеріанъ Николаевичъ Кутуковъ, возвращается изъ такого-то города въ свое помѣстье и везетъ съ собою ящикъ съ охотничьимъ порохомъ, въ количествѣ шести фунтовъ, необходимымъ ему для охоты. По предъявленіи этого ящика и по вскрытіи его, въ немъ оказалось дѣйствительно не болѣе 6 фунтовъ пороха въ жестянкахъ, но при этомъ кондукторъ заявилъ, что по уставу ихъ пароходнаго общества, администрація парохода не можетъ допустить провоза этого пороха, который по этому долженъ быть переданъ Приставу. *Въ виду сего и нарушенія г. Кутуковымъ 18 ст. правилъ, прилож. къ примѣч. 3, ст. 38, 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожар. по прод. 1883 года,* Становой Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который вмѣстѣ съ полученнымъ порохомъ въ ящикѣ передать на распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 118 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: кондукторъ парохода «Меркурій» Ѳеодоръ Васильевичъ Хлѣбопековъ, дворянинъ Валеріанъ Николаевичъ Кутуковъ.

Примѣчаніе. По 118 ст. уст. о нак. по прод. 1876 г. преслѣдуются не только виновные въ несоблюденіи правилъ о храненіи и перевозкѣ пороха, изложенныхъ въ прилож. къ 3 прим. 38 ст. 1 ч. XII т. св. зак. уст. пожарн. по прод. 1876 г. *), но и вообще всѣ случаи, относительно которыхъ виновный долженъ былъ съ вѣроятностію предвидѣть имѣющую произойти отъ неосторожности или безпечности его опасности.

---

*) Правилъ этихъ статьи: 1, 5, 7—9, 12, 15 и 18 замѣнены по прод. 1883 года.

118[1]. За производство работъ на пороховомъ заводѣ, хотя и устроенномъ съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ для сего правилъ, но безъ освидѣтельствованія завода въ установленномъ порядкѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

За нарушеніе прочихъ, особо установленныхъ для частныхъ пороховыхъ заводовъ, правилъ, а также за несоблюденіе изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій, относительно сихъ заводовъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

119. За несоблюденіе надлежащей осторожности при бросаніи камней или иныхъ твердыхъ предметовъ, при выкидываніи или выливаніи чего либо, а также при складываніи или возкѣ тяжестей, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Для примѣненія 119 ст. уст., предусматривающей несоблюденіе предосторожности при выкидываніи чего либо, вовсе не требуется, чтобы обвиняемый непремѣнно лично участвовалъ въ выкидываніи (1871 г. № 354).

ПРОТОКОЛЪ (№ 141).

1884 года Апрѣля 17 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, проходя сегодня утромъ въ 10 часовъ по Набережной улицѣ, мимо склада дровъ и угля здѣшняго 2 гильдіи купца Ивана Михаиловича Сорокоумова, едва не получилъ удара въ голову полѣномъ изъ дровъ, набросанныхъ пильщиками вблизи самаго забора, на столько высоко, что верхнія полѣнья по наклонности скатываются чрезъ заборъ на улицу; а потому и имѣя въ виду, что Сорокоумовъ уже неоднократно былъ предупреждаемъ чрезъ полицейскихъ служителей о томъ, чтобы при складкѣ дровъ полѣнья не бросались чрезъ заборъ и не могли попадать въ проходящихъ по улицѣ, но имъ, какъ это явствуетъ и изъ настоящаго случая, предупрежденія этого во вниманіе не принято,—Помощникъ Пристава, пригласивъ двухъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, засвидѣтельствовалъ имъ *пилку и свалку дровъ въ такомъ безпорядкѣ и при томъ безъ соблюденія надлежащей осторожности*, а за тѣмъ и ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 119 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Иванъ Михаиловъ Сорокоумовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 142).

1884 года Апрѣля 17 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, вслѣдствіе порученія Пристава такого-то стана,

отправлялся на такую-то большую дорогу къ мѣстности, гдѣ проходитъ оврагъ, изъ котораго добывается камень, для дознанія о неосторожномъ выбрасываніи этого матеріала изъ каменноломни, содержимой такимъ-то мѣщаниномъ Зиновеемъ Архиповымъ Агатовымъ у общества крестьянъ села Каменнаго Брода; по прибытіи и осмотру этой мѣстности обнаружилось, что въ упомянутой каменноломнѣ, находящейся на разстояніи отъ направленія большой дороги въ 30 саженяхъ, выбрано изъ стѣны камня до 4 куб. саж., отъ чего образовалось углубленіе въ видѣ грота, изъ задней стѣны котораго рабочіе, добывающіе камень, выбрасываютъ его наружу, какъ оказалось и при настоящемъ наблюденіи, безъ всякой осторожности, такъ что легко могутъ попасть въ проѣзжающихъ или проходящихъ по дорогѣ, которая въ этой мѣстности проложена вблизи и не болѣе одной сажени отъ каменноломни въ объѣздъ по случаю оврага, пересѣкающаго большую дорогу и распространяющагося ежегодно далѣе отъ размыва весеннихъ водъ; а потому Полицейскій Урядникъ, *въ виду заявленія объ угрожавшей опасности для проѣзжающихъ отъ бросанія камня въ этой мѣстности,* пригласивъ нижеподписавшихся крестьянъ ближайшей деревни Ѳедоровки, засвидѣтельствовалъ имъ объ этомъ обстоятельствѣ и ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго *въ несоблюденіи надлежащей осторожности при бросаніи камней* къ отвѣтственности по 119 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Ѳедоровки такіе-то.

Протоколъ сей предъявленъ, за отсутствіемъ арендатора Агатова, производящему работы въ каменноломнѣ крестьянину Каменнаго Брода Нилу Митрофановичу Ямщикову, въ чемъ за него неграмотнаго росписался такой-то.

Примѣчаніе. Непринятіе при постройкѣ дома надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ случаевъ паденія камней на улицу и тротуары подвергаетъ отвѣтственности по 119 ст. уст. о нак. (1871 г. № 354).

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣстъ содержанія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Непринятіе мѣръ предосторожности, о которыхъ упоминается въ 120 и 121 ст. уст., наказывается какъ преступная неосторожность (1876 г. № 143).

ПРОТОКОЛЪ (№ 143).

1884 года Октября 5 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа въ 8 часовъ утра заявленіе отъ содержателя звѣринца Франца Карлова Винцлера, прибывшаго сюда временно для показыванія его звѣрей здѣшнему обществу, что сего дня въ шесть часовъ утра послѣ кормленія звѣрей, по неосторожности сторожа, нанятаго изъ крестьянъ здѣшней пригородной Донской слободы Пахома Яковлева Плетнева, клѣтка, въ которой содержалась рысь, была остав-

лена незапертою; вскорѣ послѣ того рысь, оттолкнувши дверцы, выбѣжала и моментально чрезъ городьбу двора скрылась на улицу; тотчасъ же посланные въ погонь за нею нѣсколько служителей нагнать ее не могли; почему содержатель звѣринца Винцлеръ и просилъ припять мѣры какъ къ розысканію рыси, такъ и къ предупрежденію несчастій, могущихъ произойти отъ ея побѣга. Сдѣлавъ немедленно представленіе Полицейскому Управленію о принятіи надлежащихъ мѣръ къ розыску рыси по городу, Городской Приставъ въ виду опасности, угрожающей населенію города отъ настоящаго случая, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго въ *выпускѣ рыси по неосторожности и въ неограждении чрезъ то общественной безопасности* взысканія по 120 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: содержатель звѣринца Цюрихскій гражданинъ Францъ Карловъ Винцлеръ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 144).

1885 года Мая 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа отъ сотскаго села Березовки заявленіе, что проживающій въ этомъ селѣ такой-то 2 гильдіи купецъ Никоноръ Ильичъ Шатиловъ около года содержитъ у себя на дворѣ молодаго медвѣженка на обыкновенной желѣзной цѣпи, надежной развѣ только для дворовой собаки; почему сосѣди и вообще окрестные жители опасаются, что медвѣженокъ въ скоромъ же времени порветъ цѣпь и побѣгомъ со двора можетъ нанести вредъ не только домашнимъ животнымъ, но и людямъ. Отправившись немедленно въ село Березовку, Становой Приставъ прибылъ во дворъ купца Шатилова, гдѣ и убѣдился въ справедливости заявленія сотскаго; при чемъ оказавшемуся на привязи медвѣженку, по отзыву нижеподписавшихся свидѣтелей, имѣется уже около года отъ рожденія и что вскорѣ онъ уже будетъ въ возможности порвать цѣпь, на которой нынѣ привязанъ; а потому Приставъ, въ виду *несоблюденія купцомъ Шатиловымъ необходимыхъ въ настоящемъ случаѣ мѣръ для огражденія общественной безопасности,* ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 120 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. А между тѣмъ особою подпискою обязать Шатилова немедленно замѣнить тонкую цѣпь болѣе надежною съ пропускомъ кольца въ ноздри медвѣдя, а не къ ошейнику, какъ это сдѣлано теперь.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Березовки такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2-й гильдіи купецъ Никоноръ Ильичъ Шатиловъ.

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 145).

1884 года Сентября 17 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ отъ нѣсколькихъ лицъ заявленія о томъ, что въ дворахъ домовладѣльцевъ на Ильинской улицѣ, а именно: здѣшняго 2 гильдіи купца Савелія Семеновича Бурцева и отставнаго коллежскаго ассессора Ермолая Васильевича Ермолова содержатся на свободѣ злыя дворныя собаки, нападающія на проходящихъ по улицѣ, отправлялся въ означенные дворы съ двумя нижеподписавшимися лицами и убѣдившись въ справедливости упомянутыхъ заявленій, относительно нападенія собакъ: Бурцева, черной по названію Шарика и Ермолова, бѣлой съ желтыми пятнами по названію Полкана,—ПОСТАНОВИЛЪ: *въ виду нарушенія домовладѣльцами Бурцевымъ и Ермоловымъ обязательнаго для мѣстныхъ жителей постановленія Городской Думы, послѣдовавшаго тогда-то и воспрещающаго держать на свободѣ злыхъ собакъ*, составить о семъ протоколъ, который на основаніи 2055 ст. 1 ч. II тома Св. Зак. препроводить на зависящее, согласно 2057 ст. того-же тома Учр. общ., распоряженіе здѣшней Городской Управы, для возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія виновныхъ по 121 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. А между тѣмъ, на основаніи 245 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г., особыми подписками обязать Бурцева и Ермолова означенныхъ собакъ держать на привязи и не выпускать на улицу безъ намордниковъ.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Савелій Семеновичъ Бурцевъ и коллежскій ассессоръ Ермолай Васильевичъ Ермоловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 146).

1884 года Сентября 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, прибывъ по дѣламъ службы въ село Измаилово, получилъ отъ мѣстнаго сотскаго такого-то словесное заявленіе, между прочимъ о томъ, что нанятый обществомъ этого села пасти ихъ скотъ односелецъ Иванъ Христофоровъ Бѣлоглазовъ имѣетъ при стадѣ общественнаго быка, который, будучи весьма ярымъ и оставаясь на свободѣ безъ привязи, постоянно угрожаетъ опасностію для проходящихъ и еще недавно: поднялъ на рога крестьянскаго мальчика Ѳедора Васильева, 12 лѣтъ, шедшаго по улицѣ въ вечернее время, когда стадо возвращалось съ пастбища; а потому, удостовѣрившись чрезъ спросъ этого мальчика въ справедливости заявленія, подтвержденнаго и свидѣтельскими показаніями бывшихъ при этомъ случаѣ крестьянъ—Акима Сидорова Пузанова и Ипполита Викентьева Жаркова, Становой Приставъ, *въ виду непринятія Бѣлоглазовымъ мѣръ предосторожности къ отвращенію вреда отъ держанія быка безъ привязи*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 121 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. А между тѣмъ нынѣ же особою подпискою обязать Бѣлоглазова содержать быка на привязи съ пропускомъ кольца въ ноздри, какъ это обыкновенно дѣлается въ отношеніи безпокойныхъ животныхъ этого рода.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Измаилова Акимъ Сидоровъ Пузановъ и Ипполитъ Викентьевъ Жарковъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьяниъ села Измаилова Иванъ Христофоровъ Бѣлоглазовъ.

Примѣчаніе. Непринятіе мѣръ предосторожности относительно собакъ и другихъ домашнихъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ, предусмотрѣно 121 ст. уст. о нак. (1874 г. № 578).

122. За травленіе человѣка, безъ преступнаго, впрочемъ, умысла (ст. 28), собакою или другими животными, виновные подвергаются:

арссту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Ст. 122 уст. имѣетъ въ виду травленіе безъ намѣренія причинить вредъ, а по легкомыслію или изъ шалости (1876 г. № 43).

ПРОТОКОЛЪ (№ 147).

1884 года Января 4 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ крестьянскаго мальчика Ивана Өедоровича Косыхъ, 15 лѣтъ, обучающагося сапожному ремеслу у сапожника Богданова, о томъ, что наборщики въ типографіи г. Яковлева изъ здѣшнихъ мѣщанъ Анфимъ Ивановъ Рѣзцовъ и Өедоръ Семеновъ Бѣлоручкинъ травили его собакою, когда онъ проходилъ по Покровской улицѣ мимо типографіи, чѣмъ онъ, Косыхъ, былъ очень перепуганъ и потому просилъ оградить его отъ подобныхъ случаевъ на будущее время, такъ какъ ему нерѣдко приходится проходить мимо типографіи и наборщики каждый разъ развлекаются такими забавами, что могутъ подтвердить и сосѣди дома г. Яковлева. Спрошенные объ этомъ свидѣтели—дворникъ при домѣ статскаго совѣтника Нѣмчинова изъ крестьянъ села Важнаго Панкратъ Ефимовъ Волковъ и здѣшній мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ Роговъ вполнѣ подтвердили заявленіе Косыхъ, прибавивъ, что собака дворная, изъ небольшихъ, хотя и не можетъ нанести большаго вреда человѣку, но что Косыхъ дѣйствительно былъ перепуганъ и съ крикомъ бѣжалъ отъ лаявшей на него собаки, поощряемой возгласами наборщиковъ Рѣзцова и Бѣлоручкина: «возьми его, возьми». А потому Помощникъ Пристава, отправившись во дворъ дома г. Яковлева, гдѣ помѣщается и его типографія, убѣдился въ справедливости заявленной отъ Косыхъ жалобы; собака дѣйствительно оказалась небольшою и незлою, которая могла бы бросаться на прохожихъ безъ посторонней травли; при чемъ наборщики Рѣзцовъ и Бѣлоручкинъ объяснили, что зная трусливость Косыхъ, травили его собакою шутя. По соображеніи всего изложеннаго, Помощникъ Пристава, *не имѣя въ виду злаго умысла со стороны Рѣзцова и Бѣлоручкина, но признавая однако же ихъ виновными въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 122 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по упомянутой статьѣ Устава о наказаніяхъ.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были и справедливость изложеннаго въ семъ протоколѣ подтверждаемъ: крестьянинъ села Важнаго Понкратъ Ефимовъ Волковъ и такой-то мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ Роговъ.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: служащіе въ типографіи г. Яковлева наборщиками такіе-то мѣщане Анфимъ Ивановъ Рѣзцовъ и Ѳедоръ Семеновъ Бѣлоручкинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 148).

1884 года Мая 10 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Зыбковѣ, получилъ заявленіе отъ крестьянина этого села Кирилла Николаева Нефедьева о томъ, что проживающій въ этомъ селѣ такой-то мѣщанинъ Гаврилъ Яковлевичъ Быстрыхъ, имѣя у себя на дворѣ кабана, нерѣдко выпускаетъ его на улицу и травитъ имъ крестьянскихъ дѣтей ради шутки и потѣхи, что однакоже можетъ имѣть весьма серьезныя послѣдствія; такъ, въ недавнее время, а именно 5 сего Мая, сынъ жалобщика 14 лѣтній мальчикъ Яковъ, проходя мимо дома Быстрыхъ въ 12 часовъ дня, внезапно подвергся нападенію кабана, котораго прямо на него выгналъ изъ воротъ самъ Быстрыхъ и который, нагнавши побѣжавшаго отъ него Якова Нефедьева, успѣлъ сбить его съ ногъ; но къ счастію случившіеся въ это время сосѣди Быстрыхъ—крестьяне села Зыбкова Ефимъ Спиридоновъ и Игнатъ Васильевъ Зыбковы подоспѣли на помощь и отбили мальчика. Спрошенные объ этомъ обстоятельствѣ: а) выставленные свидѣтели подтвердили справедливость заявленія Нефедьева въ отношеніи его сына Якова, прибавивъ однакоже, что со стороны Быстрыхъ злаго умысла или вообще преступной цѣли они не подозрѣваютъ, а объясняютъ этотъ случай легкомысліемъ и б) владѣлецъ кабана Быстрыхъ, не отрицая нападенія кабана на крестьянскаго мальчика Якова Нефедьева и отбитія его сосѣдями, не сознается только въ травленіи имъ людей. А такъ какъ *травленіе мѣщаниномъ Быстрыхъ мальчика Нефедьева удостовѣряется свидѣтельскими показаніями, то въ поступкѣ его нельзя не признать нарушенія 245 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.);* почему Полицейскій Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго, при отсутствіи съ его стороны злаго умысла, по 122 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

Протоколъ сей былъ предъявленъ такому-то мѣщанину Гаврилу Яковлеву Быстрыхъ, но онъ отъ подписа отказался безъ объясненія причинъ.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Зыбкова такіе-то.

Примѣчаніе. Если при случаяхъ, приведенныхъ въ образцахъ №№ 147, 148 и подобныхъ имъ, будетъ обнаруженъ злой умыселъ или вообще преступная цѣль со стороны травившаго собакою или другими животными, то актъ дознанія по сему предмету направляется къ Судебному Слѣдователю для преслѣдованія виновныхъ по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ.

123. За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются:

арестү не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Неосторожная и неосмотрительная ѣзда по улицамъ преслѣдуется по 123 ст. независимо отъ случайныхъ ея послѣдствій и жалобы потерпѣвшихъ (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 258 и 1868 г. № 813); при чемъ 123 ст., какъ постановленная въ видахъ огражденія пѣшеходовъ отъ ѣдущихъ, не даетъ права слагать послѣдствія неосторожной ѣзды на первыхъ (1868 г. № 587). Отвѣтственности подвергаются, какъ лицо, управлявшее лошадью, такъ и лицо, ѣдущее въ экипажѣ, если будетъ признано, что послѣднее было соучастникомъ перваго, подстрекая или приказывая ѣхать скоро и неосмотрительно (1874 г. № 301), равно и порученіе управленія лошадьми лицу неспособному привлекаетъ къ отвѣтственности по 123 ст. непосредственно виновнаго въ нарушеніи, а не безусловно хозяина лошади (1877 г. № 17). Лицо, которому причиненъ только одинъ испугъ неосмотрительною ѣздою, безъ всякаго матеріальнаго вреда, можетъ возбудить, какъ потерпѣвшее лицо, преслѣдованіе противъ виновнаго (1871 г. № 1502). Требованіе потерпѣвшимъ лицомъ одного лишь вознагражденія за вредъ и убытки не освобождаетъ виновнаго отъ наказанія по 123 ст. (1867 г. № 813).

ПРОТОКОЛЪ (№ 149).

1884 года Февраля 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проходя сего числа въ два часа дня по Московской улицѣ, повстрѣчался съ ѣдущимъ, непомѣрно скоро на рысакѣ въ бѣговыхъ санкахъ, здѣшнимъ купеческимъ сыномъ Владиміромъ Ивановичемъ Пустозвоновымъ, котораго и останавливалъ знаками, чтобы предупредить неблагопріятныя послѣдствія отъ такой ѣзды; но Пустозвоновъ, не обращая на это вниманія и не остановившись, продолжалъ ѣхать еще быстрѣе, не сдерживая лошади даже и на поворотахъ, отъ чего при проѣздѣ съ Московской на Пятницкую улицу наѣхалъ на проѣзжавшаго въ розвальняхъ крестьянина Донской слободы Сидора Михаилова Пригороднова и опрокинулъ его сани, чему и были свидѣтелями проходившіе въ это время чиновники здѣшней Казенной Палаты — губернскій секретарь, Иванъ Павловичъ Вознесенскій и титулярный совѣтникъ, Егоръ Ивановичъ Карповъ; спрошенный объ этомъ обстоятельствѣ крестьянинъ Пригородновъ объяснилъ, что Пустозвоновъ такъ быстро налетѣлъ на него, что онъ не успѣлъ посторониться, сани его опрокинулись, но что вреда ни какого ни ему лично, ни лошади съ розвальнями причинено не было; а потому Городской Приставъ, *въ предупрежденіе болье неблагопріятныхъ послѣдствій отъ такой неосмотрительной и скорой ѣзды*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 123 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей хотя и былъ доставленъ въ домъ Пустозвонова для подписи, но за отсутствіемъ его, остался неподписаннымъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 150).

1884 года Декабря 29 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь сего числа по дѣламъ въ селѣ Сасовѣ, извѣстился отъ мѣстнаго сотскаго, что крестьянинъ этого села Николай Аѳанасьевъ Ребровъ вчера въ 12 часовъ дня, будучи въ нетрезвомъ видѣ, разъѣзжалъ по селу на тройкѣ лошадей самымъ безпорядочнымъ образомъ, такъ, что не разъ наѣзжалъ на проходящихъ и сшибалъ ихъ съ ногъ; потерпѣвшими отъ его неосмотрительной ѣзды были на Набережной улицѣ здѣшняя крестьянка Марѳа Никифорова Ознобова и на Проточномъ

переулкѣ сынъ проживающаго здѣсь такого-то мѣщанина Фролъ Платоновъ Мясоѣдовъ. Приступивъ къ дознанію по этому предмету, Приставъ обнаружилъ, что Ребровъ дѣйствительно вчера въ полдень, посадивъ въ сани трехъ дѣвушекъ, на тройкѣ каталъ ихъ по селу; но на столько неосторожно и непомѣрно скоро, что на Набережной улицѣ сшибъ крестьянку Ознобову, а въ Проточномъ переулкѣ мѣщанскаго мальчика Мясоѣдова (14 лѣтъ), которые, только благодаря случайности, не пострадали отъ паденія, а отдѣлались однимъ испугомъ, что и подтвердили, какъ сами Ознобова и Мясоѣдовъ, такъ и бывшіе очевидцами обоихъ этихъ случаевъ крестьяне села Сасова Гаврилъ Павловъ Масловъ, Онуфрій Карповъ Незлобинъ и Паромонъ Сидоровъ Сасовъ; спрошенный объ этомъ обстоятельствѣ крестьянинъ Ребровъ объяснилъ, что по случаю праздничнаго времени святокъ катался съ дѣвушками по селу и бывши на-веселѣ, нечаянно задѣлъ проходившихъ по дорогѣ Ознобову и Мясоѣдова, которые однакоже лично къ нему претензіи никакой не имѣютъ. Но тѣмъ не менѣе, признавая Реброва *виновнымъ въ неосторожной ѣздѣ по селу Сасову*, Приставъ въ видахъ предупрежденія несчастнаго случая на будущее время, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія взысканія на виновнаго по 123 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Сасова такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ села Сасова Николай Аѳонасьевъ Ребровъ.

Примѣчаніе 1-е. Ст. 123 уст. имѣетъ примѣненіе и къ случаямъ неосмотрительной ѣзды по конно-желѣзнымъ дорогамъ (1877 г. № 17), а также къ содержателямъ общественныхъ каретъ и др., съ тѣмъ въ послѣднемъ случаѣ соображеніемъ, что несоблюденіе содержателями извоза особыхъ предосторожностей въ отношеніи ѣзды по городу представляетъ гораздо болѣе опасности, нежели нарушеніе тѣхъ же правилъ частными лицами, и потому является необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ, не было-ли для данной мѣстности какихъ либо особыхъ распоряженій, относящихся къ извѣстному промыслу (1874 г. № 50).

Примѣчаніе 2-е. Причиненіе неосмотрительною ѣздою ранъ или поврежденій здоровью наказывается по 128 ст. уст., а если послѣдствіемъ такой ѣзды будетъ смерть человѣку, то наказаніе слѣдуетъ по 1466 ст. улож. (1872 г. № 1611).

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборы или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Хотя статья 124 въ началѣ и говоритъ о неимѣніи предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ или другихъ работъ; но за тѣмъ опредѣляемая ею отвѣтственность налагается на виновныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предостерегательные знаки были необходимы для огражденія личной безопасности (1872 г. № 1235).

ПРОТОКОЛЪ (№ 151).

1884 года Апрѣля 1 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проходя сегодня утромъ въ 8 часовъ по Малой Дво-

рянской улицѣ, обратилъ вниманіе на вновь строющійся домъ потомственнаго почетнаго гражданина Петра Прокофьевича Башмакова и оказалось, что таковой строится изъ кирпича и уже выведенъ по второй этажъ, а между тѣмъ около стѣнъ предостерегательныхъ заборовъ, объ устройствѣ которыхъ ему было неоднократно напоминаемо полиціею, до сихъ поръ не постановлено, — отъ чего *камни, кирпичи и другіе строительные матеріалы легко могутъ падать съ устроенныхъ для рабочихъ подмостковъ и угрожать опасностію для проходящихъ;* а потому въ видахъ предупрежденія этой опасности, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: пригласить постороннихъ лицъ и, засвидѣтельствовавъ имъ объ этомъ, составить сей протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 124 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: потомственный почетный гражданинъ Петръ Прокофьевичъ Башмаковъ.

Примѣчаніе. Различіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 119 и 124 ст. уст. состоитъ въ томъ, что 124 статьею преслѣдуется неустройство заборовъ и предостерегательныхъ знаковъ въ предупрежденіе опасности установленныхъ, а 119-ю ст. уже послѣдствія неустройства предохранительной ограды, когда падаютъ камни или иные твердые предметы; о чемъ и сдѣлано соотвѣтствующее примѣчаніе послѣ протокола № 142.

ПРОТОКОЛЪ (№ 152).

1884 года Октября 5 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ деревнѣ Лѣсной Ардашевой и проходя мимо усадьбы живущаго здѣсь такого-то 1 гильдіи купца Христофора Яковлевича Кожевникова, имѣющаго складъ лѣсныхъ матеріаловъ, обратилъ вниманіе на то, что заборъ этой усадьбы, за которымъ сложено нѣсколько саженей переколотыхъ дровъ, на столько ветхъ, что наклоняется со двора на сторону улицы и угрожаетъ паденіемъ, — что особенно небезопасно отъ того, что дрова прилегаютъ къ самому забору и при неправильной кладкѣ ихъ имѣютъ упоръ въ этотъ *заборъ, къ которому при этомъ необходимыхъ подпоръ не приставлено;* а потому, и имѣя въ виду, что о поставкѣ этихъ подпоръ Кожевниковъ былъ предупрежденъ мѣстнымъ Урядникомъ еще въ прошломъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, но до сихъ поръ оныхъ не поставилъ, Приставъ, *въ предупрежденіе могущаго произойти отъ неисполненія этого вреда для проходящихъ по тротуарамъ,* при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на *виновнаго въ неограждении личной безопасности* взысканія по 124 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Лѣсной Ардашевой такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 1 гильдіи купецъ Христофоръ Яковлевъ Кожевниковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 153).

1884 года Апрѣля 2 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, находясь въ прошлую ночь на пожарѣ, случившемся въ дворѣ здѣшняго домовладѣльца изъ купцовъ 2 гильдіи

Алексѣя Сергѣева Золотухина, получилъ заявленіе отъ одного изъ вольнонаемныхъ служителей пожарнаго обоза, а именно, здѣшняго мѣщанина Ѳомы Ильина Нечаева о томъ, что при передвиженіи пожарной трубы ближе къ надворнымъ строеніямъ, за темнотою и отсвѣтомъ предметовъ, онъ не замѣтилъ присутствія помойной ямы, находящейся среди двора и за неимѣніемъ на ней притвора, попалъ въ оную, гдѣ и оказался по поясъ на глубинѣ полутора аршинъ; поспѣшно, высвободившись изъ ямы, при помощи бывшихъ здѣсь полицейскихъ служителей, Нечаевъ просилъ разслѣдовать это обстоятельство и не оставить безъ преслѣдованія виновныхъ; почему Помощникъ Пристава при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ удостовѣрился, что помойная *яма ни чѣмъ не покрывается, остается безъ огорожи и вообще безъ какихъ либо предостерегательныхъ знаковъ;* а затѣмъ, въ видахъ предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія *на виновнаго въ неогражденіи личной безопасности* взысканія по 124 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Алексѣй Сергѣевъ Золотухинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 154).

1884 года Мая 18 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Тарадѣяхъ, обратилъ вниманіе на общественный колодезь, устроенный среди села и сданный на попеченіе крестьянина Захара Иванова Близнецова; колодезь этотъ, будучи издавна устроенъ на самой дорогѣ, идущей по селу, имѣетъ выведенный надъ поверхностію земли иструбъ не болѣе трехъ четвертей аршина, и потому, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ отъ паденія въ него, требуетъ непремѣнной огорожи,—къ чему онъ Близнецовъ и былъ обязанъ по условію, заключенному съ обществомъ, которое платитъ ему за содержаніе этого колодца исправно, по срокамъ. Не касаясь договора съ обществомъ, а имѣя лишь въ виду огражденіе личной безопасности, въ данномъ случаѣ необходимой со стороны Близнецова, какъ фактическаго владѣльца этого колодца, Урядникъ, пригласивъ нижеподписавшихся постороннихъ лицъ, засвидѣтельствовалъ имъ *неисправное содержаніе колодца, угрожающее опасностію для проходящихъ, особенно въ темное ночное время,* а за тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Становому Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 124 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ селѣ Тарадѣяхъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ села Тарадѣевъ Захаръ Ивановъ Близнецовъ.

Примѣчаніе. Къ случаямъ непринятія мѣръ для огражденія личной безопасности, предусмотрѣннымъ 124 ст. уст. о нак., между прочимъ относятся: а) неустройство землевладѣльцемъ перилъ по мосту, необходимыхъ для огражденія безопасности (1867 г. № 556), б) невыставленіе знаковъ при производствѣ починокъ на дорогахъ (1870 г. № 1270) и в) невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ на мосткахъ, замѣняющихъ тротуары въ случаѣ, когда они испорчены въ такой степени, что проходъ по нимъ представляется опаснымъ (1872 г. № 1235).

125. За выставленіе, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и тому подобныхъ вещей на окна, а равно за недостаточное прикрѣпленіе вывѣсокъ или ставней, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 155).

1884 года Мая 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя сего числа по Ильинской улицѣ, повстрѣчался съ служащимъ по найму въ здѣшней Земской Управѣ, губернскимъ секретаремъ, Елисеемъ Матвеевичемъ Бугровымъ, который заявилъ, что вчерашняго числа онъ проходилъ по Рождественской улицѣ мимо дома здѣшняго 2 гильдіи купца Гаврилы Өедоровича Пономарева и едва не получилъ удара въ голову отъ упавшаго съ балкона горшка съ цвѣтами, который неосторожно былъ поставленъ на одинъ изъ небольшихъ угловыхъ столбиковъ балкона,—чему и были свидѣтелями шедшіе тутъ же крестьяне пригородной Монастырской слободы Иванъ Ефремовъ Монаховъ и Сидоръ Фроловъ Языковъ; почему Бугровъ и просилъ не оставить этого обстоятельства безъ надлежащаго разслѣдованія и взысканія за неосторожность. Вызванные къ разъясненію этого случая крестьяне Монаховъ и Языковъ подтвердили справедливость заявленія Бугрова, прибавивъ, что ближайшей причины паденія горшка съ цвѣтами не замѣтили, а спрошенный объ этомъ владѣлецъ дома купецъ Пономаревъ объяснилъ, что горшокъ съ цвѣтами былъ выставленъ на балконъ на время, когда шелъ дождь, для освѣженія; дѣти-же, играя на балконѣ, нечаянно толкнули горшокъ, который и упалъ на мостовую; а потому Полицейскій Надзиратель, *въ виду непринятой Пономаревымъ предосторожности къ огражденію личной безопасности,* ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 125 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне Ямской слободы такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Гаврилъ Өедоровичъ Пономаревъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 156).

1884 года Февраля 18 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ проживающаго въ деревнѣ Иноземческой дворянина Никонора Арефьевича Ховрина, что прибывъ нынѣ въ сосѣднее съ его деревнею село Спасское по своимъ домашнимъ надобностямъ, онъ проходилъ мимо лавки торгующаго здѣсь колоніальнымъ товаромъ такого-то 2 гильдіи купца Макара Макеевича Густова и едва не получилъ увѣчья отъ сорвавшейся со стѣны большой и тяжелой вывѣски, которая отъ сильнаго вѣтра съ трескомъ упала вблизи его и не задѣла его лишь, благодаря быстрому движенію его въ сторону, къ которому онъ вынужденъ былъ гуломъ и трескомъ, предшествовавшими паденію вывѣски; почему обстоятельство это, покрайней мѣрѣ изъ предупрежденія несчастнаго случая на будущее время, не должно быть остав-

лено безъ послѣдствій. Отправившись для разслѣдованія этого случая къ лавкѣ купца Густова, Приставъ лично удостовѣрился въ паденіи вывѣски, которая оставалась еще не поднятою на свое мѣсто и находилась на тротуарѣ приставленною къ забору: по освидѣтельствованіи оказалось, что вывѣска эта имѣетъ въ длину 8 аршинъ, въ высоту или ширину 2 аршина, сдѣлана опая на дубовыхъ деревянныхъ рамкахъ изъ листоваго желѣза, въ верхней части рамы сзади вдѣланы желѣзныя довольно прочныя два кольца, по обѣимъ сторонамъ рамы, и въ кольцы эти пропущена толстая веревка, которою и привязывалась вывѣска къ вбитымъ въ стѣну большимъ желѣзнымъ костылямъ; внизу же поддерживали вывѣску два другіе такіе же костыля; но, какъ видно, веревка отъ времени перержавѣла въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ соприкасалась съ желѣзомъ и порвалась отъ порывистаго вѣтра. Во всякомъ случаѣ, *признавая непредусмотрительность Густова угрожавшею личной безопасности*, Приставъ пригласилъ нижеподписавшихся лицъ и засвидѣтельствовавъ имъ объ этомъ обстоятельствѣ, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ неограждении личной безопасности* взысканія по 125 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе въ селѣ Спасскомъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Макаръ Макеевичъ Густовъ.

126. За перевозъ людей въ ветхихъ или худыхъ лодкахъ, и вообще за нарушеніе правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 157).

1884 года Іюня 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, проходя по берегу рѣки Вороны, былъ очевидцемъ слѣдующаго несчастнаго случая, а именно: трое неизвѣстныхъ молодыхъ людей, сѣвши у берега рѣки въ рыбачью лодку, поплыли поперекъ рѣки повидимому съ намѣреніемъ перебраться на противоположный берегъ; но не успѣли отплыть и пяти саженъ, какъ лодка начала наполняться водою и вскорѣ же пошла ко дну; бывшіе на ней пассажиры съ крикомъ о помощи также стали погружаться въ воду и тонуть; не теряя времени, Приставъ поспѣшилъ вызвать ближайшаго на посту городоваго Сократа Мерзлякова, а чрезъ него и прислугу изъ домовъ набережныхъ владѣльцевъ, а именно: крестьянъ пригородной Бутырской слободы Семена Парамонова Бутыркина и Трифона Поликарпова Воронова, которые поспѣшно раздѣвшись поплыли по рѣкѣ и вскорѣ же подали помощь утопавшимъ, такъ что, чрезъ четверть часа, всѣ они были уже на берегу; по разспросамъ подвергавшихся опасности оказалось, что молодые люди были ученики выпускнаго класса здѣшней гимназіи Иванъ Бѣляевъ 17 лѣтъ, Гаврилъ Гугнинъ 18 лѣтъ и Петръ Корнуновъ 18-же лѣтъ, которые, желая переправиться на ту сторону рѣки для прогулки въ лѣсу, наняли у содержателя перевоза лодку на нѣсколько часовъ, не зная, что она худая

и пропускаетъ въ себя воду, которая вскорѣ и залила ихъ лодку, пошедшую потомъ ко дну; къ счастію всѣ они трое хорошо плаваютъ, и потому только промокли и отдѣлались при оказанной имъ помощи однимъ испугомъ; во всякомъ же случаѣ просили привлечь лодочника къ отвѣтственности за то, что отпустилъ имъ ненадежную лодку. Вызванный къ разъясненію этого обстоятельства содержатель перевоза здѣшній мѣщанинъ Кассьянъ Лаврентьевъ Косыхъ объяснилъ, что отпуская означеннымъ молодымъ людямъ лодку, онъ предупреждалъ ихъ, что она пропускаетъ течь, и потому одинъ изъ нихъ долженъ постоянно вычерпывать изъ нея воду, пока не переправятся на тотъ берегъ, чего ими вѣроятно не было исполнено, и потому они поплатились испугомъ по своей же оплошности; лодка эта была имъ отпущена по необходимости, такъ какъ всѣ другія и крѣпкія лодки были въ расходѣ съ утра. Признавая объясненіе Косыхъ незаслуживающимъ уваженія, а *допущеніе* имъ *перевоза людей въ худой лодкѣ нарушеніемъ правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 126 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Кассьянъ Лаврентьевъ Косыхъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 158).

1884 года Апрѣля 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ частное извѣстіе объ устройствѣ чрезъ рѣку Цну крестьяниномъ села Конобѣева Фирсовымъ парома, угрожающаго опасностію отъ переправы наономъ, отправлялся въ упомянутое село и дознаъ, что въ селѣ этомъ чрезъ рѣку Цну неподалеку отъ парома, содержимаго на счетъ земства, устроенъ безъ разрѣшенія начальства другой паромъ крестьяниномъ Филиппомъ Михаиловымъ Фирсовымъ, который за удешевленную плату перевозитъ желающихъ съ одного берега рѣки на другой. При освидѣтельствованіи этого парома съ нижеподписавшимися сторонними людьми оказалось, что паромъ этотъ устроенъ со времени вскрытія полой воды этого года на двухъ небольшихъ и весьма непрочныхъ лодкахъ, которыя имѣютъ пробоины, пропускающія воду; канатъ, по которому ходитъ паромъ, также не новый, связанный въ нѣсколькихъ мѣстахъ узлами, и потому ненадежный; причалы же къ берегамъ устроены изъ тонкихъ тесинъ дурно такъ, что при съѣздѣ и въѣздѣ по нимъ угрожаютъ паденіемъ въ воду; а потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *въ видахъ предупрежденія несчастія отъ переправы на этомъ паромѣ*, нынѣ-же воспретить таковую; о чемъ для наблюденія и предписать мѣстному Волостному Правленію; *а о самовольномъ устройствѣ парома съ нарушеніемъ правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 126 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Конобѣева такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ того-жъ села Филиппъ Михаиловъ Фирсовъ, а вмѣсто его неграмотнаго росписался такой-то.

127. За неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы въ питейныхъ заведеніяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Охраненіе имущества лица, доведшаго себя до состоянія опьяненія и вознагражденіе за похищенное у него (334 и 379 ст. уст. пит.) остаются на обязанности содержателей питейныхъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей; не имѣющіе же этого права, какъ на примѣръ, содержатели домовъ терпимости и др. отвѣтственны въ подобныхъ случаяхъ, только при личномъ участіи въ преступленіи (1870 г. № 1102).

ПРОТОКОЛЪ (№ 159).

1884 года Января 7 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то, проходя вчера, въ 8 часовъ вечера, мимо состоящаго на малой Мѣщанской улицѣ, питейнаго заведенія, содержимаго здѣшнимъ 2 гильдіи купцомъ Понкратомъ Ильинымъ Гладышевымъ, усмотрѣлъ на дорогѣ лежащаго неизвѣстнаго званія человѣка, одѣтаго въ полушубокъ изъ русскихъ овчинъ, въ холщевыхъ портахъ и кожанныхъ большихъ сапогахъ, но безъ шапки на головѣ; человѣкъ этотъ былъ въ безсознательномъ отъ опьяненія состояніи и подвергался большой опасности отъ проѣзжающихъ по дорогѣ; а потому, пригласивъ съ городской биржи извощика Сергѣя Карпова Блинова, Надзиратель чрезъ полицейскаго городоваго Макара Гаврилова Борзова, отправилъ неизвѣстнаго человѣка въ Полицейское Управленіе, для вытрезвленія и дознанія, а на утро разспрашивалъ его о званіи и состояніи, въ которомъ онъ былъ найденъ вчера и по разспросамъ оказалось, что неизвѣстный принадлежитъ къ обществу крестьянъ ближайшей къ городу деревни Рагожиной, по прозванію Никоноръ Ѳоминъ Костровъ, былъ въ городѣ на поденной работѣ, съ которой выручивъ 60 коп., въ 6 часовъ зашелъ въ питейное заведеніе Гладышева выпить водки, чтобы потомъ отправиться домой въ деревню; но выпивши водки одинъ стаканъ, пожелалъ еще пить другой, а затѣмъ и третій, послѣ котораго уже не помнитъ, пилъ-ли еще и что съ нимъ было, только знаетъ, что самъ онъ изъ кабака не выходилъ, а вѣроятно былъ выпровоженъ на улицу, гдѣ и оставленъ въ томъ видѣ, какъ его нашелъ Надзиратель. Отправившись въ питейное заведеніе Гладышева, Надзиратель узналъ, что вечеромъ были въ числѣ посѣтителей здѣшніе мѣщане Семенъ Михаиловъ Ослабинъ и Ѳома Назаровъ Клюевъ, которые по вызовѣ ихъ на разспросы объяснили, что Кострова знаютъ и видѣли его въ 6 часовъ вечера въ питейномъ заведеніи Гладышева, гдѣ Костровъ пилъ водку и очень захмѣлѣлъ, такъ что самъ уже выдти не могъ, почему сидѣлецъ заведенія Прохоръ Захаровъ Звонковъ выпроводилъ его за дверь на улицу, но дальнѣйшихъ послѣдствій не знаютъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго, *относя этотъ случай къ неохраненію пьянаго, который безъ очевидной опасности не могъ быть предоставленъ самому себѣ*, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 127 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: за отсутствіемъ содержателя питейнаго заведенія сидѣлецъ Прохоръ Захаровъ Звонковъ и крестьянинъ деревни Рагожиной Никоноръ Ѳоминъ Костровъ.

Примѣчаніе. По подобному образцу могутъ быть составляемы протоколы о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ неохраненіи пьянаго и въ уѣздѣ. Но при этомъ необходимо замѣтить, что если послѣдствіемъ неохраненія пьянаго была его смерть, то дѣяніе согласно 989 ст. улож. становится неподсуднымъ мировымъ установленіямъ (1875 г. № 385).

128. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ: 66, 72, 76, 106, 111, 117, 118, ч. 1, 119 и 121—127, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Неосторожное нанесеніе ранъ и поврежденіе здоровья предусмотрѣно какъ въ уложеніи (ст. 1494), такъ и въ уст. (ст. 128 и 129); но въ послѣднія входятъ только такія дѣйствія, которыя были послѣдствіемъ нарушеній уставовъ: строит., пут. сообщ., или постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности (1866 г. № 2), а затѣмъ нанесеніе ранъ наказывается по уставу только по проступкамъ, перечисленнымъ въ 128 ст., во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣяніе это наказывается по уложенію (1870 г. № 1522). 128 ст. имѣетъ въ виду не одно только причиненіе ранъ, но и вообще наружныхъ поврежденій (1868 г. № 443).

ПРОТОКОЛЪ (№ 160).

1884 года Іюля 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то сего числа былъ извѣщенъ чрезъ полицейскаго городоваго, что на большой Мѣщанской улицѣ крышею, обвалившеюся съ кухни дома отставнаго коллежскаго секретаря Михаила Павловича Роско, пришибленъ крестьянинъ здѣшняго уѣзда деревни Ѳедоровки Семенъ Сидоровъ Карповъ, привозившій въ домъ Роско дрова и складывавшій ихъ близъ кухни по указанію домохозяина; послѣ чего Карповъ и препровожденъ въ городскую больницу на излеченіе. Отправившись тотчасъ въ больницу, Приставъ удостовѣрился въ справедливости заявленія городоваго лично отъ Карпова; а изъ указанія доктора г. Спасскаго, принявшаго его на пользованіе, дозналъ, что паденіе на него крыши съ кухни имѣло послѣдствіемъ переломъ правой ключицы; но что общее состояніе здоровья его, благодаря крѣпкой натурѣ, удовлетворительно и не угрожаетъ смертію. По справкѣ въ дѣлахъ Городскаго Пристава этой части оказалось, что въ Маѣ мѣсяцѣ сего года Приставомъ съ участіемъ приглашеннаго Архитектора такого-то составлено было нѣсколько актовъ объ освидѣтельствованіи оказавшихся въ городѣ ветхихъ строеній, угрожающихъ паденіемъ, съ обязаніемъ владѣльцевъ ихъ подпискою возстановить строенія или подвергнуть сломкѣ въ теченіи мѣсячнаго срока,—что большею частію владѣльцевъ такихъ домовъ въ этотъ срокъ и исполнено тѣмъ или другимъ способомъ устраненія опасности отъ этихъ строеній; меньшею же частію, а въ томъ числѣ и г. Роско, не исполнено, и потому со стороны полиціи этимъ послѣднимъ 30 прошлаго Іюня было сдѣлано напоминаніе съ отобраніемъ вторичной подписки. Приступивъ нынѣ къ освидѣтельствованію строеній дома г. Роско при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, Приставъ на-

шелъ: во 1-хъ, что къ исправленію ихъ никакихъ мѣръ до сихъ поръ не принималось, не смотря на то, что г. Роско послѣднею подпискою обязался принять необходимыя мѣры, въ двухнедѣльный срокъ, и во 2-хъ, что крыша на кухнѣ отъ сгнившихъ стропилъ обвалилась и упавшею на дворъ частью причинила ушибъ крестьянину Карпову съ переломомъ ключицы. А потому Приставъ, *въ виду неисполненія г. Роско данной подписки, послѣдствіемъ чего было поврежденіе здоровья крестьянина Карпова*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 66 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., при чемъ приложить какъ актъ, составленный при участіи Городскаго Архитектора, такъ и обѣ подписки г. Роско.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, живущіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной, коллежскій секретарь, Михаилъ Павловичъ Роско.

ПРОТОКОЛЪ (№ 161).

1884 года Мая 27 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ землевладѣльца деревни Хабаровки Николая Николаевича Любимова, что проѣзжая сегодня по такой-то большой дорогѣ, чрезъ плотину мельницы, принадлежащей такому-то мѣщанину Апполону Никифорову, онъ г. Любимовъ, по случаю дурнаго состоянія плотины и глубокихъ на ней рытвинъ, вывалился изъ экипажа и при паденіи такъ ушибъ себѣ правую ногу, что и теперь едва можетъ ступить на нее; при чемъ предъявилъ слѣды ушиба ноги, на которой нѣсколько ниже колѣна оказывается темносинее пятно неправильной продолговатой формы въ длину до $1\frac{1}{2}$ вершка, а шириною около вершка съ сдернутыми верхними покровами, изъ которыхъ частью истекаетъ, а частью запеклась кровь; почему г. Любимовъ и просилъ не оставить безъ преслѣдованія виновныхъ въ неисправномъ содержаніи плотины на проѣздномъ трактѣ. Отправившись на мѣсто въ село Каменное, Приставъ дозналъ, что арендующій у общества этого села каменоломню отставной прапорщикъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Кузнецовъ, добывая камень изъ берега рѣки Каменки, слишкомъ близко подходитъ къ мельничной плотинѣ, отъ чего послѣдняя постепенно теряетъ силу устоя, настилка на ней обваливается и образуетъ такіе рытвины и обвалы, которые угрожаютъ опасностію для проѣзжающихъ; при чемъ обстоятельство это никакъ не можетъ быть устранено владѣльцемъ мельницы мѣщаниномъ Никифоровымъ, который нѣсколько разъ просилъ Кузнецова не подкапывать плотины, но онъ продолжаетъ выбирать камень, злоупотребляя правомъ границы его оброчной статьи съ плотиною мельницы. По осмотру, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, самой плотины оказалось, что она стоитъ на межѣ съ каменоломнею, которая при выборѣ изъ нея камня дѣйствительно ослабляетъ плотность плотины, послѣдняя чрезъ то понижается и образовываетъ провалы, на одномъ изъ которыхъ и произошелъ случай опрокинутія экипажа г. Любимова. А потому, имѣя въ виду, что *неисправное состояніе плотины на большомъ проѣздномъ трактѣ зависитъ отъ выборки г. Кузнецовымъ камня изъ берега рѣки, послѣдствіемъ чего и образовались на плотинѣ рытвины, послужившія причиною паденія съ нане-*

сеніемъ вреда здоровью г. Любимова, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 72 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Апполонъ Никифоровъ и отставной прапорщикъ Ѳедоръ Ѳедоровъ Кузнецовъ.

Примѣчаніе. 128 ст. уст. не вызываетъ необходимости излагать здѣсь особые образцы протоколовъ по проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 76 ст. устава; о чемъ сдѣлано соотвѣтствующее объясненіе къ сей послѣдней, т. е. 76 статьѣ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 162).

1884 года Октября 23 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ содержателя аптеки на Дворянской улицѣ Богдана Карловича Гакенъ, что проживающій въ домѣ купца Ѳедоровапа Покровской улицѣ какой-то безземельный крестьянинъ Григорій Ивановичъ Голубевъ занимается приготовленіемъ лекарственныхъ веществъ и составовъ, которые безъ надлежащаго разрѣшенія продаетъ простолюдинамъ, пользуясь ихъ легковѣріемъ и принося нерѣдко вредъ больнымъ, такъ на примѣръ: въ недавнее время Голубевъ отпустилъ въ домъ здѣшняго мѣщанина Мирона Борисова Огурцева, какъ надо полагать по обнаружившимся послѣдствіямъ, опіумъ или морфій, отъ чего жена Огурцева едва осталась въ живыхъ и медицина должна была обратиться къ противоядію, которое и было выписано уже изъ его аптеки. Удостовѣрившись въ справедливости этого заявленія отъ доктора Троянова, Помощникъ Пристава просилъ его заключенія о томъ, имѣлъ-ли этотъ случай послѣдствіемъ поврежденіе въ здоровьѣ Огурцевой, и получивъ утвердительный отвѣтъ съ добавленіемъ, что только скорое пособіе предупредило неблагопріятный исходъ, Помощникъ Пристава отправился въ домъ крестьянина Голубева и при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ изъ разспросовъ его объ обстоятельствахъ этого дѣла узналъ, что Голубевъ, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, пріобрѣтя въ городѣ усадьбу, большую часть оной обратилъ подъ посѣвы лекарственныхъ травъ, которыя по сборѣ ихъ и продаетъ по удешевленнымъ цѣнамъ бѣднымъ людямъ, затрудняющимся по дороговизнѣ пріобрѣтать лекарства въ аптекѣ. Со времени усилившагося требованія онъ долженъ былъ завести и другія лекарственныя вещества, какъ то: хининъ, соли и проч. такъ что въ настоящее время имѣетъ порядочную домашнюю аптеку. По требованію Помощника Пристава была предъявлена и эта аптека, которая оказалась помѣщающеюся въ большомъ деревянномъ ящикѣ, имѣющемъ въ длину 20 вершковъ, ширину 10 вершковъ и высоту 8 вершковъ; внутри этого ящика имѣется двадцать шесть перегородокъ, въ которыхъ и размѣщаются разныя вещества, въ жестяныхъ и стеклянныхъ банкахъ, а также фарфоровая ступка съ пестикомъ и небольшіе вѣсы съ аптекарскимъ разновѣсомъ. Случай, происшедшій съ Огурцевою, Голубевъ объяснилъ неосторожностію самой Огурцевой или того, кто ее пользовалъ отъ болѣзни, такъ какъ онъ Голубевъ самъ лекарствъ не назначаетъ, а отпускаетъ только то, что отъ него требуютъ. А потому въ виду *нанесенія вреда здоровью Огурцевой отъ употребленія лекарствен-*

ныхъ веществъ, пріобрѣтенныхъ у Голубева, Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: опечатавъ ящикъ съ медикаментами казенною печатью, составить объ изложенномъ протоколъ, который вмѣстѣ съ ящикомъ и ключемъ отъ него препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 106 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: безземельный крестьянинъ Григорій Ивановичъ Голубевъ.

При составленіи сего протокола присутствовалъ: вольнопрактикующій врачъ Трояновъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 163).

1884 года Апрѣля 12 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то былъ приглашенъ сего числа въ домъ коллежскаго совѣтника Александра Михаиловича Тургенева и по прибытіи туда получилъ заявленіе отъ домохозяина, что дочь его Вѣра Александровна, выпивши стаканъ воды, привезенной только что съ рѣки Осиновки, почувствовала тошноту, чрезмѣрное круженіе головы; а вскорѣ за тѣмъ послѣдовали: рвота, общій упадокъ силъ и обморокъ; по прибытіи приглашеннаго врача г. Новицкаго, послѣдній констатировалъ этотъ случай отравленіемъ отъ анилиновыхъ красокъ, которыя по всему вѣроятію находились въ бочкѣ воды; почему г. Тургеневъ и просилъ разслѣдовать это обстоятельство и виновныхъ въ отравленіи привлечь къ законной отвѣтственности. Присутствовавшій здѣсь врачъ г. Новицкій, подтвердивъ изложенный фактъ, объяснилъ, что данное больной противоядіе привело ее въ чувство и здоровье ея теперь внѣ опасности; но что обстоятельство это заслуживаетъ строгаго обслѣдованія, такъ какъ случай этотъ не первый въ его практикѣ и по всему вѣроятію начало зла скрывается въ спускѣ красокъ изъ красильнаго заведенія, существующаго на берегу рѣки Осиновки, откуда нѣкоторые изъ жителей берутъ воду, отъ употребленія которой и заболѣваютъ. Вызванный для разъясненія этого случая кучеръ г. Тургенева изъ крестьянъ села Круглаго Поликарпъ Касьяновъ Листратовъ, привезшій воду съ рѣки, объяснилъ, что бралъ ее вблизи общественнаго парома по лѣвую его сторону и никакихъ особенныхъ признаковъ отравы не замѣтилъ. Отправившись немедленно въ указанную мѣстность, Приставъ отъ перевозчиковъ парома узналъ, что по лѣвую сторону парома, т. е. поверху теченія рѣки Осиновки, существуетъ красильное заведеніе здѣшняго мѣщанина Якова Владимірова Осипова, который выливаетъ краски на своемъ дворѣ, откуда онѣ по ложбинѣ стекаютъ въ рѣку, вода которой по всему вѣроятію дѣлается отъ того вредною. Спрошенный объ этомъ Осиповъ хотя и не сознался, но достаточно уличается показаніями: во первыхъ перевозчика Семена Васильева Яковлева и во вторыхъ рыболова дер. Осиновки Карпа Игнатьева Зубова, который прибавилъ, что вылитыя краски и теперь можно найти въ его дворѣ; почему, отправившись во дворъ Осипова, Приставъ дѣйствительно нашелъ тамъ въ углу около самаго забора или городьбы, идущей по набережной рѣки, небольшую яму, наполненную какою-то жидкостію, которая по ложбинѣ, ведущей къ берегу, соединяется съ рѣкою; Осиповъ же объяснилъ, что

онъ спуска въ рѣку не устраивалъ, а таковой образовался самъ по наклонности берега отъ его усадьбы. Не имѣя за тѣмъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что отрава г-жи Тургеневой произошла именно отъ красокъ, спускаемыхъ въ рѣку со двора Осипова, такъ какъ вода была взята изъ рѣки кучеромъ г. Тургенева, вблизи этой мѣстности, Городской Приставъ не могъ не придти къ заключенію, что *Осиповъ, хотя и безъ умысла нанести вредъ общественному здравію, становится отвѣтственнымъ за порчу воды, которую берутъ для внутреннюю употребленія*; а за тѣмъ ПОСТАНОВИЛЪ: о всемъ вышеизложенномъ составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 111 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Осиповки Семенъ Васильевъ Яковлевъ и Карпъ Игнатьевъ Зубовъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Яковъ Владиміровъ Осиповъ.

При составленіи протокола присутствовалъ: Городовой врачъ Новицкій.

ПРОТОКОЛЪ (№ 164).

1884 года Ноября 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Мальковѣ, получилъ заявленіе отъ крестьянина этого села Никонора Климова Бесѣдина, что, проходя мимо дома проживающаго здѣсь такого-то мѣщанина Фрола Евдокимова Саблина, онъ Бесѣдинъ неожиданно получилъ выстрѣлъ изъ ружья въ плечо; но къ счастью, что былъ одѣтъ въ полушубокъ и что зарядъ былъ изъ мелкой дроби, которая по этому не могла нанести смертельнаго удара; во всякомъ же случаѣ, чувствуя сильную боль въ плечѣ, проситъ не оставить этого случая безъ обслѣдованія и безъ взысканія съ виновнаго, прибавивъ, что свидѣтелями произведеннаго выстрѣла были односельцы его Федотъ Мальковъ и Сидоръ Федотовъ. По освидѣтельствованіи полученной отъ выстрѣла раны оказалось, что на верху праваго плеча имѣется пять небольшихъ раночекъ, свидѣтельствующихъ о присутствіи дробинокъ и сверхъ того три царапины по кожѣ, оставляющія слѣды крови отъ такихъ же дробинокъ, не засѣвшихъ въ тѣло, а проскользнувшихъ по поверхности. Спрошенные объ этомъ: а) свидѣтели Мальковъ и Федотовъ вполнѣ подтвердили заявленіе Бесѣдина, присовокупивъ, что выстрѣлъ послѣдовалъ на разстояніи не болѣе пяти саженъ въ то время, когда Бесѣдинъ выходилъ изъ-за угла проулка и б) мѣщанинъ Саблинъ объяснилъ, что собравшись на охоту, взялъ ружье и только-что сталъ выходить изъ воротъ, какъ вспомнилъ, что оно заряжено не тою дробью; почему, предположивъ разрядить его выстрѣломъ на воздухъ, спустилъ курокъ, отчего и послѣдовалъ выстрѣлъ, попавшій частью въ проходившаго здѣсь крестьянина Бесѣдина, котораго онъ при этомъ не замѣтилъ. Засвидѣтельствовавъ объ этомъ нижеподписавшимся стороннимъ лицамъ, Приставъ, въ виду *нарушенія Саблинымъ 247 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и прес. прест.* (изд. 1876 г.) *и нанесенія вреда здоровью Бесѣдина*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 117 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Фролъ Евдокимовъ Саблинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 165).

1884 года Августа 28 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ здѣшняго мѣщанина Ананія Никифоровича Леухина, что, проходя третьяго дня мимо дома губернскаго секретаря Владиміра Васильевича Иванова, повстрѣчался съ нимъ при выходѣ изъ двора; въ рукахъ у него было двухствольное ружье, а впереди его бѣжала собака, которую онъ отзывалъ назадъ, но она не слушалась и бѣжала впередъ; повторивъ кличку собаки и не видя съ ея стороны послушанія, Ивановъ поспѣшно пошелъ за собакой и надѣвая на ходу ружье чрезъ плечо, вѣроятно нечаянно задѣлъ за курокъ, отчего послѣдовалъ выстрѣлъ, пуля по направленію дула ударила въ каменную тумбу и рекошетомъ полетѣла въ него Леухина, нанеся ему рану въ лѣвую ногу выше колѣна; причемъ предъявивъ прострѣленные полу сюртука и брюки, а также и самую рану на ногѣ перевязанную бинтомъ, просилъ не оставлять настоящаго случая безъ послѣдствій и привлечь къ законной отвѣтственности Иванова по крайней мѣрѣ для примѣра другимъ, чтобы не дозволяли себѣ носить заряженное ружье въ городѣ безъ надлежащей осторожности. Отправившись въ домъ Иванова, Надзиратель при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ разспрашивалъ его о случаѣ, бывшемъ третьяго дня у него съ Леухинымъ и получивъ полное подтвержденіе заявленія Леухина, удостовѣрился, что выстрѣлъ произошелъ по нечаянности; и потому, въ виду *нарушенія Ивановымъ 246 ст. Уст. о пред. и прес. прест., послѣдствіемъ чего было нанесеніе вреда здоровью Леухина,* Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 1 ч. 118 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: губернскій секретарь Владиміръ Васильевичъ Ивановъ, потерпѣвшій такой-то мѣщанинъ Ананій Леухинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 166).

1884 года Апрѣля 17 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, вслѣдствіе предписанія такого-то Полицейскаго Управленія о производствѣ дознанія объ ушибѣ бревномъ здѣшняго мѣщанина Еремея Антонова Складнева, отправлялся въ домъ послѣдняго и изъ разспросовъ его узналъ, что 12 сего Апрѣля Складневъ, проходя мимо строющагося дома здѣшняго 2 гильдіи купца Ефрема Поликарпова Жохова, получилъ значительный ушибъ ноги скотившимся бревномъ изъ яруса деревъ, приготовленныхъ на стройку; принятыми медицинскими пособіями здоровье его поправляется, но что обстоятельство это, онъ просилъ-бы не оставить безъ послѣдствій. Дознаніемъ на мѣстѣ постройки обнаружено, что случай ушиба ноги Складнева произошелъ отъ того, что строющійся домъ Жохова не обнесенъ заборомъ, ярусъ изъ бревенъ, приготовленныхъ для стройки, сложенъ слишкомъ высоко (до 2 саж.) и безъ всякой связи, а потому скотившееся сверху его бревно, не имѣя на пути препятствія,

достигло дороги, по которой шелъ Складневъ, нанесля ему ушибъ, хотя дорога и отстояла въ разстояніи двухъ саженъ; а потому, пригласивъ нижеподписавшихся лицъ и засвидѣтельствовавъ имъ о настоящемъ случаѣ, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду *несоблюденія Жоховымъ необходимыхъ мѣръ предосторожности при стройкѣ дома, послѣдствіемъ чего было нанесеніе вреда здоровью Складнева*, составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 119 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Ефремъ Поликарповъ Жоховъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 167).

1884 года Декабря 20 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то сего числа выслушалъ словесную жалобу здѣшняго мѣщанина Виссаріона Виталіевича Ипатова на то, что когда онъ въ 12 часовъ дня проходилъ по Александровской улицѣ, мимо дома дворянина Виктора Дмитріевича Арбузова, выбѣжавшая съ двора послѣдняго собака, примѣтами черная съ желтыми пятнами, бросилась съ лаемъ на него жалобщика и изорвавъ брюки, укусила его въ правую ногу выше голенищъ сапога,—въ чемъ и предъявилъ, какъ изорванное платье, такъ и рану на ногѣ, изъ которой вытекала кровь; а потому и просилъ подвергнуть законной отвѣтственности дворянина Арбузова за причиненный вредъ чрезъ содержаніе злой собаки безъ привязи; при чемъ прибавилъ, что свидѣтелями этому случаю были крестьяне здѣшней пригородной слободы Петръ Ивановъ Понкратовъ и Иванъ Петровъ Колистратовъ. Вызванные въ камеру Надзирателя означенные свидѣтели Понкратовъ и Колистратовъ подтвердили справедливость заявленной жалобы; почему, отправившись въ домъ Арбузова, Надзиратель лично удостовѣрился въ содержаніи имъ на свободѣ злой дворной собаки, которая по примѣтамъ вполнѣ подходитъ подъ описанную выше — имѣетъ въ длину 5 четвертей, въ вышину 4 четв. 2 вершка, и по характеру, засвидѣтельствованному близъ живущими сосѣдями, не можетъ не относиться къ числу злыхъ дворныхъ собакъ; а затѣмъ, предъявивъ о настоящемъ случаѣ владѣльцу собаки и имѣя въ виду съ одной стороны *неисполненіе Арбузовымъ обязательнаго для мѣстныхъ жителей постановленія* здѣшней Городской Думы, *которымъ воспрещается держать на свободѣ злыхъ собакъ*, а съ другой *нанесеніе вреда здоровью Ипатова*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 121 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. А между тѣмъ, на основаніи 245 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г. особою подпискою обязать Арбузова собаку держать на привязи и не выпускать на улицу безъ намордника.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: дворянинъ Викторъ Дмитріевичъ Арбузовъ.

Потерпѣвшій такой-то мѣщанинъ Виссаріонъ Виталіевичъ Ипатовъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ непринятія мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ (ст. 121 уст.) вполнѣ примѣняется 128 ст. уст., какъ скоро отъ такого несоблюденія произошелъ какой-либо вредъ для здоровья (1876 г. № 257).

ПРОТОКОЛЪ (№ 168).

1885 года Февраля 14 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-го уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ проживающаго въ деревнѣ Бирюковой такого-то мѣщанина Варѳоломея Павлова Студенева, что крестьянинъ той-же деревни Иванъ Карповъ Свиридовъ третьяго дня въ 9 часовъ утра, когда мимо его дома проходилъ 15-лѣтній сынъ Студенева Владиміръ, началъ травить его своею дворною собакою (примѣтами: большая, длинношерстная, бѣлая черными пятнами), которая бросилась на мальчика съ лаемъ, изорвала на немъ брюки и прогрызли голенищи сапогъ, укусила его лѣвую ногу, отчего онъ теперь остается въ постели и долженъ былъ прибѣгнуть къ медицинской помощи здѣшняго фельдшера Анисимова, а потому и просилъ не оставить этого случая безъ законнаго преслѣдованія, присовокупивъ, что въ травленіи собакою его сына онъ не имѣетъ причинъ заподозрѣвать со стороны Свиридова злой умыселъ, но предполагаетъ, что произошло это отъ нетрезваго его состоянія. Отправившись на мѣсто для дознанія, Приставъ удостовѣрился въ справедливости жалобы Студенева, какъ личнымъ осмотромъ раны его сына Владиміра, причиненной укушеніемъ собаки, такъ и свидѣтельскими показаніями: фельдшера Анисимова, пользующаго его отъ болѣзни и крестьянъ этой же деревни Трофима Ильина и Ивана Ѳедорова Бирюковыхъ, бывшихъ очевидцами тому, какъ Свиридовъ травилъ Владиміра Студенева собакою; при чемъ послѣдніе прибавили, что Свиридовъ въ то время былъ пьянъ,—въ чемъ сознался лично и самъ Свиридовъ, объяснивъ, что отъ опьяненія не помнитъ, какъ все это случилось. Предъявленная собака оказалась вполнѣ схожею по примѣтамъ съ описанною жалобщикомъ и имѣетъ въ длину аршинъ 2 вершка, а въ вышину 14 вершковъ; характеръ собаки, по свидѣтельству сосѣдей, не злой, но при травлѣ она можетъ бросаться на людей. А потому, въ виду *отсутствія злаго умысла со стороны Свиридова на совершеніе проступка, имѣвшаго* однако же *послѣдствіемъ вредъ для здоровья Владиміра Студенева*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 122 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Бирюковой Трофимъ Ильинъ и Иванъ Ѳедоровъ Бирюковы.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ той же деревни Иванъ Карповъ Свиридовъ и такой-то мѣщанинъ Варѳоломей Павловъ Студеневъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 169).

1885 года Февраля 23 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, проходя сего числа въ четыре часа дня по Пятницкой улицѣ, повстрѣчался съ ѣдущимъ непомѣрно скоро на рысакѣ въ бѣговыхъ санкахъ подпрапорщикомъ изъ дворянъ Валеріаномъ Николаевичемъ Похвисневымъ, котораго и останавливалъ знаками, чтобы пред-

упредить неблагопріятныя послѣдствія отъ такой ѣзды; но Похвисневъ, не обращая на это вниманія и не останавливаясь, продолжалъ ѣхать еще быстрѣе, не сдерживая лошади даже на поворотахъ, отчего при проѣздѣ съ Пятницкой на Московскую улицу наѣхалъ на проѣзжавшаго въ розвальняхъ крестьянина Ямской Слободы Ѳедора Николаева Карпова и опрокинулъ его съ санями, отчего Карповъ, при паденіи переломилъ себѣ правую руку и тотчасъ же былъ отправленъ въ больницу на излеченіе; свидѣтелями этого случая были проходившіе въ то время здѣшніе купецъ Никоноръ Ильичъ Роговъ и мѣщанинъ Василій Ивановичъ Лобазовъ. Принявшій Карпова на излеченіе врачъ Бергъ удостовѣряетъ, что переломъ руки потребуетъ если не ампутаціи, то продолжительнаго леченія съ гипсовой повязкой не менѣе шести недѣль; а потому Помощникъ Пристава, въ виду *неосторожной по городу ѣзды, послѣдствіемъ чего было нанесеніе вреда здоровью Карпова*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 123 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: изъ дворянъ подпрапорщикъ Валерьянъ Николаевъ Похвисневъ.

При составленіи протокола находился Земскій врачъ Бергъ.

Примѣчаніе. Виновные въ неосторожной или непомѣрно скорой ѣздѣ подвергаются взысканію по 128 ст. лишь въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ; поэтому наличность этого послѣдняго обстоятельства необходимо должна быть приведена (1871 г. № 1240).

ПРОТОКОЛЪ (№ 170).

1884 года Апрѣля 26 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, вслѣдствіе словеснаго порученія Пристава такого-то стана, отправлялся въ село Избищи, для дознанія по жалобѣ такого-то мѣщанина Семена Карлова Ладнова на причиненіе ему ушиба паденіемъ забора при усадьбѣ такого-то 2 гильдіи купца Феоктиста Назарова Умнова и по прибытіи на мѣсто дозналъ, что на усадьбѣ Умнова, проживающаго въ селѣ Избищахъ, имѣется складъ лѣсныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ дрова, переколотыя въ полѣнья, сложены къ самому забору; этотъ послѣдній построенъ изъ тонкихъ тесинъ, которыя отъ времени пришли уже въ ветхость и при напорѣ сложенныхъ дровъ не выдержали ихъ тяжести, разошлись и упали вмѣстѣ съ дровами на улицу, въ то самое время, когда проходилъ здѣсь мѣщанинъ Ладновъ, который, при внезапности паденія не успѣлъ уклониться и подвергся ушибу обѣихъ ногъ, такъ что въ настоящее время пользуется Земскимъ врачемъ г. Яковлевымъ. Спрошенный объ этомъ врачъ Яковлевъ удостовѣряетъ, что поврежденія на обѣихъ ногахъ Ладнова представляютъ два значительныхъ разрыва мягкихъ частей въ икрахъ, каждый длиною до вершка, а шириною и глубиною около дюйма, и потому ушибъ этотъ довольно серьезный и требующій продолжительнаго леченія. Приглашенные къ осмотру мѣстности нижеподписавшіеся свидѣтели отозвались, что ближайшею причиною ушиба Ладнова была непредусмотрительность владѣльца усадьбы купца Умнова, который, зная ветхость забора, не только не озаботился своевременною замѣною его новымъ, но наложивъ дрова внутри усадьбы, не поставилъ под-

поръ къ забору снаружи. А потому въ виду *непринятія мѣръ предосторожности со стороны Умнова, послѣдствіемъ чего было нанесеніе вреда здоровью Ладнова*, Полицейскій Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновнаго по 124 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Избищъ такіе то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Өеоктистъ Назаровъ Умновъ, потерпѣвшій такой-то мѣщанинъ Семенъ Карповъ Ладновъ.

При составленіи сего протокола находился Земскій врачъ Яковлевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 171).

1884 года Мая 15 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то такой-то получилъ сего числа изъ Полицейскаго Управленія жалобу коллежскаго регистратора Владиміра Ильича Панова, въ которой онъ изложилъ, что вчерашняго числа онъ проходилъ мимо дома здѣшняго 2 гильдіи купца Өедора Өедоровича Пономарева, что на Большой Мѣщанской улицѣ и неожиданно получилъ такой сильный ударъ въ голову и плечо отъ свалившагося съ балкона горшка съ цвѣтами, что упалъ на землю и около получасу не могъ придти въ себя, пока наконецъ съ помощію знакомыхъ его, подошедшихъ на эту сцену, а именно: чиновниковъ Дворянской Опеки Никифора Павловича Зайцева и Павла Александровича Баженова, былъ посаженъ на извощичью пролетку и довезенъ на квартиру; при чемъ Пановъ жалобу свою заканчиваетъ просьбою не оставить этого обстоятельства безъ законнаго преслѣдованія виновныхъ. Спрошенные объ этомъ обстоятельствѣ гг. Зайцевъ и Баженовъ подтвердили жалобу Панова въ отношеніи того безсознательнаго состоянія, въ которомъ нашли Панова, но причины паденія горшка съ цвѣтами не объяснили, такъ какъ подошли послѣ паденія, когда горшокъ уже былъ прибранъ; между тѣмъ самъ домовладѣлецъ Пономаревъ, не отрицая описаннаго факта, на разспросы показалъ, что горшокъ съ цвѣтами былъ выставленъ на балконъ на время, когда шелъ дождь, для освѣженія; дѣти же, играя на балконѣ, нечаянно толкнули горшокъ, который и упалъ на мостовую. Приглашенный къ освидѣтельствованію состоянія здоровья Панова врачъ Шатиловъ удостовѣряетъ, что паденіе горшка съ цвѣтами на г. Панова послѣдовало по счастливой случайности такъ, что по головѣ горшокъ только скользнулъ и слегка содралъ верхніе покровы въ размѣрѣ квадратнаго вершка, а за тѣмъ и ударъ въ плечо нѣсколько ослабился и не сдѣлавъ перелома плечевой кости, оставилъ лишь синебагровый знакъ отъ подтека крови; получасовое же состояніе безъ чувствъ было слѣдствіемъ испуга и нервнаго потрясенія организма, которое нынѣ врачебнымъ пособіемъ устранено и вообще состояніе больнаго даетъ надежду на скорое и совершенное выздоровленіе; а потому Полицейскій Надзиратель, въ виду *непринятой со стороны Пономарева осторожности къ огражденію личной безопасности, послѣдствіемъ чего и было нанесеніе вреда здоровью г. Панова*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 125 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Θедоръ Θедоровичъ Пономаревъ, потерпѣвшій коллежскій регистраторъ Владиміръ Ильинъ Пановъ.

При составленіи сего протокола находился и справедливость изложенныхъ въ немъ фактовъ удостовѣряю, такой-то Уѣздный врачъ Шатиловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 172).

1884 года Апрѣля 5 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ отъ Урядника такого-то участка, такого-то, свѣдѣніе о катастрофѣ, случившейся на устроенномъ самовольно чрезъ рѣку Вязьму въ селѣ Плоскомъ паромѣ, отправился въ упомянутое село и дознаяъ, что въ селѣ этомъ чрезъ рѣку Вязьму неподалеку отъ парома, содержимаго на счетъ Земства, устроенъ безъ разрѣшенія начальства другой паромъ крестьяниномъ Николаемъ Θоминымъ Алексѣевымъ, который за удешевленную плату перевозитъ желающихъ съ одного берега рѣки на другой. 30 прошлаго Марта была здѣсь ненастная погода, шелъ дождь, дулъ сильный порывистый вѣтеръ такъ, что на рѣкѣ Вязьмѣ появились большія волны; въ это-то время подъѣхало съ базара изъ города много народа, спѣшившаго переправиться домой въ село Плоское и другія селенія, лежащія по сію сторону рѣки. Алексѣевъ вмѣсто того, чтобы совсѣмъ воздержаться отъ перевозки людей въ такую непогоду или, покрайней мѣрѣ, ограничиться пріемомъ на паромъ людей и телѣгъ въ небольшомъ числѣ, принялъ на него пассажировъ въ большемъ числѣ противъ обыкновеннаго, отчего паромъ, отошедши нѣсколько болѣе половины рѣки, началъ погружаться въ воду сначала одной стороной, на которой стояли телѣги, а потомъ и другой; слѣдствіемъ чего было то, что всѣ бывшіе на поромѣ крайне перепугались и до восьми человѣкъ попадали въ воду съ крикомъ о помощи, которая и была имъ подана, такъ какъ паденіе ихъ въ воду было уже въ то время, когда паромъ приближался къ другому берегу и находился отъ него въ разстояніи не болѣе двухъ или трехъ саженъ. Особенно потерпѣвшими въ этомъ случаѣ были женщины, а именно: двѣ здѣшнія мѣщанки Марья и Анна Болдаревы, крестьянки Наталья и Лукерья Плосковы, Аграфена Алексѣева Строева, а за тѣмъ и крестьяне деревни Неплоской Иванъ Никифоровъ Зайцевъ, Θедоръ Ивановъ Лисицынъ и Карпъ Сидоровъ Ульяновъ, которымъ была подана помощь на рыбачьихъ лодкахъ крестьянами села Плоскаго Иваномъ Арефьевымъ Набережневымъ, Арсеніемъ Ильинымъ Хобаровымъ и Климентомъ Аθонасьевымъ Чуркинымъ, вполнѣ оказавшими человѣколюбивый подвигъ въ этомъ несчастномъ случаѣ, такъ какъ они нетолько рѣшились въ бурную погоду съ опасностію для собственной жизни на спасеніе погибавшихъ, но и по вынутіи ихъ изъ воды, не оставили безъ помощи, а тотчасъ же отправили ихъ въ здѣшнюю Земскую больницу, гдѣ имъ и было оказано необходимое пособіе. Въ настоящее время, какъ увѣдомляетъ Земская больница, всѣ пострадавшіе выздоровѣли, проживаютъ въ своихъ домахъ и, какъ по личному опросу ихъ оказывается, претензій къ Алексѣеву не заявляютъ. Между тѣмъ, по освидѣтельствованіи съ нижеподписавшимися сторонними людьми самого парома Алексѣева оказалось, что паромъ этотъ небольшой, занимающій площадь въ девять квадратныхъ саженей, устроенъ со вскрытія полой воды этого года на двухъ небольшихъ и весьма непроч-

ныхъ лодкахъ, которыя имѣютъ пробоины, пропускающія воду; канатъ, по которому ходитъ паромъ этотъ, также неновый, связанный въ нѣсколькихъ мѣстахъ узлами, и потому не надежный; причалы же къ берегамъ устроены изъ тонкихъ тесинъ такъ дурно, что при съѣздѣ и въѣздѣ по нимъ угрожаютъ паденіемъ въ воду. Перевозка на этомъ паромѣ со времени катастрофы прекращена по распоряженію мѣстнаго Урядника вообще съ волостнымъ начальствомъ; а потому, въ виду *нарушенія со стороны Алексѣева правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, послѣдствіемъ чего былъ нанесенный вредъ для здоровья нѣсколькихъ человѣкъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 126 и 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Плоскаго такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ того-жъ села Николай Ѳоминъ Алексѣевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 173).

1885 года Февраля 28 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа отношеніе здѣшней Городской больницы отъ 27 сего Февраля за № 18, которымъ извѣщаетъ, что того-жъ числа утромъ доставленъ въ оную крестьянинъ деревни Абашевой Сулейманъ Невметуллинъ Оглы, найденный на дорогѣ Татарской улицы, близъ питейнаго заведенія мѣщанина Назарова, въ безсознательномъ состояніи и съ раздробленною ногою въ ступнѣ; по приведеніи его въ сознаніе и по разспросамъ выяснено, что онъ Оглы вечеромъ 26 Февраля былъ въ означенномъ питейномъ заведеніи, гдѣ и захмѣлѣлъ отъ водки, которой выпилъ стакана четыре; послѣ чего уже не помнитъ, что было далѣе, исключая того, что ночью, когда онъ лежалъ на улицѣ, кто-то переѣхалъ чрезъ его ногу колесомъ отъ какого-то экипажа; тогда онъ отъ боли вскрикнулъ, пришелъ было въ себя; но вскорѣ опять впалъ въ обморокъ; о чемъ контора больницы и считаетъ нужнымъ извѣстить на предметъ принятія соотвѣтствующихъ полицейскихъ мѣръ, согласно заявленному о семъ желанію потерпѣвшаго Оглы. Отправившись немедленно въ питейное заведеніе, содержимое здѣшнимъ мѣщаниномъ Петромъ Ѳедоровымъ Назаровымъ, Приставъ дозналъ, что вечеромъ 26 Февраля были въ числѣ посѣтителей здѣшніе мѣщане Михаилъ Семеновъ Веревкинъ и Назаръ Николаевъ Веретеновъ, которые, по вызовѣ ихъ на разспросы объяснили, что поднадзорнаго горца Оглы знаютъ и видѣли его въ 6 часовъ вечера 26 Февраля въ питейномъ заведеніи Назарова, гдѣ Оглы пилъ водку и очень захмѣлѣлъ, такъ что самъ уже выйти не могъ; почему содержатель заведенія Назаровъ выпроводилъ его за дверь на улицу; но дальнѣйшихъ послѣдствій не знаютъ. Послѣ чего предъявивъ все изложенное потерпѣвшему и относя этотъ случай къ *неохраненію пьянаго въ такой степени, въ какой онъ не могъ быть предоставленъ самому себѣ, послѣдствіемъ чего и было раздробленіе ноги переѣздомъ чрезъ нее экипажа*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго взысканія по 128 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: содержатель питейнаго заведенія такой-то мѣщанинъ Петръ Ѳедоровичъ Назаровъ, потерпѣвшій сосланный подъ надзоръ полиціи Сулейманъ Невметуллинъ Оглы, а вмѣсто его неграмотнаго росписался такой-то.

При составленіи сего протокола находился врачъ Земской больницы Филатовъ.

Примѣчаніе 1-е. По 128 статьѣ устава ограничиваемся приведеніемъ четырнадцати протоколовъ, т. е. по одному примѣру на каждый изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 66, 72, 106, 111, 117—119 и 121—127 въ томъ соображеніи, что по этимъ статьямъ въ своемъ мѣстѣ уже приведены на каждую по два примѣра, изъ которыхъ безъ затрудненія можно сдѣлать примѣненіе и къ 128 ст. устава.

Примѣчаніе 2-е. Нанесеніе ранъ наказывается по уставу только въ томъ случаѣ, когда оно было послѣдствіемъ проступковъ въ ст. 128 перечисленныхъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣяніе это наказывается по уложенію (1870 г. № 1522, 1882 г. № 36). Статья 128, какъ и ст. 129 имѣютъ въ виду и причиненіе по неосторожности увѣчья (1882 г. № 36).

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Подъ дѣйствіе сей (129) ст. Уст. могутъ быть подводимы нѣкоторые изъ проступковъ, означенныхъ въ прилож. къ примѣч. 245 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.), какъ то: оставленіе безъ присмотра на улицахъ маленькихъ дѣтей, игра въ бабки на улицахъ, пусканіе бумажнаго змѣя и т. п. явно неосторожные случаи, если таковые имѣли послѣдствіемъ причиненіе кому либо ранъ или вообще поврежденіе здоровья. При этомъ согласно разъясненію угол. кас. деп. 1870 г. № 1116, для примѣненія этой статьи недостаточно признать возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы они дѣйствительно послѣдовали, и при томъ отъ явной неосторожности дѣянія. Къ этому разряду не можетъ быть отнесено, напр., оставленіе кормилицею мѣста, хотя бы безъ предупрежденія хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода (1870 г. № 1116). См. также 6-е разъясненіе къ 1 ст. сего Устава.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіяхъ чести.

130. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Подъ оскорбленіемъ на словахъ слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные

для чести и сказанные съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились (1870 г. № 410, 1871 г. № 177).

Примѣчаніе. Другіе виды оскорбленій приведены въ примѣрахъ и разъясненіяхъ къ ст. 138 сего устава. См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего же устава.

131. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Для примѣненія статьи 131 уст. о нак. достаточно признанія судомъ наличности одного изъ обстоятельствъ, въ ней указанныхъ (на пр., что *обида нанесена лицу женскаго пола*, или *въ публичномъ мѣстѣ*, или *съ обдуманнымъ намѣреніемъ*), а вовсе не ихъ совокупность (1867 г. №№ 238 и 586, 1868 г. №№ 148 и 208, 1869 г. №№ 130 и 696, 1870 г. № 68, 1872 г. №№ 205 и 216). Признаніе того или другаго мѣста публичнымъ не зависитъ отъ того, находилась ли въономъ въ данное время публика, а отъ того, доступно ли то мѣсто, въ которомъ учинено нарушеніе общественной тишины и спокойствія, публикѣ или нѣтъ (1877 г. № 58). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

Примѣчаніе. Мѣста, признаваемыя публичными, приведены въ разъясненіи къ 38 ст. сего устава.

132. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Статья 132 имѣетъ въ виду прямыхъ, восходящихъ родственниковъ, а потому не можетъ быть распространяема на обиду родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ (1874 г. № 674). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

133. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца.

См. разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1. Насильственное дѣйствіе, совершенное съ намѣреніемъ оскорбить и нарушившее тѣлесную неприкосновенность лица, заключаетъ обиду дѣйствіемъ, хотя бы въ немъ не заключалось ни побоевъ, ни тѣлесныхъ поврежденій, каковъ на пр., поступокъ лица, ухватившаго другаго за бортъ сюртука (1874 г. № 24, 1875 г. № 308).

2. Существенное различіе ст. 134 и 133 состоитъ въ томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ или нѣтъ; вопросъ же о наличности повода рѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу (1869 г. № 130).

3. На опредѣленіе отвѣтственности за обиду, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 135, поводъ не имѣетъ никакого вліянія (1867 г. № 179). Нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ засѣданіи третейскаго суда, наказывается по ст. 135, а не подходитъ подъ ст. 287 улож. (1877 г. № 5 общ. собр.).

4. Къ числу публичныхъ мѣстъ и многолюдныхъ собраній относятся также мѣста представленій, упоминаемыя въ 153 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г., а равно и во ста саж. отъ зрителей.

5. См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

136. За клевету, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

арестуне свыше двухъ мѣсяцевъ.

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1. Существенными условіями клеветы являются: во 1-хъ, обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и во 2-хъ, ложность этого обвиненія (1869 г. № 582). Для признанія какого либо дѣянія клеветою, безусловно необходимо, чтобы существовало указаніе на какое либо опредѣленное безчестное или противозаконное дѣяніе, и чтобы это обвиненіе было ложно или несправедливо (1874 г. № 362, 1878 г. № 69). Разглашеніе свѣдѣній о лицѣ, что оно дискредитовано въ Министерствѣ и состоитъ подъ надзоромъ полиціи, не заключаетъ указанія на какое либо противозаконное или позорное дѣяніе и не можетъ считаться клеветою (1878 г. № 69).

2. Въ отношеніи клеветы законъ не дѣлаетъ различія между должностными и частными лицами, и потому къ оклеветанію должностныхъ лицъ примѣняется статья 136 устава (1878 г. № 4). Законъ наказываетъ за оклеветаніе должностныхъ лицъ только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый не докажетъ справедливости распространенныхъ имъ фактовъ (1878 г. № 4). Дѣла объ оклеветаніи должностныхъ лицъ начинаются въ частномъ порядкѣ и оканчиваются примиреніемъ (тоже).

3. См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

137. За разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ въ тайнѣ, или же узнанныхъ вскрытіемъ чужаго письма, или другимъ противозаконнымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Статья 137 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и оскорбительныхъ, но не ложныхъ (1871 г. № 621).

138. Означеннымъ въ статьяхъ 130—137-й наказаніямъ виновные не подвергаются: 1) когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и 2) если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія.

Такъ какъ по точному смыслу ст. 138 примѣненіе этого правила допускается, какъ при обидѣ словомъ, такъ и при клеветѣ, то судъ можетъ признать взаимность и въ томъ случаѣ, когда одной стороной была нанесена обида, а другой распространена клевета (1871 г. № 1608, 1872 г. № 208), если однако-же клевета эта не предусмотрѣна въ ст. 1535 уложенія (1870 г. № 137). Освобожденіе отъ отвѣтственности по ст. 138 лежитъ на обязанности самаго суда, независимо отъ воли и заявленій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1879 г. № 11). Оскорбленіе словомъ несомнѣнно можетъ иногда быть гораздо сильнѣе оскорбленія дѣйствіемъ и безошибочное рѣшеніе о сравнительной важности обидъ можетъ быть выводимо только изъ обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла (1878 г. № 6).

Въ 48 статьѣ Уст. угол. судопр. изложено: «лица, потерпѣвшія отъ преступнаго дѣйствія вредъ или убытки, могутъ обращаться и прямо въ мѣстную полицію, которая обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить Мировому Судьѣ». Что же касается до порядка вчинанія дѣлъ собственно объ оскорбленіяхъ чести, то объ этомъ въ Уставѣ ни гдѣ прямо не выражено и только изъ приравненія обиды вреду и убытку (18 ст. Уст. о нак.), рѣшеніемъ угол. кас. деп. 1872 г. № 174 разъяснено, что дѣйствіе 48 ст. Уст. угол. судопр. равно распространяется на лицъ, какъ потерпѣвшихъ отъ преступнаго дѣйствія въ матеріальномъ отношеніи, такъ и получившихъ обиду или оскорбленіе, т. е. потерпѣвшихъ въ нравственномъ отношеніи. А между тѣмъ множествомъ рѣшеній угол. кас. деп., послѣдовавшихъ въ разное время уголовной практики со введенія мир. суд. учрежденій, разъясняются мотивы разнаго рода оскорбленій, ругательствъ, обидъ, клеветы и тому под. въ смыслѣ принятія ихъ въ соображеніе при постановленіи рѣшеній судомъ, а на полицію и закономъ (ст. 50 и 1214—1222 Уст. угол. судопр.) не возлагается обязанности опредѣлять свойство самаго дѣянія; вслѣдствіе чего передача на разсмотрѣніе Мироваго Судьи событія, хотя бы даже и съ невѣрнымъ опредѣленіемъ свойства самаго дѣянія, служитъ правильнымъ основаніемъ къ судебному разсмотрѣнію дѣла (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 582). Изъ всего этого нельзя не заключить, что заявленія полиціи о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ бываютъ въ рѣдкихъ случаяхъ и вызываются на практикѣ какими либо исключительными обстоятельствами, а потому не настоитъ надобности приводить здѣсь образцы протоколовъ на каждую изъ изложенныхъ статей (130—138) Уст. о нак. Во всякомъ же случаѣ считаемъ небезполезнымъ привести здѣсь тезисы изъ слѣдующихъ рѣшеній Сената, относящихся непосредственно къ возбужденію дѣлъ этого рода съ поясненіемъ различія оскорбленій: заочно, словами, на письмѣ, дѣйствіемъ и проч., а именно:

1. Дѣло объ обидѣ можетъ быть начато, не иначе какъ самимъ потерпѣвшимъ лицомъ или его повѣреннымъ, уполномоченнымъ специальною довѣренностью съ точнымъ указаніемъ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ потерпѣвшій желаетъ возбудить преслѣдованіе (1869 года № 39). Незаконность рожденія несовершеннолѣтняго, подвергшагося оскорбленію, не лишаетъ мать его права на возбужденіе за него преслѣдованія противъ оскорбителя (1870 г. № 1615). Уголовное преслѣдованіе за оскорбленіе женщины можетъ быть возбуждено непосредственно ея мужемъ, безъ довѣренности (1871 г. № 372).

2. Гражданскій искъ за обиду допускается только по дѣламъ объ оскорбленіи частныхъ лицъ, объ оскорбленіи же должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и исчисленныхъ въ 31 ст. уст. о нак., можетъ быть предъявленъ только уголовный искъ (1872 г. № 1125), равнымъ образомъ не можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ къ священно-церковно-служителю за оскорбленіе частнаго лица (1867 г. № 526). Лицо, заявившее гражданскій искъ за обиду, не вправѣ за тѣмъ требовать прекращенія его и возбужденія за туже обиду уголовнаго дѣла (1869 г. № 630).

3. Оскорбленіе частнаго лица въ камерѣ административнаго чиновника во время отправленія имъ обязанностей службы не составляетъ преступленія противъ порядка

управленія и подсудно мировымъ установленіямъ (1867 г. № 80). На этомъ же основаніи не могутъ быть подводимы подъ 287 ст. улож. оскорбленія: а) въ помѣщеніи, въ которомъ происходятъ дворянскіе выборы (1868 г. № 269) и б) во время публичной продажи Судебнымъ Приставомъ имущества (1872 г. № 780). Дѣла объ оскорбленіяхъ ремесленниками ихъ учениковъ подсудны мировымъ установленіямъ (1875 г. № 651). Понятіе объ обидахъ между супругами несовмѣстно съ тѣми взаимными ихъ отношеніями, которыя установлены закономъ, если съ обидою не соединено другое какое либо нарушеніе закона. По этому судъ не вправѣ принимать жалобы на обиды между супругами (1869 г. № 1002).

4. Оскорбленіе словами, нанесенное родителямъ въ присутствіи дѣтей, служитъ для послѣднихъ законнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла; если же дѣти малолѣтніе, то дѣло можетъ быть возбуждено ихъ родителями (1869 г. № 490). Произнесеніе оскорбительныхъ выраженій противъ отсутствующаго лица въ присутствіи его жены есть оскорбленіе для послѣдней, подлежащее по ея жалобѣ наказанію (1870 г. № 46). Произнесеніе о комъ либо заочно ругательныхъ выраженій, какъ заочная обида, ненаказуемо; но если эти выраженія высказаны при третьемъ лицѣ, съ порученіемъ передать ихъ обиженному, то къ уголовной отвѣтственности можетъ быть привлеченъ какъ принявшій на себя порученіе, такъ и произнесшій ругательныя выраженія, если онъ позволилъ себѣ дѣйствія, признаваемыя по закону подстрекательствомъ или подговоромъ (1872 г. № 1170).

5. Всякое бранное слово, соотвѣтствующее вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано клеветою или обидою, смотря потому съ какимъ намѣреніемъ произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось и разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, произнесено ли подобное слово съ намѣреніемъ унизить или оскорбить честь или выразить обвиненіе въ противномъ правиламъ чести дѣяніи зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (1872 г. № 216). Предложеніе, сдѣланное мужчиной женщинѣ вступить съ нимъ въ любовную связь и переданное чрезъ посредство третьяго лица, должно быть признаваемо непосредственною личною обидою; при чемъ участіе въ этомъ перваго вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о подстрекательствѣ (1871 г. № 90). Въ приговорѣ, коимъ подсудимый обвиненъ въ оскорбленіи на словахъ, должно быть положительно указано, въ какихъ именно выраженіяхъ состояло оскорбленіе. Безъ указанія этихъ выраженій приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по 130 и 170 ст. уст. угол. судопр. (1874 г. № 134).

6. Примѣрами *клеветы на словахъ* могутъ быть:

а) распространеніе о должностномъ лицѣ, безразлично состоящемъ на коронной или другой какой либо службѣ, ложнаго слуха, что онъ взялъ съ кого либо взятку (1869 г. № 337, 1870 г. № 830), тоже, что ходатай по дѣламъ взялъ взятку для передачи должностному лицу (1874 г. № 661);

б) неправильное обвиненіе кого либо въ лжесвидѣтельствѣ (1871 г. № 842), бездоказательный и публичный укоръ кого либо въ дачѣ ложной присяги по опредѣленному дѣлу (1872 г. № 583);

в) крикъ выбѣжавшаго изъ дома безъ пальто и шапки съ ложнымъ заявленіемъ, что его ограбили (1875 г. № 241);

г) названіе чьего либо постоялаго двора словомъ «Кавказъ», когда по мѣстному обычаю это равносильно было бы названію домомъ терпимости (1873 г. № 824);

д) распространеніе ложнаго слуха о томъ, что такому-то былъ нанесенъ ударъ по щекѣ (1873 г. № 553);

е) ложное и умышленное обвиненіе въ поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ денегъ (1867 г. № 408);

ж) такое же обвиненіе священника въ прелюбодѣяніи (1867 г. № 431);

з) тоже обвиненіе кого либо въ лихоимствѣ (1868 г. № 337);

и) распространеніе о комъ либо ложнаго слуха, будто онъ предается пьянству (1868 г. № 488);

і) тоже о несостоятельности кого либо (1870 г. № 822);

к) названіе женщины непотребною съ указаніемъ на вымышленные факты (1871 г. № 1288);

л) ложное и умышленное распространеніе слуха о женатомъ человѣкѣ, что онъ посѣщаетъ домъ терпимости (1872 г. № 58), тоже о семейномъ человѣкѣ, что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами (1873 г. № 152);

м) названіе кого либо воромъ и грабителемъ съ указаніемъ на вымышленные факты (1872 г. № 18);

н) ложное увѣреніе, что содержатель трактира допускаетъ въ немъ непотребство (1873 г. № 824);

о) несправедливое обвиненіе въ любовной связи (1872 г. № 9), а также ложное обвиненіе кого либо вообще въ прелюбодѣяніи (1868 г. № 474);

п) распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она находится въ преступной связи (1873 г. № 15), или, что она проститутка и нечестно ведетъ себя въ супружеской жизни (1871 г. № 1854), или, что она взята изъ публичнаго дома (1871 г. № 432), или, что родила незаконнаго ребенка (1869 г. № 582, 1871 г. № 292);

р) распространеніе ложныхъ слуховъ о дѣвицѣ, что одинъ солдатъ обнялъ ее, а другой таскалъ за волосы (1871 г. № 168), или, что она родила ребенка (1872 г. № 221), или, что подсудимый лечилъ оклеветанную отъ венерической болѣзни (1870 г. № 1658).

7. Къ *оскорбленіямъ на письмѣ* между прочимъ относятся: написаніе хозяиномъ на паспортѣ прислуги удостовѣренія о такомъ ея качествѣ, приписываніе котораго считается оскорбленіемъ и преслѣдуется по уставу о нак. (1870 г. № 85), изъявленіе на письмѣ сомнѣнія въ возможности существованія между извѣстными лицами брачнаго союза и названіе ихъ состоящими въ гражданскомъ бракѣ (1870 г. № 473).

8. Всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе въ томъ числѣ и *символическіе знаки*, которыми одно лицо выражаетъ презрѣніе къ другому, составляетъ обиду дѣйствіемъ. На этомъ основаніи показываніе задней части тѣла съ цѣлью оскорбить должно быть признано оскорбленіемъ (1873 г. № 969) или, вымазаніе дегтемъ воротъ дома, признающееся по обычаямъ нѣкоторыхъ мѣстностей обвиненіемъ живущей въ ней женщины въ непотребствѣ, можетъ быть признано обидой по 131 ст. уст. о нак. (1871 г. № 1142), а также показаніе языка, кукиша, гримасы какого либо обиднаго изображенія приравнивается къ обидѣ словомъ или на письмѣ (1877 г. № 67).

9. Къ *обидѣ дѣйствіемъ* должны быть причисляемы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, на примѣръ: хватаніе за лицо руками (1871 г. № 223), а въ отношеніи женскаго пола—и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности; по этому поднятіе предъ лицомъ женщины рубашки составляетъ обиду дѣйствіемъ (1870 г. № 213), открытіе мужчиной передъ женщиной дѣтороднаго члена есть оскорбленіе дѣйствіемъ (1871 г. № 729), открытіе хотя бы и передъ мужчиной дѣтороднаго члена съ цѣлью оскорбленія есть оскорбленіе дѣйствіемъ (1873 г. № 1023), угроза пальцемъ съ умысломъ нанесть этимъ оскорбленіе, есть проступокъ, предусмотрѣнный 133 ст. уст. о нак. (1870 г. № 1625), показаніе другому лицу въ публичномъ мѣстѣ фиги есть также проступокъ, предусмотрѣнный 135 ст. уст. о нак. (1870 г. № 1614), всякое дѣйствіе, какъ на примѣръ, взятіе кого либо за рукавъ сюртука, можетъ быть признано за оскорбленіе дѣйствіемъ, если судъ, рѣшающій дѣло по существу, признаетъ въ немъ умыселъ причинить обиду (1871 г. № 1787).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ угрозахъ и насиліи.

139. За угрозу причинить кому либо насильственныя дѣйствія, виновные, не имѣвшіе при томъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Законъ признаетъ лишь одинъ видъ угрозы, а именно: угрозу причинить того или другаго рода насильственныя дѣйствія и дѣлитъ ихъ на двѣ категоріи: одну, къ которой относятся угрозы съ корыстною и вообще преступною цѣлью, и другую, къ которой относятся угрозы безъ корыстной или преступной цѣли. Первыя подсудны общимъ, а послѣднія мировымъ установленіямъ (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 91). Угроза наказуема лишь тогда, когда въ ней положительно выражено обѣщаніе произвесть насильственныя дѣйствія въ отношеніи угрожаемаго, или поджогъ (1871 г. № 1368). Для наличности угрозы причинить какимъ либо орудіемъ насильственныя дѣйствія, предусмотрѣнной 139 ст. уст. о нак., нѣтъ надобности въ томъ, чтобы у угрожающаго находилось въ рукахъ то орудіе, которымъ онъ угрожаетъ (1871 г.

№ 254). Угроза причинить насильственное дѣйствіе одному изъ тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя исчислены въ 31 ст. уст. о нак., подвергаетъ отвѣтственности по 139 ст. уст. (1871 г. № 992). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 174).

1885 года Марта 24 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ здѣшняго мѣщанина Ѳедора Петровича Огнева о томъ, что сосѣдъ его отставной коллежскій регистраторъ Осипъ Ивановъ Никитинъ, питая на него неудовольствіе за отобраніе по суду 2 аршинъ усадебной земли, захваченной у него въ прошломъ году при постройкѣ имъ новаго дома, *угрожаетъ нанести ему побои*, при первой встрѣчѣ, похваляясь, что Огневъ долго не забудетъ сосѣдской дружбы, что и могутъ подтвердить слышавшіе эту угрозу здѣшніе мѣщане Карпъ Игнатьевъ Шевыревъ и Сидоръ Ильинъ Савинъ; почему Огневъ и просилъ въ огражденіе его отъ угрожаемаго оскорбленія произвести дознаніе, которое и направить къ законному преслѣдованію виновнаго. Вызванные въ камеру Пристава упомянутые свидѣтели Шевыревъ и Савинъ подтвердили заявленіе жалобщика, прибавивъ, что означенная *угроза была произнесена* Никитинымъ вчера вечеромъ въ трактирномъ заведеніи Ильина съ просьбою, обращенною къ одному изъ нихъ, *передать Огневу, чтобы не встрѣчался съ нимъ на единѣ*. А потому и при *неимѣніи въ виду корыстной или другой преступной цѣли* со стороны Никитина, Приставъ, относя настоящій случай къ одному изъ *проступковъ, предусмотрѣнныхъ Уст. о нак., нал. мир. суд.*, на основаніи примѣч. къ 1379 и 1453 ст. II т. Учр. уѣздн. и город. полиціи и 48 ст. Уст. угол. суд., ПОСТАНОВИЛЪ: *объ угрозѣ Никитина причинить насильственныя дѣйствія Огневу* составить протоколъ, который и передать Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 139 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Ѳедоръ Огневъ.

Примѣчаніе. Произнесеніе словъ, имѣющихъ угрожающій характеръ: «я припомню тебѣ это», но безъ всякаго опредѣленнаго содержанія, не наказуемо (1871 г. № 1368). Напротивъ того выраженіе: «я тебѣ рожу побью», какъ заключающее положительное обѣщаніе произвести насильственныя дѣйствія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе угрозы (1875 г. № 256). Угроза посадить въ острогъ заключаетъ въ себѣ понятіе о насиліи, которое составляетъ существенный признакъ проступка, предусмотрѣннаго 139 ст. уст. (1869 г. № 334).

140. За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, виновные, не имѣвшіе при томъ корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

См. разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 175).

1885 года Апрѣля 28 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, узнавъ по частнымъ слухамъ, что крестьянинъ села

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1878 г. № 70.

Шовскаго Емельянъ Архиповъ Соколовъ угрожаетъ мѣстному Сельскому Старостѣ Өомѣ Никитину Сквозневу поджогомъ, отправлялся въ село Шовское и дознадъ, что Соколовъ, оставаясь недоволенъ не выдачею ему отъ Старосты свидѣтельства на отлучку по паспорту, дѣйствительно при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ *угрожалъ пустить Старостѣ краснаго пѣтуха, что на мѣстномъ нарѣчіи означаетъ сдѣлать поджогъ;* при чемъ свидѣтели объяснили, что угрозу эту Соколовъ произнесъ три дня тому назадъ въ питейномъ заведеніи Кузмина и былъ въ то время не вполнѣ въ трезвомъ состояніи, но что во всякомъ случаѣ такая угроза въ виду бѣдствія для всего села не должна оставаться безнаказанною. Спрошенный объ этомъ Староста Сквозневъ подтвердилъ, что Соколову не было дано свидѣтельства на выдачу паспорта для отлучки на заработки потому, что онъ, по безпечности и нерадѣнію къ хозяйству накопилъ значительную недоимку въ податяхъ, впредь до уплаты которой по закону не имѣетъ права на отлучку. А потому и *при отсутствіи корыстной или другой преступной цѣли* со стороны Соколова, Приставъ, относя этотъ случай *къ одному изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ Уставѣ о нак., нал. мир. суд.*, ПОСТАНОВИЛЪ: на основаніи 49 ст. Уст. угол. судопр. составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 140 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Шовскаго такіе-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: Сельскій Староста Өома Никитинъ Сквозневъ.

Примѣчаніе. Угроза на словахъ, о которой говорятъ статьи 139 и 140 можетъ быть выполнена или непосредственно лично, или при посредствѣ третьихъ лицъ, какъ на это прямо указывали ст. 2113—2115 т. XV изд. 1857 г. (1878 г. № 70). Но угроза на словахъ заочная, которую обвиняемый не поручалъ кому либо передать угрожаемому, по нашему закону не наказуема (тоже).

141. За означенную въ статьѣ 140 угрозу, когда она сдѣлана на письмѣ, виновные, не имѣвшіе при этомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Угроза произвести поджогъ преслѣдуется по 141 ст. уст. только въ такомъ случаѣ, когда она не имѣла корыстной или иной преступной цѣли; въ случаѣ же угрозы съ особенною преступною цѣлью виновные подлежатъ наказанію по уложенію (1867 г. № 391). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 176).

1884 года Декабря 22 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа предъявленную Старшимъ унтеръ-офицеромъ здѣшней полицейской команды Апполономъ Николаевымъ Саблинымъ записку, написанную на четвертушкѣ простой писчей бумаги слѣдующаго содержанія: «Третьяго дня я по твоему грозному распоряженію былъ взятъ съ площади въ кутузку за ссору съ какимъ-то благородіемъ, которое называется регистраторомъ. Считая это для себя тяж-

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1871 года №№ 992 и 1368.

кимъ оскорбленіемъ, *предупреждаю, что кавказская шашка моя снесетъ тебѣ голову въ самомъ скоромъ времени.* «Абдулъ Махомедъ Сейфулинъ». По прочтеніи этой записки, Надзиратель припомнилъ происшедшій 19 сего Декабря случай на Пятницкой базарной площади, гдѣ коллежскій регистраторъ Никоноръ Дмитріевъ Бѣловъ, будучи въ нетрезвомъ состояніи, произвелъ ссору съ состоящимъ подъ надзоромъ полиціи Сейфулинымъ показаніемъ ему свинаго уха изъ свернутой полы своего пальто; вслѣдствіе чего Сейфулинъ такъ разгорячился, что бросился на Бѣлова съ намѣреніемъ нанести побои, но бывшій здѣсь Старшій унтеръ-офицеръ команды Саблинъ успѣлъ предупредить безпорядокъ и чрезъ городоваго препроводилъ Сейфулина въ Полицейское Управленіе, а Бѣлова уговорилъ отправиться домой для вытрезвленія, на что онъ и согласился; Сейфулинъ же, по внушеніи ему, чтобы не дозволялъ себѣ самоуправства, также отпущенъ домой. Вызванный нынѣ для разъясненія выраженной въ запискѣ угрозы Сейфулинъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ показалъ, что записка дѣйствительно написана хотя не имъ, но отъ него и онъ *не отказывается убить того, кто оскорбилъ его*, указывая на Саблина. А потому, *признавая настоящій проступокъ Сейфулина за угрозу лишить Саблина жизни, сдѣланную на письмѣ, а потомъ подтвержденную на словахъ и не имѣя въ виду корыстной или иной преступной цѣли* со стороны Сейфулина, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 141 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приложивъ при томъ и подлинную записку Сейфулина.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: Кавказскій горецъ аула такого-то, Абдулъ Махомедъ Сейфулинъ, а вмѣсто его неумѣющаго писать по-русски, росписался такой-то. Старшій унтеръ-офицеръ полицейской команды Аполонъ Николаевъ Саблинъ.

Примѣчаніе. Выраженіе сожалѣнія о томъ, что подсудимый не имѣетъ въ рукахъ оружія, чтобы убить другаго, составляетъ если не прямую, то по крайней мѣрѣ косвенную угрозу и вполнѣ подходитъ подъ 141 ст. (1870 г. № 227).

142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Предварительно изложенія протокола въ практическомъ примѣненіи этой (142) статьи, считаемъ необходимымъ привести здѣсь нѣсколько тезисовъ изъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, опредѣляющихъ ближайшимъ образомъ понятіе о самоуправствѣ въ видахъ отличія его отъ аналогичныхъ съ нимъ понятій о гражданскомъ правонарушеніи, а также и отъ понятій о насиліи, присвоеніи чужой собственности и проч.

1. Подъ *самоуправствомъ* законъ понимаетъ самовольное осуществленіе своего права, съ насиліемъ или безъ насилія, но при такихъ условіяхъ, при которыхъ виновный обязанъ былъ и имѣлъ возможность обратиться для осуществленія этого права къ законной власти (1870 г. № 1507). Для признанія дѣйствія самоуправнымъ нѣтъ необходимости, чтобы оно сопровождалось какимъ либо физическимъ насиліемъ; подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленіе частнымъ лицомъ своего права такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь властью или съ разрѣшенія власти, на то установленной (1870 г. № 466). Законъ, охраняя всякое даже и неза-

конное владѣніе отъ самоуправства, подъ самоуправствомъ въ смыслѣ уголовнаго проступка разумѣетъ самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или воображаемаго права въ отношеніи къ другому лицу, которое если и не сопровождалось прямымъ насиліемъ, т. е. нарушеніемъ тѣлесной неприкосновенности того лица, то во всякомъ случаѣ выразилось въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя, будучи предприняты въ присутствіи лица, право коего они нарушили, или лицъ, коимъ по порученію хозяина ввѣрено охраненіе его имущества, явно противорѣчили выраженной имъ воли (1870 г. № 1543, 1882 г. № 35 и др.). По точному смыслу 142 ст., наказанію за самоуправство подвергаются виновные въ самовольномъ осуществленіи права, оспариваемаго или вообще непризнаваемаго противной стороной и слѣдовательно требующаго для его признанія судебнаго рѣшенія (1871 г. № 43). Существенными признаками самоуправства должны быть не гражданскія права лицъ, которыя могутъ разсматриваться только компетентнымъ судомъ и при томъ въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, но, во 1-хъ, чтобы лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право или почитало себя въ правѣ на имущество, во 2-хъ, чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т. е. произвольно не въ указанномъ законами порядкѣ и при томъ съ нарушеніемъ права другаго лица, въ 3-хъ, чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію его дѣйствительнаго права. Въ противномъ случаѣ тѣже дѣянія, какъ на примѣръ: захватъ лодки и сѣти и воспрепятствованіе ловить рыбу, не будутъ составлять самоуправства, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, на примѣръ насилію, присвоенію чужой собственности (1871 г. № 795). Самоуправство въ смыслѣ уголовнаго проступка, преслѣдуемаго по 142 ст. уст. о нак., хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого либо лица, но оно немыслимо безъ совершенія одновременно какого либо физическаго или по крайней мѣрѣ нравственнаго насилія въ отношеніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ не отличалось бы отъ простаго гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго (1871 г. № 333). Для признанія извѣстнаго проступка подходящимъ подъ признаки самоуправства необходима наличность двухъ условій: во 1-хъ, что право лица, обвиняемаго въ неправильномъ удержаніи имущества, оспаривалось тѣмъ, кто возбуждаетъ противъ него обвиненіе въ самоуправствѣ и во 2-хъ, чтобы въ самомъ способѣ удержанія имущества или осуществленіи предполагаемаго или дѣйствительнаго права заключалось насиліе (1875 г. 20 ноября). Подъ понятіе о самоуправствѣ, по смыслу 142 ст. уст. о нак., пал. мир. суд., могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которые не предусматриваются другими спеціальными карательными законами (1871 г. № 701).

Примѣчаніе. Рѣшеніемъ угол. кас. деп. 1878 г. № 48 разъяснено, что подъ понятіе самоуправства не могутъ быть подводимы случаи задержанія кого-либо подлежащею властію, какъ на прим., полиціею вслѣдствіе неправильныхъ и незаконныхъ требованій частнаго лица, ибо въ этомъ случаѣ вина падаетъ не на частное лицо, обратившееся съ такимъ требованіемъ къ подлежащей власти, а на власть, исполняющую эти требованія.

2. *Насильственныя дѣйствія*, хотя бы и не составляющія самоуправства, подходятъ подъ дѣйствіе 142 ст. уст., такъ какъ она, кромѣ самоуправства, предвидитъ и употребленіе насилія (1868 г. № 653, 1872 г. № 1368). Ненасильственное задержаніе посредствомъ запиранія лица въ комнатѣ подходитъ подъ ст. 142 уст. (1872 г. № 405). Лишеніе свободы безъ насилія, предусматривавшееся въ 2108 ст. улож. изд. 1857 г., перешло въ 142 ст. устава и подлежитъ преслѣдованію по частной жалобѣ (1867 г. № 84). Для примѣненія ст. 142 необходимо, чтобы виновнымъ было дѣйствительно причинено насиліе, или чтобы онъ дѣйствительно воспрепятствовалъ что либо сдѣлать (1870 г. № 28).

3. См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 177).

1884 года Іюня 14 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то выслушалъ сего числа отъ крестьянина такой-то губерніи, такого-то уѣзда, села Шибряя, Ивана Ивановича Куликова словесную жалобу въ слѣдующемъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Арефій Петровичъ Брызгуновъ, у котораго Куликовъ живетъ на хуторѣ Починкахъ, приказчикомъ,

по наблюденію за хлѣбопашествомъ и вообще за сельскимъ хозяйствомъ, задерживаетъ около семи дней выдачу ему паспорта безъ всякихъ съ его стороны причинъ, а между тѣмъ Куликову по домашнимъ обстоятельствамъ необходимо возвратиться къ себѣ на родину нынѣ же и онъ нанимался къ Брызгунову ни на какой либо опредѣленный срокъ, а безъ всякаго условія, которое обязывало бы его оставаться противъ его желанія; почему Куликовъ и просилъ, по истребованіи отъ Брызгунова его паспорта, выдать таковой ему, а Брызгунова подвергнуть законной отвѣтственности за самоуправство. Отправившись на хуторъ Починки, Приставъ предъявлялъ купцу Брызгунову принесенную на него Куликовымъ жалобу; на что Брызгуновъ объяснилъ, что хотя съ Куликовымъ и не было заключено письменнаго условія, которое опредѣляло бы срокъ на проживаніе у него въ приказчикахъ, но что настоящая рабочая пора въ полѣ требуетъ особой и непрерывной бдительности и наблюденія за поденными рабочими, а Куликовъ, оставляя его, поступаетъ недобросовѣстно; почему онъ и считаетъ себя вправѣ задерживать паспортъ впредъ до пріисканія на его мѣсто другаго приказчика. Разъяснивъ Брызгунову, что по закону *удержаніе паспорта безъ взаимнаго условія, которое уполномочивало бы на то задерживающее лицо, признается за самоуправство*, которое влечетъ за собою отвѣтственность, Приставъ успѣлъ убѣдить Брызгунова въ выдачѣ теперь же Куликову его паспорта, а между тѣмъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 142 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Арефій Петровичъ Брызгуновъ, крестьянинъ-собственникъ села Шибряя, такого-то уѣзда и губерніи, Иванъ Ивановичъ Куликовъ.

Примѣчаніе. Примѣрами *самоуправства*, подлежащими преслѣдованію по 142 ст. уст., могутъ быть:

1. *По самовольному присвоенію власти:* а) требованіе представленія торговаго свидѣтельства такими лицами, которыя не имѣли на это ни какого права (1868 г. № 239); б) наказаніе хозяйкою магазина ученицы за то, что она давала показанія на судѣ противъ закройщицы того магазина (1871 г. № 463); в) насильственное отнятіе бутылки съ виномъ подъ предлогомъ преслѣдованія нарушеній питейнаго устава частнымъ лицомъ, не имѣющимъ на это права (1872 г. № 808); г) задержаніе съ насиліемъ (на примѣръ, связаннымъ) въ трактирѣ посѣтителя, производившаго шумъ и буйство, вмѣсто извѣщенія объ этомъ полиціи (1874 г. № 441); д) нанесеніе побоевъ извощику, вывалившему съ телѣги (1875 г. № 567).

2. *По нарушенію свободнаго пользованія правами:* а) насильственное запрещеніе брать воду изъ чужаго колодца (1870 г. № 1661); б) насильственное недопущеніе крестьянъ къ обработкѣ арендуемой ими земли, соединенное съ задержаніемъ ихъ лошадей (1871 г. № 904); в) насильственное воспрепятствованіе кому либо рыбной ловли, на которую обвиняемые признавали себя имѣющими право (1871 г. № 1527); г) самовольное преграждение владѣльцами проѣзда чрезъ арендуемую ими землю въ виду заявленнаго спора о правѣ проѣзда, такъ какъ для прекращенія даже и незаконно существующаго проѣзда требуется содѣйствіе установленной власти (1872 г. № 1583); д) насильственный сгонъ съ земли, оставленной во владѣніи согнаннаго по распоряженію законной власти (1873 г. № 109).

3. *По самовольному удержанію, взятію и отобранію денегъ, паспортовъ, вещей и проч.:* а) удержаніе чужаго паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ (1870 г. № 466); б) удержаніе чужаго паспорта, для побужденія къ уплатѣ долга; при чемъ лицо, у котораго задержанъ паспортъ, вынуждено было оставаться на мѣстѣ противъ его желанія

(1871 г. № 1889); в) самовольное отнятіе какого либо чужаго имущества, для побужденія къ уплатѣ долга (1870 г. № 1543); г) самовольное удержаніе кредиторомъ, взамѣнъ долга денегъ, присланныхъ ему должникомъ для какого либо другаго опредѣленнаго употребленія (1869 г. № 122, 1871 г. № 822 и др.); д) самовольное и насильственное отобраніе у должника денегъ (1875 г. № 257); е) или вещи, какъ обезпеченія уплаты долга (1875 г. № 150); ж) захватъ на квартирѣ другаго сундука съ вещами и удержаніе его у себя для того, чтобы понудить къ доставленію отчетовъ (1874 г. № 272); з) самовольное и вопреки воли другой стороны удержаніе у себя домашняго условія, которое удержавшій находилъ невыгоднымъ (1874 г. № 484); и) насильственное отнятіе денегъ, отданныхъ за купленную пшеницу, вѣсъ которой оказался меньше нормальнаго; при чемъ продавецъ не согласился ни взять ее обратно, ни возвратить денегъ (1880 г. № 3 общ. собр.).

4. *По самовольному возвращенію вещей, отданныхъ въ пользованіе или заарестованнаго имущества*: а) самовольное насильственное отнятіе вещи, отданной въ пользованіе другому (1872 г. № 1013); б) самовольное взятіе у кого либо вещи, предоставленной этому лицу въ пользованіе женою виновнаго (1868 г. № 94); в) самовольный и при томъ насильственный уводъ лошадей, забранныхъ за потраву (1870 г. № 311); г) изломаніе скобы у воротъ, чтобы выгнать заарестованную свинью, вмѣсто того, чтобы обратиться съ требованіемъ объ этомъ къ мѣстному начальству (1871 г. № 729); д) насильственное отнятіе ключей владѣльцемъ завода у стражи, приставленной къ опечатанному заводу акцизнымъ управленіемъ (1871 г. № 1758).

5. *По самовольному распоряженію чужимъ имуществомъ и поврежденію чужихъ вещей*: а) установленіе хозяиномъ мельницы самовольнаго сбора за проѣздъ чрезъ плотину съ задержаніемъ лошадей у проѣзжающихъ въ обезпеченіе требуемыхъ денегъ (1868 г. № 108); б) задержаніе чужаго лѣса безъ права на то и вопреки распоряженію начальства, такъ какъ подсудимые, если они считали увозъ лѣса нарушающимъ ихъ права, должны были объ остановкѣ онаго просить начальство (1871 г. № 252); в) самовольное вступленіе въ распоряженіе имуществомъ, находящимся въ силу договора въ распоряженіи другаго лица, хотя бы виновный и предъявилъ потомъ искъ о правѣ собственности на данную вещь (1869 г. № 926); г) разобраніе крыши и стѣнъ зданія, занимаемаго другимъ лицомъ, по приказанію лица, хотя и считающаго эту постройку своею собственностію, но не утвержденнаго въ этихъ правахъ судомъ (1871 г. № 1467); д) ломаніе оконъ въ домѣ для побужденія къ возвращенію свиней, загнатыхъ за потраву (1872 г. № 503); е) самовольное разрушеніе чьего либо балагана, построеннаго на спорной землѣ, вопреки воли его хозяина (1875 г. № 240); ж) насильственное разломаніе подмостковъ, устроенныхъ сосѣдомъ и примыкающихъ къ лавкѣ виновнаго (1874 г. № 244).

6) *По самоуправству домохозяевъ въ отношеніи къ квартирантамъ*: а) дѣйствія домовладѣльца, вытолкавшаго своихъ жильцовъ изъ занимаемой имъ квартиры вмѣсто того, чтобы прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи для прекращенія происходившихъ у нихъ пьянства и картежной игры (1869 г. № 365); б) самовольное задержаніе хозяиномъ дома своего постояльца и гостей въ его квартирѣ подъ предлогомъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы въ его домъ ходили публичныя женщины (1870 г. № 888); в) самовольный выносъ вещей хозяиномъ дома изъ квартиры постояльца на дворъ, гдѣ они и оставались въ теченіи 5 дней (1870 г. № 1386); г) снятіе дверей въ квартирѣ, не смотря на присутствіе въ квартирѣ больнаго и малолѣтнихъ дѣтей (1871 г. № 405); д) поступокъ хозяйки дома, состоящій въ томъ, что желая принудить жильца къ очисткѣ квартиры, она пробралась въ его квартиру, залила огонь въ кухнѣ и вылила изъ кастрюли готовившійся обѣдъ, такъ какъ для побужденія къ очисткѣ квартиры она должна была прибѣгнуть къ установленной закономъ власти (1871 г. № 407); е) поступокъ хозяина, приказавшаго запереть и заколотить квартиру постояльца за то, что тотъ не платитъ денегъ (1871 г. № 801); ж) принятіе домовладѣльцемъ такихъ мѣръ, которыя дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе постояльца въ домѣ прежде окончанія производящагося въ судѣ дѣла о выселеніи квартиранта (1871 г. № 1467); з) самовольное закрытіе хозяиномъ дома трубы у печки квартиранта безъ увѣдомленія послѣдняго и непозволеніе печнику поправить печку (1872 г. № 378); и) невозвращеніе хозяиномъ гостинницы, нанимающему въ оной номеръ, ключа отъ номера съ требованіемъ уплаты ему денегъ (1872 г. № 1166); і) закрытіе домохозяиномъ воротъ дома съ цѣлію воспрепятствовать свободному въѣзду или выѣзду жильца, такъ какъ срокъ найма кончился и о выселеніи жильца производилось дѣло въ судѣ (1879 г. № 732); к) самовольный насильственный выгонъ изъ квартиры, сопровождавшійся захватомъ имущества выгнатаго (1874 г. № 281); л) всяче-

кія предпринимаемыя со стороны домовладѣльца мѣры, которыя дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе нанимателя въ домѣ, такъ какъ для побужденія жильца выѣхать изъ дома хозяинъ долженъ обращаться къ содѣйствію законной власти (1873 г. № 41); м) употребленіе насильственныхъ мѣръ для выселенія жильцовъ изъ дома признается самоуправствомъ, хотя бы они основывались на судебномъ рѣшеніи, такъ какъ рѣшенія суда приводятся въ исполненіе указанными въ законѣ мѣрами, а несамоуправными дѣйствіями домовладѣльцевъ (1875 г. № 314); н) но захватъ хозяиномъ квартиры вещей своего жильца съ цѣлію обезпечить уплату денегъ за квартиру не можетъ быть признаваемъ самоуправствомъ, если онъ не сопровождался насиліемъ ни надъ собственникомъ имущества, ни надъ его повѣреннымъ (1874 г. № 608).

ПРОТОКОЛЪ (№ 178).

1884 года Сентября 25 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то по словесно заявленной жалобѣ здѣшней мѣщанки Марьи Яковлевны Расторгуевой на оскорбленіе, нанесенное ей при *благородныхъ* свидѣтеляхъ здѣшнимъ купеческимъ племянникомъ Сергѣемъ Казьминымъ Арженниковымъ безъ всякаго со стороны ея повода, отправлялся въ домъ Арженникова, который на предъявленную жалобу объяснилъ, что по случаю своихъ имянинъ утромъ нынѣ онъ съ Расторгуевой завтракалъ въ такомъ-то ресторанѣ и по возвращеніи оттуда въ два часа по полудни, приглашалъ ее къ себѣ, но она *деликатнаго* обращенія не слушала, а настаивала ѣхать кататься; поэтому онъ слегка ударилъ ее палкою и стащивши съ дрожекъ силою, втолкнулъ къ себѣ на дворъ; все это однако же, по пріятельскимъ къ ней отношеніямъ, онъ не считаетъ за оскорбленіе. Выставленные Расторгуевою свидѣтели—сосѣди Арженникова некласный топографъ Иванъ Өедоровичъ Куриловъ и отставной изъ дворянъ унтеръ-офицеръ Илья Ивановъ Усатовъ, спрошенные порознь, въ общемъ показали слѣдующее: сегодня въ два часа дня Арженниковъ съ Расторгуевой, подъѣхавши къ дому перваго на извощикѣ, завели изъ чего-то между собою споръ; при чемъ Арженниковъ сошелъ съ дрожекъ и приглашалъ Расторгуеву войти въ его домъ, но послѣдняя отказывалась и требовала, чтобы и онъ ѣхалъ кататься; послѣ взаимной перебранки Арженниковъ, ударивъ имѣвшеюся въ рукахъ палкою Расторгуеву по спинѣ, стащилъ ее силою съ дрожекъ, втолкнулъ во дворъ, а извощика отпустилъ,—что было далѣе не знаютъ, исключая того, что чрезъ четверть часа Расторгуева поспѣшно вышла изъ дома Арженникова и пошла по направленію къ полицейской части. При чемъ свидѣтели добавили, что во время описанной сцены Арженниковъ и Расторгуева были въ нетрезвомъ состояніи. Имѣя въ виду, что Арженниковъ, приглашая къ себѣ Расторгуеву, вслѣдствіе отказа ея зайти къ нему, *ударилъ ее палкою и, стащивъ съ дрожекъ, насильно втолкнулъ къ себѣ на дворъ*, Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: *о насиліи*, выразившемся въ настоящемъ поступкѣ Арженникова, составить протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для подвергнутія виновнаго взысканію по 142 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то купеческій племянникъ Сергѣй Казьмичъ Арженниковъ, такая-то мѣщанка Марья Яковлевна Расторгуева.

Примѣчаніе 1-е. Примѣрами *насилія*, наказуемаго по 142 ст. уст., могутъ быть: а) удержаніе за руку въ публичномъ мѣстѣ съ приказаніемъ арестовать (1866 г.

№ 85); б) ударъ палкою по шеѣ и совлеченіе съ дрожекъ (1867 г. № 597); в) вырываніе изъ рукъ стакана съ купленнымъ и недопитымъ виномъ (1868 г. № 290); г) истребленіе лѣсникомъ корзинъ у самовольно собирающихъ грибы, сопровождавшееся неосторожнымъ нанесеніемъ легкихъ ранъ (1868 г. № 368); д) нанесеніе своему кучеру удара палкою (1869 г. № 107); е) нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ до крови при свидѣтеляхъ (1869 г. № 612); ж) нанесеніе легкихъ побоевъ извощику за то, что онъ не съѣхалъ съ мѣста, гдѣ находился виновный (1869 г. № 760); з) втаскиваніе въ домъ и связываніе веревкой (1870 г. № 517); и) битье и таскание за волосы такъ, что у пострадавшаго пошла изъ носу кровь (1871 г. № 887); і) нанесеніе легкихъ побоевъ, немогущихъ имѣть вредныхъ послѣдствій для здоровья (1871 г. № 154).

Примѣчаніе 2-е. Къ случаямъ охраненія права, дозволеннаго закономъ, и потому непризнаваемаго за самоуправство могутъ быть отнесены:

а) *Необходимая оборона.* На основаніи 690 ст. 1 ч. X т. охраненіе своего имущества силою не считается самоуправствомъ только въ случаѣ необходимой обороны, признанной судомъ, разсматривавшимъ дѣло по существу (1871 г. № 147). Насиліе не вмѣняется въ вину тогда только, когда судомъ можетъ быть признано, что оно предпринято въ защиту своихъ правъ противъ угрожавшей опасности или въ предположеніи, что таковая, по минованіи ея, можетъ возвратиться (1875 г. № 104). Продавецъ товара вдолгъ, привезшій его къ покупателю и не получившій уплаты, отобраніемъ товара съ употребленіемъ физической силы, окажетъ тѣмъ не самоуправство, а скорѣе защиту противъ самоуправныхъ дѣйствій (1874 г. № 198).

б) *Выводъ изъ помѣщенія* хозяиномъ его такого лица, которое не удалялось изъ квартиры, не смотря на словесное предложеніе о томъ, подходитъ подъ понятіе необходимой обороны, а вовсе не соотвѣтствуетъ дѣянію, предусмотрѣнному 142 ст. уст. (1868 г. № 335). Самовольный выводъ хозяиномъ гостя изъ квартиры за произведенную въ ней ссору не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства (1870 г. № 1398). Удаленіе силою лица, остающагося противъ воли хозяина въ его квартирѣ, не считается за самоуправство, равно какъ и задержаніе силою того, кто при нарушеніи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣреніе бѣжать (1870 г. № 1025). Высылка изъ дому за дерзость прислуги, не смотря на наступленіе ночи, не составляетъ самоуправства, если по обстоятельствамъ дѣла окажется, что поддержаніе порядка въ домѣ и достоинства власти хозяина могли быть достигнуты лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги, не ожидая вмѣшательства правительственной власти (1875 г. № 176). Устраненіе хозяйкою квартиры нарушителя тишины и спокойствія, причемъ шумѣвшій былъ выведенъ изъ квартиры, составляетъ осуществленіе законнаго права, а не самоуправство (1875 г. № 174).

в) *Выводъ посѣтителей изъ трактировъ, клубовъ и т. п.* Хозяинъ трактирнаго заведенія, въ случаѣ нарушенія порядка и благочинія въ содержимомъ имъ заведеніи, не вправѣ вывести посѣтителя изъ заведенія (что считается самоуправствомъ [1873 г. № 73], и не можетъ быть приравниваемо къ ненаказуемому выводу хозяиномъ изъ квартиры), а обязанъ немедленно обратиться къ содѣйствію полиціи (1874 г. №№ 677 и 441), но задержаніе такого лица до прибытія полиціи не составляетъ самоуправства (№ 677). Воспрещеніе членами-распорядителями какого либо собранія входа въ него извѣстному лицу не составляетъ самоуправства, если это воспрещеніе сдѣлано безъ нарушенія уставовъ клуба (1875 г. № 642). Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ входнаго билета, если это не сопровождалось никакимъ насиліемъ, не составляетъ самоуправства (1872 г. № 1420).

г) *Охрана лѣсовъ отъ порубокъ, полей и луговъ отъ потравъ.* Задержаніе владѣльцемъ лѣса лошадей, оставленныхъ похитителями лѣса на мѣстѣ порубки, не составляетъ дѣянія запрещеннаго закономъ, при соблюденіи порядка, изложеннаго въ 20 ст. Высочайше утв. 15 мая 1867 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, относительно какъ объявленія установленной власти, такъ и возвращенія задержаннаго скота (1870 г. № 257, 1871 г. № 505). Но допущенныя при этомъ насильственныя дѣйствія, которыя представляются излишними для изобличенія виновнаго въ порубкѣ, какъ на пр., снятіе одежды, составляетъ самоуправство (1871 г. № 505). Остановка и непропусканіе лошадей чрезъ лугъ, хотя бы и при помощи насилія, не составляютъ самоуправства, если обвиняемые имѣли законное право охранять лугъ отъ порчи и потравы (1872 г. № 1182). На основаніи 31 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравы каждый можетъ задержать скотъ на принадлежащихъ ему земельныхъ угодьяхъ не только лично, но и чрезъ его домашнихъ, повѣренныхъ, караульныхъ, сторожей и служителей. А затѣмъ задержавшій чужой скотъ на потравѣ, вовсе не обязанъ по первому требо-

ванію хозяина возвращать задержанныхъ животныхъ безъ уплаты послѣднимъ слѣдующаго съ него вознагражденія (1875 г. № 547).

д) *Охрана имущества отъ незаконнаго пользованія.* Отобраніе ружья у лица, самовольно охотившагося на земляхъ обвиняемаго, когда это допущено было для огражденія своего имущества отъ истребленія, не составляетъ самоуправства (1872 г. № 1318). Препятствованіе возщикамъ ѣхать съ дровами по такой дорогѣ, которая не была открыта для всеобщаго пользованія, составляетъ охрану законнаго права, а не самоуправство (1875 г. № 649). Сгонаніе утокъ, зашедшихъ къ обвиняемому въ огородъ, при чемъ одна утка была убита случайно, не заключаетъ признаковъ самоуправства, а составляетъ право огражденія собственности отъ порчи, потравъ и стороннихъ нападеній (1872 г. № 466).

е) *Осуществленіе права домохозяевами.* На распоряженія со стороны владѣльца домомъ, относящіяся къ перемѣнамъ въ расположеніи или въ ходахъ этого дома, если таковыя нарушаютъ права другаго лица, проистекающія изъ договора, должны быть предъявлены искъ или жалоба не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ (1869 г. № 726, 1875 г. № 363). Вынутіе вьюшекъ и снятіе двери по приказанію хозяина, сдѣланное не для вытѣсненія жильца изъ квартиры, а для поправки, на что хозяинъ по особому договору съ квартирантомъ имѣлъ право, не составляетъ самоуправства (1872 г. № 373). Передѣлка хозяиномъ дома отданной по контракту квартиры до окончанія срока найма можетъ быть признана самоуправною только въ томъ случаѣ, если она сопровождалась какими либо насильственными мѣрами противъ жильца (1874 г. № 241). Отказъ хозяина дома отъ передачи нанимателю помѣщенія, на которое онъ имѣетъ право по договору, не подходитъ подъ понятіе самоуправства, а можетъ служить только поводомъ къ гражданскому иску (1875 г. № 464).

ж) *Производство обыска у заподозрѣннаго лица.* Самовольное производство обыска, если обвиняемый не могъ обратиться для этого къ надлежащей судебной власти или удержаніе части вещей у лица, собирающагося уѣхать и при тѣхъ же условіяхъ, не составляетъ самоуправства (1870 г. № 1507). Сохраненіе слѣдовъ преступленія не можетъ считаться самоуправствомъ, если только бытіе скрываемаго преступленія будетъ признано судомъ (1870 г. № 1380). Обыскъ хозяиномъ своего сидѣльца, заподозрѣннаго въ покражѣ его имущества и въ передачѣ краденныхъ вещей своимъ родственникамъ, сдѣланный при свидѣтеляхъ, съ тѣмъ чтобы уличить его въ преступленіи по горячимъ слѣдамъ, не дозволивъ ему выхода изъ лавки и не допустивъ скрыться и вынести покраденныя вещи, не можетъ быть признано самоуправствомъ (1871 г. № 143). Обыскъ и задержаніе потерпѣвшимъ отъ преступленія лица, подозрѣваемаго въ совершеніи этого преступленія, если первый находился въ такомъ положеніи, что не могъ обратиться къ содѣйствію законной власти (на пр. въ полѣ), не составляетъ преступнаго дѣйствія (1871 г. № 520).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.

143. За отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія.

Существенными признаками проступка, предусмотрѣннаго 143 ст. уст. о наказ. признаются: 1) такое положеніе родителей, при которомъ они, безъ посторонней помощи, лишены средствъ къ жизни, и во 2) отказъ дѣтей въ доставленіи имъ этихъ средствъ при имѣніи къ тому возможности (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1678). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего Устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 179).

1885 года Марта 26 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отставнаго титуляр-

наго совѣтника Аѳонасія Никифоровича Щеглова о томъ, что имѣя преклонныя лѣта (80) и страдая параличемъ правой ноги и лѣвой руки, онъ рѣшительно лишенъ всякой возможности пріобрѣтать средства къ существованію своимъ трудомъ; при чемъ, имѣя еще на своемъ попеченіи и жену Аграфену Ивановну также уже престарѣлыхъ лѣтъ (70) и слабаго здоровья, крайне нуждается въ приличномъ сколько нибудь содержаніи себя съ женою, такъ какъ за свою 35 лѣтнюю службу получаетъ пенсіи изъ Государственнаго Казначейства съ небольшимъ только 80 рублей въ годъ и другихъ источниковъ не имѣетъ, а между тѣмъ его родной сынъ отставной же коллежскій регистраторъ Дмитрій Афонасьевичъ Щегловъ, располагая достаточными средствами въ жизни, и будучи безсемейнымъ, отказываетъ ему въ необходимомъ пособіи; почему и проситъ, по произведеніи дознанія, какъ о несостоятельности его жалобщика, такъ и о средствахъ сына, направить дѣло къ разбирательству Мироваго Судьи съ обязаніемъ сына его производить соразмѣрное съ средствами пособіе. Прибывъ нынѣ же въ квартиру Аѳонасія Щеглова съ нижеподписавшимися свидѣтелями, Приставъ обнаружилъ, что квартиру Щеглова составляетъ одна небольшая комната, нанимаемая на Долгой улицѣ въ домѣ мѣщанина Павла Павлова Меркулова; комната эта вышиною 4 аршина, въ длину и ширину по $4^1/_2$ аршина имѣетъ одно небольшое окно, заставлена кроватью, не большимъ деревяннымъ столикомъ и однимъ стуломъ изъ камыша; все это довольно ветхо и расшатано такъ, что при прикосновеніи качается; по спертому и сырому въ комнатѣ воздуху, по плохой обстановкѣ и отсутствію необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ, какъ на примѣръ, столовой и чайной посуды и проч., можно заключить *о крайней бѣдности Щегловыхъ*, особенно если принять во вниманіе *его болѣзненное состояніе*, которое заставляетъ его постоянно находиться въ постели; на уплату за квартиру расходуется около половины получаемой имъ изъ казны пенсіи, а именно 3 руб. въ мѣсяцъ, остальные же 4 руб. съ коп. идутъ на содержаніе его съ женою,—что при нынѣшней дороговизнѣ содержанія едва достаетъ на 4 фунта въ день ржанаго хлѣба; а между тѣмъ изъ личныхъ разспросовъ Щеглова оказывается, что сынъ его Дмитрій 27 лѣтъ, полный силъ и здоровья, состоитъ на службѣ Бухгалтеромъ здѣшней Городской Управы и получаетъ содержанія 1200 руб. въ годъ, живетъ отдѣльно отъ родителей на квартирѣ у Протоіерея Ѳеодора Крестовоздвиженскаго, занимая пять хорошо меблированныхъ комнатъ; въ средствахъ не нуждается и имѣетъ полную возможность не оставлять безъ помощи родителей. Послѣ чего, отправившись въ квартиру Дмитрія Аѳонасьевича Щеглова, въ два часа этого же дня, Приставъ нашелъ тамъ нѣсколько человѣкъ гостей (изъ его сослуживцевъ по Управѣ), которые, по мѣстному обычаю въ праздникъ Св. Пасхи, угощались разставленными на хорошо сервированномъ столѣ въ залѣ различными закусками и пили разное виноградное вино: портвейнъ, хересъ и т. п. Не нарушая гостепріимства хозяина и *убѣдившись въ достаточности средствъ его жизни* при общей бесѣдѣ и поверхностномъ осмотрѣ окружающей обстановки, которые свидѣтельствовали между прочимъ, во 1-хъ, что Щегловъ дѣйствительно состоитъ на службѣ Бухгалтеромъ въ Городской Управѣ съ *жалованіемъ въ годъ 1200 рублей*, во 2-хъ, что платитъ за квартиру въ 5 комнатъ триста шестьдесятъ рублей въ годъ и въ 3-хъ, что содержитъ двѣ прислуги съ платою по 5 р. каждой въ мѣсяцъ,—Приставъ, улучивъ свободную минуту, вызвалъ Щеглова

въ его кабинетъ и предъявилъ ему жалобу отца,—на что онъ отвѣчалъ, что выдаетъ родителямъ по 3 руб. въ мѣсяцъ и болѣе этого пособія дать не можетъ; почему Приставъ просилъ его пригласить въ кабинетъ двухъ кого либо изъ его гостей, которые могли бы засвидѣтельствовать настоящее объясненіе; вслѣдствіе чего и были приглашены сюда-же въ кабинетъ губернскій секретарь Владиміръ Өедоровичъ Ивановъ и коллежскій секретарь Петръ Петровичъ Калашниковъ, которымъ и было засвидѣтельствовано, какъ о цѣли посѣщенія Пристава, такъ и о результатахъ его. А за тѣмъ не входя въ сужденіе о достаточности или недостаточности оказываемаго сыномъ родителямъ пособія, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 143 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. При чемъ присовокупить, что титулярный совѣтникъ Щегловъ дѣйствительно получаетъ пенсіи, какъ видно изъ предъявленной имъ разсчетной книжки, только 86 руб. въ годъ и другаго состоянія не имѣетъ,—что видно изъ указа о его отставкѣ и изъ показанія свидѣтелей, спрошенныхъ при производствѣ дознанія.

Городской Приставъ такой-то.

При дознаніи находились и свидѣтельствуемъ о несостоятельности Аөонасія Щеглова такіе-то, проживающіе тамъ-то.

При спросѣ Дмитрія Щеглова были такіе-то, живщуіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: коллежскій регистраторъ, Дмитрій Аөонасьевичъ Щегловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 180).

1884 года Мая 23 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа отъ проживающаго въ деревнѣ Дубовкѣ отставнаго Почталіона Кирилла Ильина Фетисова жалобу о томъ, что находясь въ преклонныхъ лѣтахъ (75) и не имѣя ни какихъ средствъ къ существованію, вынужденъ прибѣгать къ благотворительности частныхъ лицъ, каковой способъ содержанія доводитъ его нерѣдко до того, что онъ по нѣсколько дней не имѣетъ пропитанія; а между тѣмъ его родной сынъ та ой-то мѣщанинъ Николай Кирилловъ Фетисовъ, располагая достаточными средствами къ жизни и получая хорошій доходъ отъ содержимаго имъ бондарнаго заведенія, отказываетъ жалобщику въ необходимомъ для его жизни пособіи, почему и просилъ, по произведеніи дознанія, какъ о его несостоятельности, такъ и о состоятельности сына, подвергнуть послѣдняго законной отвѣтственности предъ судомъ съ обязаніемъ его оказывать жалобщику сколько нибудь достаточное пособіе на его содержаніе. Отправившись въ деревню Дубовку, Приставъ чрезъ спросъ сосѣдей Кирилла и Николая Фетисовыхъ дозналъ, что *первый, проживая на квартирѣ* у крестьянина Парамона Өедорова Поликарпова, отдѣльно отъ сына, *дѣйствительно бѣднаго состоянія, содержитъ себя на счетъ благотворительности частныхъ лицъ; по преклонности лѣтъ* (75) *и за слабостію здоровья, личнымъ трудомъ прокармливаться не можетъ;* проживая въ деревнѣ около десяти лѣтъ, ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ замѣченъ не былъ; *сынъ же его Николай Фетисовъ имѣетъ* въ этой же деревнѣ *собственный домъ*, въ которомъ помѣщается *бондарное заведеніе*, приносящее ему ежегоднаго дохода до 1500 руб., изъ которыхъ онъ легко могъ бы удѣлять на содержаніе отца хотя 150 руб., коихъ было бы для него

достаточно. По осмотру бондарнаго заведенія Николая Фетисова оказалось, что оно занимаетъ три комнаты, *снабжено необходимыми инструментами и лѣснымъ матеріаломъ, двѣнадцать человѣкъ рабочихъ* и сбытъ произведеній идетъ, какъ по окрестнымъ селеніямъ, такъ и въ сосѣдніе уѣзды весьма успѣшно и выгодно такъ, *что свободно доставляетъ ему въ годъ 1500 и даже болѣе рублей.* На предъявленную жалобу отца Николай Фетисовъ объяснилъ, что выдаетъ отцу въ годъ 60 руб., которыхъ для него совершенно достаточно, а принять его къ себѣ въ домъ не можетъ, такъ какъ и самъ съ семействомъ, состоящимъ изъ 5 человѣкъ, стѣсняется въ помѣщеніи, которое почти все занято мастерской съ работниками. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 143 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Дубовки такіе-то (прописать имена сосѣдей, какъ Кирилла, такъ и Николая Фетисовыхъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: отставной Почталіонъ Кириллъ Ильинъ Фетисовъ и такой-то мѣщанинъ Николай Кирилловъ Фетисовъ.

144. За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 28), виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

арестру не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, т. е. скрывая себя и при томъ, когда подкинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и при такихъ обстоятельствахъ, что младенецъ подвергался опасности отъ стужи и вліянія воздуха или иныхъ обстоятельствъ (1871 г. № 1828).

ПРОТОКОЛЪ (№ 181).

1884 года Апрѣля 26 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ здѣшняго 2 гильдіи купца Ивана Ѳедоровича Котельникова о томъ, что вчерашняго числа въ два часа дня въ его домъ, состоящій на Фабричной улицѣ, подкинутъ младенецъ женскаго пола, повидимому нѣсколькихъ дней отъ рожденія, котораго онъ хотя и принялъ къ себѣ на воспитаніе, но считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія полиціи о томъ, при какихъ обстоятельствахъ произошелъ этотъ случай, для преслѣдованія виновныхъ на законномъ основаніи. 25 сего Апрѣля, въ два часа дня, раздался звонокъ у параднаго крыльца его дома и пока его прислуга собиралась отпирать дверь, чтобы впустить позвонившаго, у двери при входѣ уже никого не оказалось, исключая корзинки, которая обыкновенно употребляется здѣсь для разноски бѣлья; по вскрытіи корзинки въ ней оказался лежащій на пуховой подушкѣ младенецъ, завернутый въ бѣлыя чистыя пеленки и байковое малиноваго цвѣта одѣяльце; тутъ же лежала и записка слѣдующаго содержанія: «М. Г. Иванъ Ѳедоровичъ! Примите на воспитаніе бѣдную сиротку; молитвы ея за васъ Богъ не оставитъ безъ награды; малюткѣ пять дней и она еще не крещена. О. М.» Послѣ сего пригласивъ въ домъ свой чрезъ посланнаго слугу Илью Иванова Кутукова вблизи стоящаго на полицей-

скомъ посту городоваго Ивана Ярошенко, Котельниковъ предъявилъ ему корзинку и спросилъ, не видалъ-ли онъ и не знаетъ-ли, кто могъ принести эту корзинку? на что и получилъ въ отвѣтъ, что не болѣе десяти минутъ тому назадъ внесла въ его домъ эту корзинку извѣстная ему здѣшняя мѣщанка Ирина Яковлева Тараканова, занимающаяся прачечнымъ ремесломъ, почему онъ, предположивъ, что это бѣлье, не остановилъ ея. Вызванная въ полицейскую камеру Тараканова, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, сначала не сознавалась въ подкинутіи младенца, объяснивъ, что имѣя отъ роду болѣе 50 лѣтъ, сама не могла родить дѣтей; другихъ же женщинъ, которыя могли бы бить заподозрѣны въ томъ, въ ея домѣ нѣтъ; но послѣ нѣкотораго колебанія и улики со стороны городоваго Ярошенко созналась, что младенецъ этотъ 25 сего-же Апрѣля былъ подкинутъ ей неизвѣстно кѣмъ, и она по несостоятельности, не могла принять дѣвочку на свое воспитаніе, а найденная при ней записка на имя Г. Котельникова была для нея указаніемъ, кому долженъ быть переданъ младенецъ; слѣдовательно она была только передаточнымъ лицомъ, заботившимся о томъ лишь, что-бы младенецъ не былъ оставленъ безъ помощи и въ опасности. Въ виду того, что *Тараканова, принявши подкинутаго младенца, этимъ самымъ обстоятельствомъ поставлена была въ положеніе лица, обязаннаго имѣть попеченіе о ребенкѣ, а не переносить его тайно въ чужой домъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который съ приложеніемъ къ нему копіи съ найденной при младенцѣ записки препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 144 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. Что же касается до обстоятельства о подкинутіи младенца Таракановой, то объ ономъ, равно какъ и о виновной въ рожденіи младенца произвести особое дознаніе, которое съ найденною при младенцѣ подлинною запискою О. М. направить въ установленномъ порядкѣ, смотря по обнаруженнымъ результатамъ.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: вдова такая-то мѣщанка Ирина Яковлева Тараканова, такой-то 2 гильдіи купецъ Иванъ Ѳедоровичъ Котельниковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 182).

1884 года Іюня 14 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, вслѣдствіе полученнаго 9 сего Іюня объявленія объ оставленіи неизвѣстно кѣмъ двухлѣтняго ребенка въ м. Лидовянахъ, поручилъ мѣстному Полицейскому Уряднику собрать свѣдѣнія по окрестнымъ селеніямъ о томъ, не обнаружится-ли родителей, которымъ принадлежитъ означенный ребенокъ, и получивъ сего числа извѣстіе, что у проживающей въ м. Шимкайцахъ вдовы солдатки Теофилы Войткусъ былъ двухлѣтній мальчикъ, котораго съ недавняго времени при ней не находится, отправлялся въ м. Шимкайцы, гдѣ и дозналъ, что Войткусъ, дѣйствительно имѣя двухлѣтняго сына Томаша и отправившись съ нимъ на богомолье въ м. Лидовяны 8 числа сего Іюня мѣсяца, для поклоненія «Остробрамской», будто бы нечаянно потеряла мальчика въ толпѣ народа и при всѣхъ стараніяхъ не могла его найти, почему и возвратилась домой одна. Примѣты ребенка слѣдующія: росту не болѣе аршина, бѣлокурый, курчавый, довольно полный, голубые большіе глаза, одѣтъ былъ въ суконной мѣстнаго издѣлія свиткѣ и холщевой рубашкѣ, подпоясанной пестрымъ шнур-

комъ; на ногахъ имѣетъ суконные брюки и кожанные боты на деревянныхъ подошвахъ. По разспросамъ сосѣдей Владислава Шимкусъ и Марiи Войткусъ объ отношенiяхъ матери къ ребенку оказалось, что Теофила Войткусъ стѣснялась нахожденiемъ при ней ребенка, какъ препятствiемъ къ поступленiю ея въ работницы; почему съ вѣроятностiю можно заключить, что ребенокъ оставленъ ею умышленно. Отправившись за тѣмъ въ м. Лидовяны, Приставъ обращался за разъясненiемъ обстоятельствъ, при которыхъ былъ оставленъ ребенокъ, къ принявшей въ немъ участiе крестьянкѣ этого мѣстечка Зоси Рымкевичувны, которая показала, что на 8 Iюня, по случаю праздника Остробрамской и ярмарки въ этомъ мѣстечкѣ, ежегодно съ окрестныхъ селенiй прибываетъ сюда множество народа; нѣкоторые живутъ по нѣсколько дней, оставаясь на ночь одни у знакомыхъ въ домахъ, а другiе около самой часовни Остробрамской; такъ и на этотъ разъ, между послѣдними была какая-то неизвѣстная женщина съ двухлѣтнимъ ребенкомъ, которая, не объяснивъ никому кто и откуда она, легла спать съ другими тремя богомолками у часовни и когда тѣ уснули, оставила ребенка, а сама скрылась неизвѣстно куда; ребенокъ, проснувшись, началъ звать мать, но когда ея на зовъ не являлось, то сталъ плакать и разбудилъ сосѣдокъ, изъ которыхъ Маргарита Руйко изъ м. Ботокъ, остающаяся и теперь еще у нея Рымкевичувны, привела къ ней этого ребенка съ просьбою оставить у себя до розыска его матери. Обстоятельство это вполнѣ подтвердила и Руйко, прибавивъ, что при предъявленiи ей матери ребенка она ее признаетъ. По осмотру ребенка, примѣты его въ натурѣ и въ одеждѣ вполнѣ совпадаютъ съ показанными матерью въ м. Шимкайцахъ. А потому *не имѣя сомнѣнiя въ умышленномъ оставленiи Теофилою Войткусъ ребенка въ такомъ впрочемъ мѣстѣ, гдѣ онъ не могъ подвергаться какой-либо опасности*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженiе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 144 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такiе-то, проживающiе въ м. Лидовянахъ.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянки м. Лидовянъ Зося Рымкевичувна, м. Ботокъ Маргарита Руйко.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ чужой собственности.

ОТДѢЛЕНIЕ ПЕРВОЕ.

О самовольномъ пользованiи чужимъ имуществомъ и поврежденiи онаго.

145. За самовольное на чужихъ земляхъ, но не въ видѣ кражи, срыванiе плодовъ или овощей, за собиранiе ягодъ или грибовъ, за поврежденiе деревьевъ въ садахъ или срыванiе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзыванiе дерна, а равно за добыванiе песку, глины и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканiю не свыше десяти рублей.

См. разъясненiе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 183).

1884 года Августа 10 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то получилъ 8 сего Августа словесное заявленіе отъ проживающаго въ собственномъ домѣ по Большой Дворянской улицѣ потомственнаго почетнаго гражданина Виктора Павловича Суворова о томъ, что съ нѣкотораго времени онъ замѣтилъ исчезновеніе изъ его цвѣтника въ саду георгинъ и хотя это совершается не въ видѣ кражи, выражаясь простымъ срываніемъ цвѣтовъ безъ поврежденія или выкопавки ихъ кореньевъ или луковицъ, по тѣмъ не менѣе онъ, какъ любитель цвѣтовъ, крайне обезпокоенъ этимъ обстоятельствомъ и просилъ бы, по обнаруженіи виновнаго въ самовольномъ срываніи цвѣтовъ, подвергнуть его законной отвѣтственности. Разспросивъ г. Суворова, въ какое по преимуществу время замѣчено имъ исчезновеніе цвѣтовъ и узнавъ, что въ 6 часовъ каждаго утра Суворовъ обходитъ цвѣтникъ и не досчитывается до десятка георгинъ, Помощникъ Пристава предположилъ, что срываніе цвѣтовъ совершается вечеромъ или ночью; почему и просилъ дозволенія остаться въ саду на одну или двѣ ночи одному изъ полицейскихъ городовыхъ, который могъ бы прослѣдить виновнаго; а за тѣмъ, получивъ на это дозволеніе, Помощникъ Пристава назначилъ въ ночь съ 9 на 10 число Августа городоваго Гаврила Гаврюшенко, который нынѣ возвратившись изъ сада г. Суворова, объяснилъ, что часу въ 10 вечера вчера, когда онъ вблизи цвѣтника оставался въ бесѣдкѣ для наблюденія, появился неизвѣстный ему мальчикъ, лѣтъ 14, который и началъ срѣзать перочиннымъ ножичкомъ цвѣты; давши ему срѣзать три цвѣтка, Гаврюшенко вышелъ изъ бесѣдки незамѣтно для мальчика, подошелъ къ нему и остановивъ отъ намѣренія бѣжать, пригласилъ его въ домъ г. Суворова, гдѣ онъ и разсказалъ, что онъ сынъ здѣшняго мѣщанина Николая Филатова Ерофеева, Ѳедоръ, 14 лѣтъ, проживаетъ съ отцомъ по Инвалидной Пушкарской улицѣ на смежной съ садомъ г. Суворова усадьбѣ, и что отецъ его, любуясь постоянно цвѣтами въ саду своего сосѣда и не рѣшаясь безпокоить владѣльца просьбой снабжать его этими цвѣтами для украшенія оконъ, *подсылалъ его Ѳедора срывать цвѣты* въ такомъ количествѣ, чтобы не было замѣтно исчезновеніе ихъ,—для чего онъ пробирался въ садъ чрезъ ту часть огорожи сада, содержаніе которой лежитъ на обязанности отца, и которая постоянно остается разгороженною. При чемъ разсказчикъ былъ замѣтно сконфуженъ, имѣя въ рукахъ срѣзанные имъ три цвѣтка, и потому тотчасъ же отпущенъ г. Суворовымъ со внушеніемъ, чтобы передалъ отцу о неблаговидности поступка и болѣе не дозволялъ себѣ повторенія его. Отправившись немедленно въ домъ мѣщанина Ерофѣева, Помощникъ Пристава лично убѣдился, что въ его домѣ на окнахъ поставлено три букета, собранные изъ георгинъ; какъ бы заинтересованный великолѣпіемъ этихъ букетовъ, Помощникъ Пристава разспросивъ о способѣ пріобрѣтенія ихъ, узналъ изъ отвѣтовъ хозяина, что украшеніе это составляетъ его страсть, которая какъ нарочно разжигается близкимъ сосѣдствомъ цвѣтника г. Суворова и Ерофеевъ, *знaя, что добываніе цвѣтовъ изъ чужаго сада не есть кража, по принятому издавна народному убѣжденію, позволилъ себѣ не совсѣмъ добросовѣстный способъ пріобрѣтенія ихъ*, извѣстный вѣроятно полицейскому чиновнику изъ разсказа его сына, пойманнаго вчера на мѣстѣ проступка. А потому Помощникъ При-

става, пригласивъ дворника г. Суворова, отправлялся съ нимъ для осмотра мѣстности, по которой Ѳедоръ Ерофеевъ проникалъ изъ своей усадьбы въ садъ г. Суворова и оказалось, что часть городьбы, отдѣляющей его усадьбу отъ сада г. Суворова, которую обязанъ содержать Ерофеевъ, отъ времени повалилась, растаскана и вообще пришла въ такое состояніе, что представляетъ свободный доступъ въ сосѣднюю усадьбу, которая въ этомъ мѣстѣ хотя и имѣетъ живую изгородь изъ окацій, но послѣдняя не настолько густа, чтобы могла составить препятствіе для перехода; почему и г. Суворовъ неоднократно настаивалъ объ исправленіи огорожи, но Ерофеевъ не дѣлалъ исправленія; а за тѣмъ Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: въ виду изложеннаго сознанія мѣщанина Ерофеева, составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ самовольномъ изъ чужаго сада добываніи цвѣтовъ* взысканія по 145 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ Ерофеева обязать чрезъ подпись на семъ же протоколѣ исправить пришедшую въ ветхость городьбу въ двухнедѣльный срокъ.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были: полицейскій городовой Гаврилъ Гаврюшенко и дворникъ г. Суворова крестьянинъ Ильинской слободы Илья Ивановъ Ильинъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: огорожу сада обязуюсь привести въ должный порядокъ и въ указанный срокъ, такой-то мѣщанинъ Николай Филатовъ Ерофеевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 184).

1884 года Іюня 30 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа отъ Лѣсничаго такого-то Лѣсничества заявленіе о томъ, что въ одной изъ завѣдываемыхъ имъ лѣсныхъ казенныхъ дачъ, а именно Борисовской, нѣкоторыми изъ крестьянъ села Борисовки производится самовольное кошеніе травы; почему онъ и просилъ, по обнаруженіи виновныхъ, привлечь ихъ къ отвѣтственности на законномъ основаніи. Вслѣдствіе чего, прибывъ нынѣ же въ Борисовку, Приставъ чрезъ разспросы мѣстнаго Сотскаго Ивана Кондратьева Поликарпова дознать, что одна половина села добываетъ сѣно изъ собственной ихъ общественной лѣсной дачи, а другая снимаетъ покосы у сосѣднихъ помѣщиковъ и частію коситъ траву въ казенной Борисовской дачѣ, изъ которой въ настоящее время крестьянами этого села Михаиломъ Авдѣевымъ Крыловымъ и Ѳомою Яковлевымъ Борисовымъ вывезено сѣна до пяти возовъ и сложено у нихъ на гумнахъ; почему Приставъ, вызвавъ проживающаго въ Лѣсничествѣ кондуктора Николая Викторовича Неѣлова, отправился съ нимъ и Сотскимъ въ усадьбы Крылова и Борисова, гдѣ и дѣйствительно нашли сѣна у перваго два воза, а у втораго три, приблизительно въ 12 пудовъ каждый. Спрошенные о способѣ пріобрѣтенія и мѣстности кошенія травы Крыловъ и Борисовъ хотя и старались уклониться отъ справедливаго показанія, ссылаясь на пріобрѣтеніе сѣна, то изъ своей дачи, то съ помѣщичьихъ луговъ, но были уличены въ томъ, что сѣно ими скошено именно въ казенной дачѣ тѣмъ, что оно рѣзко отличается, какъ отъ луговаго сѣна помѣщиковъ, такъ и отъ сѣна, добываемаго изъ общественной ихъ дачи, гдѣ травы сорныя и имѣютъ много полыни. А потому Приставъ, *въ виду очевидныхъ фактовъ, о принадлежности сѣна*,

найденнаго у крестьянъ Крылова и Борисова, къ произведеніямъ лѣсной Борисовской дачи, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ *въ самовольномъ кошеніи травы въ казенной лѣсной дачѣ* взысканія по 145 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были проживающіе въ селѣ Борисовкѣ крестьянинъ Иванъ Кондратьевъ Поликарповъ и лѣсной кондукторъ Николай Викторовъ Нефѣдовъ.

Протоколъ сей предъявленъ крестьянамъ села Борисовки Михаилу Авдѣеву Крылову и Ѳомѣ Яковлеву Борисову, а за неграмотностію ихъ росписался такой-то.

Примѣчаніе. Самовольное пользованіе лугомъ, когда временное пользованіе имъ обвиняемыхъ окончилось, а въ ходатайствѣ ихъ объ оставленіи того луга въ ихъ владѣніи отказано, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 145 (1868 г. № 105). Самовольное добываніе камня въ чужой лѣсной дачѣ также вполнѣ подходитъ подъ ст. 145 (1871 г. № 499). Если обвиняемые въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то это обстоятельство не служитъ основаніемъ для прекращенія уголовнаго производства (1874 г. № 624). Самовольное кошеніе травы на казенной землѣ, предусмотрѣнное 2178 ст. улож. 1857 г., подвергаетъ отвѣтственности по 145 ст. уст. о нак. (1870 г. №№ 1126 и 1327). Равно какъ и кошеніе сѣна въ участкѣ, данномъ въ пользованіе объѣздчику; при чемъ дѣла этого рода производятся уголовнымъ порядкомъ и возбуждаются казеннымъ управленіемъ (1874 г. 17 октября).

146. За самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужихъ земляхъ или въ чужихъ лѣсахъ и водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Для правильнаго примѣненія 146 ст. уст. не требуется сужденія о правахъ собственности на воды, но достаточно признанія, что лицо, ловившее рыбу, знало, что воды, въ коихъ производилась ловля, были чужія (1872 г. № 1322). Штрафъ, взыскиваемый по ст. 146 распредѣляется согласно съ ст. 27 уст. о нак., взысканіе же за вредъ и убытки налагается независимо отъ него (1871 г. № 610). 146 ст. не обязываетъ лицо, виновное въ самовольной охотѣ, кромѣ уплаты штрафа взять установленный билетъ на право охоты въ извѣстномъ мѣстѣ (1875 г. № 267). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 185).

1885 года Марта 24 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ арендатора рыбныхъ ловель, принадлежащихъ здѣшнему Вознесенскому Дѣвичьему монастырю—Балашевскаго мѣщанина Савелія Казьмина Балашова о томъ, что здѣшній мѣщанинъ Илья Ивановъ Козловъ производитъ разными снастями самовольную рыбную ловлю въ арендуемой имъ части рѣки Гаврюшки, нанося ему чрезъ то матеріальный убытокъ; почему и проситъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, подвергнуть Козлова законной отвѣтственности. Имѣя въ виду, что рыбныя ловли, арендуемыя у монастыря мѣщаниномъ Балашовымъ, состоятъ въ чертѣ города, Полицейскій Надзиратель, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, отправлялся въ указанныя Балашовымъ урочища, гдѣ и нашелъ: близъ Ракитина ку-

*) Примѣн. къ рѣшен. угол. кас. деп. 1870 г. №№ 1126 и 1327.

ста три, такъ называемыя верши, поставленныя вблизи городскаго берега, а неподалеку отъ Березоваго куста еще три верши и пять крючковъ съ только что насаженными на нихъ живцами; всѣ эти снасти по показанію Балашова и принадлежатъ Козлову. По прибытіи вызваннаго на мѣсто Козлова (живущаго не подалеку по набережной), Надзиратель предъявилъ ему найденныя снасти и по признаніи ихъ за принадлежащія ему, предложилъ дать объясненіе по поводу самовольной ловли рыбы, — на что Козловъ показалъ, что будучи обремененъ большимъ семействомъ (старикъ отецъ, жена и 6 человѣкъ дѣтей), онъ ни какимъ ремесломъ или промысломъ не занимается, исключая рыболовства, которымъ и содержитъ семью; по отдаленности удобной мѣстности для лова рыбы въ водахъ, принадлежащихъ городу, въ которыхъ обыкновенно онъ производитъ рыболовство, онъ на этотъ разъ сдѣлалъ исключеніе, *поставивъ снасти въ водахъ монастырскихъ, предполагая, что не нанесетъ этимъ убытка арендатору*, а между тѣмъ пріобрѣтетъ сколько нибудь рыбы для продажи къ празднику Благовѣщенія. А потому Полицейскій Надзиратель, *признавая* во всякомъ случаѣ *настоящій поступокъ Козлова нарушеніемъ правъ чужой собственности*, ПОСТАНОВИЛЪ: обязать Козлова немедленно выбрать снасти изъ рѣки и составивъ о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, препроводить таковой къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ самовольной рыбной ловлѣ въ чужихъ водахъ* взысканія по 146 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: Балашевскій мѣщанинъ Савелій Казьминъ Балашовъ и такой-то мѣщанинъ Илья Ивановъ Козловъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 186).

1884 года Іюля 2 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-уѣзда, такой то, прибывъ въ дер. Кондыревку въ имѣніе землевладѣльца изъ дворянъ Аристарха Прохоровича Важнова, для передачи ему повѣстки Окружнаго Суда, получилъ отъ него г. Важнова заявленіе о томъ, что въ предупрежденіе самовольной охоты на дичь въ принадлежащей ему лѣсной дачѣ, имъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ сдѣлана была публикація о непроизводствѣ такой охоты посторонними лицами; но не смотря на это, нѣкоторые изъ сосѣднихъ владѣльцевъ позволяютъ себѣ являться въ лѣсъ съ ружьями и собаками; почему, желая оградить свои права на пользованіе собственностію оффиціальнымъ путемъ и опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, г. Важновъ просилъ отправиться лично съ нимъ въ его лѣсную рощу и уличить въ самовольной охотѣ землевладѣльца изъ дворянъ же Дмитрія Петровича Краснова, о прибытіи котораго въ его дачу сегодня онъ получилъ достовѣрное извѣстіе, съ тѣмъ чтобы о нарушеніи его правъ Красновымъ былъ составленъ протоколъ и переданъ Мировому Судьѣ, для наложенія на него законнаго взысканія. Пригласивъ въ качествѣ свидѣтелей, проживающихъ въ деревнѣ Кондыревкѣ, отставнаго коллежскаго секретаря Павла Дмитріевича Носкова и купеческаго племянника Бориса Васильевича Остроумова, Полицейскій Урядникъ отправился съ г. Важновымъ въ лѣсную его дачу въ его экипажѣ, а свою подводу предоставилъ въ распоряженіе свидѣтелей. По прибытіи въ дачу, они пошли по направле-

нію къ такъ называемому Золотому болоту, откуда доносились выстрѣлы изъ ружья и когда подошли къ этой мѣстности ближе, то увидѣли г. Краснова съ ружьемъ въ рукахъ и съ находящеюся при немъ собакою, породы цетеръ. На замѣчаніе, по какому случаю онъ дозволяетъ себѣ производить охоту въ чужой рощѣ и вопреки желанія владѣльца, г. Красновъ отвѣчалъ, что онъ видѣлъ публикацію въ вѣдомостяхъ, запрещающую охоту въ этой дачѣ, но что счелъ это за шутку и что нарушеніе этого запрещенія во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть серьезныхъ послѣдствій или по крайней мѣрѣ не лишитъ его удовольствія воспользоваться убитою имъ дичью; причемъ изъ патронташа онъ вынулъ и предъявилъ имъ трехъ матерыхъ селезней, застрѣленныхъ имъ, какъ онъ прибавилъ, къ какіе нибудь полчаса. Объяснивъ г. Краснову, что г. Важновъ не желаетъ дозволять ему дальнѣйшую охоту и что охота въ чужихъ лѣсахъ и дачахъ безъ согласія и дозволенія владѣльца воспрещается 764 ст. Устава о гор. и сел. хоз. (по прод. 1876 г.), Урядникъ пригласилъ всѣхъ въ находящуюся вблизи лѣсную караулку для составленія и подписанія акта, а по прибытіи въ эту караулку ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для привлеченія г. *Краснова, какъ виновнаго въ самовольной охотѣ въ чужомъ лѣсу*, къ отвѣтственности по 146 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: изъ дворянъ землевладѣльцы такого-то уѣзда Дмитрій Петровичъ Красновъ и Аристархъ Прохоровичъ Важновъ.

Примѣчаніе. Виновный въ самовольной охотѣ въ казенномъ лѣсу подвергается взысканію по 146 ст. уст. о нак. и обязанъ вознаградить за все истребленное имъ, но на него не можетъ быть возлагаема обязанность пріобрѣтенія билета на право охоты (рѣш. уг. кас. деп. 1875 г. № 267).

147. За проходъ или проѣздъ чрезъ чужіе луга или поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

См. разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 187).

1884 года Іюня 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа отношеніе здѣшней Городской Управы за № 5743, которымъ, извѣщая о порчѣ травы на принадлежащихъ городу лугахъ неизвѣстными людьми, проситъ немедленно произвести дознаніе о причиненныхъ городу убыткахъ съ привлеченіемъ виновныхъ къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ, присовокупивъ, что неизвѣстные задержаны на лугахъ впредь до прибытія на мѣсто Полицейскаго Чиновника; а потому Приставъ, распорядившись приглашеніемъ понятыхъ изъ пригородной Заворонской слободы, отправился на мѣсто и по прибытіи приступилъ къ осмотру и дознанію, чрезъ которые выяснилось слѣдующее: 1) крестьяне Орловской губерніи, такого-то уѣзда, села Никольскаго—Кудрино тожъ, въ числѣ нѣсколькихъ семействъ, получивъ разрѣшеніе на переселеніе въ Томскую губернію и распродавъ на мѣстѣ все свое домашнее хозяйство, пріобрѣли только двѣнадцать повозокъ и въ каждую по парѣ лошадей, на которыхъ и отправились въ путь. Вчера не доѣзжая

полуверсты до города такого-то (наименованіе мѣстности, завѣдуемой этой полиціей) въ пять часовъ по полудни, они съ повозками и лошадьми остановились на большой дорогѣ и давши кормъ лошадямъ, сами перешли на лугъ, чтобы отдохнуть на мягкой травѣ; ребятишки этимъ временемъ тутъ же начали шалить и кувыркаться по травѣ,—отъ чего послѣдняя и сдѣлалась нѣсколько помятою; къ утру же пріѣхалъ какой-то верховой и объявивъ, что онъ лѣсникъ городскаго лѣса, охраняющій отъ поврежденій и городскіе луга, задержалъ всѣхъ по случаю будто бы сдѣланной порчи луговъ; почему переселенцы и просили, не задерживая ихъ, отпустить въ дальнѣйшій путь, съ тѣмъ, что если они подлежатъ взысканію за порчу травы, то отвѣтственнымъ въ этомъ случаѣ лицомъ могутъ оставить избраннаго изъ среды ихъ старосту Аркадія Миронова Медвѣдева, у котораго находятся на храненіи всѣ ихъ деньги и который нагонитъ ихъ послѣ. Изъ предъявленнаго старостою Медвѣдевымъ именнаго списка переселенцамъ оказалось, что ихъ состоитъ въ партіи двѣнадцать семействъ, всего въ числѣ 18 душъ муж. и 20 душъ женскаго пола; староста Медвѣдевъ изъявилъ готовность отвѣтствовать передъ судомъ за убытки, прося только не замедлить разборомъ дѣла до другаго дня, и 2) по осмотру порчи луговъ съ нижеподписавшимися сторонними лицами, оказалось, что *травы помятой до такой степени, что къ кошенію оная годною признана быть не можетъ, имѣется на пространствѣ двухъ десятинъ, и что убытки отъ этой порчи*, по мѣстнымъ цѣнамъ на сѣно въ настоящее время, *простираются до двадцати рублей.* Вслѣдствіе изложеннаго Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: а) партію переселенцевъ не задерживать въ пути слѣдованія, а старосту Медвѣдева, впредь до разбора дѣла, оставить въ городѣ и б) о всемъ этомъ составить протоколъ, который вмѣстѣ съ Медвѣдевымъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ *въ порчѣ чужихъ луговъ до уборки съ нихъ травъ* взысканія по 147 ст. и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., о чемъ къ свѣдѣнію увѣдомить и Городскую Управу.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и производили оцѣнку помятой травы: крестьяне пригородной Заворонской слободы такіе-то (прописать имена и прозванія шести человѣкъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: староста переселенческой партіи Аркадій Мироновъ Медвѣдевъ, Лѣсникъ Городской рощи отставной рядовой Кириллъ Карповъ Уманецъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 188).

1885 года Мая 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, выслушавъ сего числа словесное заявленіе содержателя Каликинской казенной оброчной статьи такого-то 2 гильдіи купца Луки Павловича Скородумова о порчѣ посѣянной ржи проѣздомъ чрезъ нее табора цыганъ, отправлялся на мѣсто для дознанія, гдѣ въ присутствіи Скородумова и приглашенныхъ нижеподписавшихся крестьянъ свидѣтельствовалъ мѣстность, чрезъ которую проѣхалъ таборъ и оказалось, что рожь, посѣянная на оброчной статьѣ по правую сторону большой Бердянской дороги, помята полосою въ ширину до двухъ саженей на протяженіи 250 саж. до такой степени, что до уборки посѣва нѣтъ надежды на под-

нятіе соломы и колосьевъ, отъ чего должно погибнуть хлѣба на 500 кв. саженяхъ, стоющаго по мѣстнымъ современнымъ цѣнамъ не менѣе двѣнадцати руб. Задержанные на мѣстѣ и спрошенные объ этомъ цыгане, предъявивъ свои виды о званіи, объяснили, что они изъ Бессарабіи на десяти тройкахъ, запряженныхъ въ повозки, отправляются на ярмарку въ Лебедянь, Тамбовской губерніи, для продажи и мѣны лошадей, и проѣзжая этой мѣстностію, замѣтили, что большая дорога идетъ подъ острымъ угломъ такъ, что если переѣхать засѣянное поле, то пути будетъ только полверсты, а если ѣхать дорогою, то болѣе четырехъ верстъ; почему и рѣшились отправиться по полю, спѣша къ полудню добраться до села, чтобы запастись пищею для себя и кормомъ для лошадей. А потому Приставъ, въ виду заявленнаго со стороны Скородумова ходатайства о привлеченіи къ законной отвѣтственности виновныхъ *въ проѣздѣ чрезъ чужое поле, до уборки съ онаго хлѣба и находя объясненіе цыганъ не заслуживающимъ уваженія*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ взысканія по 147 ст. и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. При чемъ препроводить и старшихъ домохозяевъ этого табора Фрола Михайлуса, Ѳому Петралиса и Яна Казимируса, на которыхъ имѣются паспорты съ семействами въ числѣ 12 муж. и 15 жен. пола душъ.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и оцѣнку помятому хлѣбу производили: крестьяне села Стандрова такіе-то (прописать имена шести человѣкъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: жители Бессарабіи села такого-то, Фролъ Михайлусъ, Ѳома Петралисъ и Янъ Казимирусъ.

При семъ находился такой-то 2 гильдіи купецъ Лука Павловъ Скородумовъ.

148. За прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, а также за пастьбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ пастьбѣ скота въ станичныхъ лѣсахъ области войска Донскаго, гдѣ это воспрещено.

1. Ст. 148 можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда признается *самовольная пастьба скота*, т. е. когда застигнутый на чужихъ угодьяхъ скотъ былъ прогоняемъ хозяиномъ онаго, либо завѣдующимъ тѣмъ скотомъ лицомъ; если же скотъ зашелъ въ чужой лѣсъ или на чужое угодье независимо отъ воли хозяина или присматривающаго за онымъ лица, то возникаетъ дѣло *о потравѣ чужихъ угодій* скотомъ въ порядкѣ суда гражданскаго, указанномъ въ приложеніи къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежд. (рѣшеніе угол. кас. деп. 1876 г. № 72).

2. Дѣла о самовольной пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу, на основаніи 148 ст. уст. о нак. и 1125 ст. уст. угол. судопр., подсудны мировымъ учрежденіямъ и производятся въ уголовномъ порядкѣ (1874 г. № 278, 1875 г. № 6 и др.), хотя бы растущая въ лѣсу трава (по 465 ст. X т. 1 ч. и ст. 821 уст. лѣсн.) и не была отдана въ оброкъ и вообще не была изъята изъ общаго употребленія какимъ либо особымъ запрещеніемъ (1876 г. № 196).

3. Прогонъ скота по лѣсу не по проложеннымъ дорогамъ преслѣдуется по 148 ст. уст. о нак. Но при составленіи протоколовъ по симъ нарушеніямъ необходимо выяснять, не имѣетъ ли обвиняемый права на прогонъ скота чрезъ чужую лѣсную дачу въ силу 449 ст. зак. гражд. и была ли при такомъ прогонѣ сдѣлана умышленная

потрава лѣса, а не только случайная, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ можетъ подлежать отвѣтственности лишь въ порядкѣ гражданскаго суда (1878 г. № 25).

4) См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 189).

1884 года Іюня 14 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе здѣшняго мѣщанскаго Старосты Ивана Михайловича Аристова о томъ, что неизвѣстный гуртовщикъ прогналъ сего числа до 200 штукъ рогатаго скота чрезъ принадлежащій ихъ обществу лугъ, засѣянный тимофеевкой и тѣмъ самымъ попортилъ много травы, причинивъ обществу значительный убытокъ; почему и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь виновнаго къ отвѣтственности на законномъ основаніи. Вслѣдствіе чего Надзиратель, въ виду состоянія мѣщанскаго луга въ городской чертѣ, пригласилъ изъ пригородной Ямской слободы нижеподписавшихся крестьянъ въ качествѣ понятыхъ и отправился съ ними и Аристовымъ на мѣсто происшествія, гдѣ и дозналъ слѣдующее: 1) рогатый скотъ, въ числѣ 190 головъ, принадлежащій Новочеркасскому скотопромышленнику Ѳомѣ Игнатьеву Кащенко, прогоняется въ г. Воронежъ для продажи, подъ наблюденіемъ приказчика изъ крестьянъ такого-то уѣзда и губерніи села Измайлова, Поликарпа Прокофьева Зотова, который объяснилъ, что проходя съ гуртомъ чрезъ село Ивково, здѣшняго уѣзда, онъ узналъ, что въ недавнее время въ верстѣ отъ города по этой дорогѣ прогонялся скотъ изъ Урюпинской станицы и между нимъ оказался зачумленный; почему, опасаясь заразы своего гурта, Зотовъ рѣшился прогнать свой скотъ уже не по дорогѣ, а по лугу, гдѣ подъ самымъ городомъ и былъ остановленъ мѣщанскимъ Старостою, и 2) по осмотру выбитой травы оказалось приблизительно на трехъ десятинахъ, которыя по мѣстнымъ цѣнамъ стоятъ въ настоящее время до тридцати рублей. А затѣмъ, хотя объясненіе Зотова и имѣетъ нѣкоторое основаніе, такъ какъ въ этой мѣстности дѣйствительно съ недѣлю тому назадъ были обнаружены случаи зачумленія рогатаго скота на прогоняемомъ гуртѣ; но во всякомъ случаѣ обстоятельство это не даетъ Зотову права на *самовольный прогонъ скота чрезъ чужой лугъ;* почему Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который вмѣстѣ съ Зотовымъ препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 148 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а также и примѣч. къ 152 ст. того же Устава.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были и оцѣнку выбитой травы производили: крестьяне пригородной Ямской слободы такіе-то (прописать имена и прозванія шести человѣкъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: приказчикъ скотопромышленника Кащенко, крестьянинъ села Измайлова Поликарпъ Прокофьевъ Зотовъ.

Такой-то мѣщанскій Староста Иванъ Михайловъ Аристовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 190).

1884 года Іюня 10 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь сего числа по дѣламъ службы въ селѣ

Михайловскомъ, получилъ словесное заявленіе отъ лѣснаго сторожа здѣшняго землевладѣльца г. Безсонова отставнаго унтеръ-офицера Павла Павлова Разумова о томъ, что крестьянинъ села Михайловскаго Рафаилъ Игнатьевъ Ситовъ, нанятый проживающими въ селѣ разночинцами пасти ихъ скотъ, пригоняетъ таковой въ завѣдываемую имъ лѣсную дачу и не смотря на запрещеніе съ его стороны, продолжаетъ тамъ пастьбу скота и нынѣ; почему и проситъ, по произведеніи дознанія, привлечь виновнаго къ законной отвѣтственности съ вознагражденіемъ убытковъ его довѣрителя. Пригласивъ въ качествѣ понятыхъ нижеподписавшихся крестьянъ сосѣдней деревни Сядемки, Урядникъ тотчасъ же отправился съ ними и жалобщикомъ на мѣсто пастьбы скота, гдѣ и дѣйствительно нашелъ 29 головъ крупнаго рогатаго скота, 40 овецъ и 4 козы; поляна, занятая этимъ скотомъ, заключаетъ въ себѣ не болѣе 5 десятинъ, окружена съ трехъ сторонъ лѣсомъ, а съ четвертой примыкаетъ къ общественному крестьянскому лугу, ничѣмъ не отгороженному и не окопанному отъ этой поляны, что и послужило поводомъ къ свободному переходу скота съ общественнаго луга на лѣсную поляну г. Безсонова, какъ показалъ объ этомъ пастухъ Ситовъ, прибавивъ, что потравленный общественный лугъ уже не имѣетъ достаточнаго корма для скота, отъ чего послѣдній постепенно и перешелъ на поляну, съ которой хотя и сгонялся ни одинъ разъ, но опять возвращается на приманку корма. По оцѣнкѣ *поврежденій, нанесенныхъ полянѣ пастьбою скота, оказывается,* что *убытковъ,* по мѣстнымъ цѣнамъ, отъ этого причинено г. Безсонову *до восьми рублей.* А потому Полицейскій Урядникъ, въ виду того, что объясненіе Ситова не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, такъ какъ скотъ, находясь въ его завѣдываніи, не могъ произвольно переходить на чужое поле, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для привлеченія виновнаго *въ пастьбѣ скота на чужой лѣсной полянѣ* къ отвѣтственности по 148 ст. и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и оцѣнку убыткамъ производили: крестьяне деревни Сядемки такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ села Михайловскаго Рафаилъ Игнатьевъ Ситовъ, Лѣсной сторожъ дачи г. Безсонова отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Павловъ Разумовъ.

Примѣчаніе. Потрава скотомъ казеннаго лѣса подвергаетъ хозяевъ скота отвѣтственности по 148 ст. уст. (1873 г. № 258).

149. За проѣздъ или прогонъ скота чрезъ сады или огороды, а равно чрезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенные оградами или канавками, или же когда о запрещеніи проѣзда чрезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Отвѣтственность за самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга обусловливается обнесеніемъ мѣста, чрезъ которое проѣздъ воспрещается, оградами, канавками или ясными предостерегательными знаками; поэтому проѣздъ чрезъ чужую, но наѣзженную дорогу, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 149 уст. о нак. (1870 г. № 717). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 191).

1884 года Апрѣля 12 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе проживающаго въ Инвалидной слободѣ отставнаго унтеръ-офицера Владиміра Өедорова Мамонтова о томъ, что живущій съ нимъ по сосѣдству безземельный крестьянинъ Богдановской волости, Емельянъ Сидоровъ Овечкинъ сегодня утромъ верхомъ на лошади, запряженной въ соху, проѣхалъ чрезъ огородъ просителя въ таковой же другаго его сосѣда Елисея Сидорова Овечкина, которому онъ, какъ братъ, помогалъ въ пахотѣ его огорода; на замѣчаніе, по какому праву онъ дозволяетъ себѣ проѣздъ по чужому огороду, отвѣчалъ: «ну что ему отъ этого сдѣлается»; а въ 5 часовъ по полудни снова проѣхалъ чрезъ огородъ въ томъ же порядкѣ обратно къ себѣ въ усадьбу; чему свидѣтелями были здѣшній мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Лоскутовъ и квартирующій у него губернскій секретарь Василій Васильевичъ Розовъ; а такъ какъ Мамонтовъ занимается огородничествомъ, которое и составляетъ единственный способъ пропитанія его съ семействомъ, а отъ переѣзда чрезъ огородъ его Овечкина на нѣсколькихъ грядкахъ попорчено много посѣвовъ овоща, то и просилъ, по освидѣтельствованіи порчи, подвергнуть Овечкина законной отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ. Отправившись на мѣсто въ огородъ Мамонтова, Надзиратель, при нижеподписавшихся сторонних лицахъ, производилъ осмотръ огороду и оказалось, что огородъ его, занимая площадь въ 1200 кв. саж. не имѣетъ съ трехъ сосѣднихъ сторонъ огорожи, а только окопанъ неглубокою канавкою (въ $^3/_4$ арш.), засѣянъ разными овощами въ грядахъ и вообще содержится въ порядкѣ; но *четыре грядки, на которыхъ посѣяны были: редиска, брюква, лукъ и картофель, безпорядочно вскопаны*, какъ замѣтно отъ проѣзда по нимъ на лошади; послѣдствіемъ чего можетъ быть если несовершенное уничтоженіе *урожая*, то въ значительной степени *уронъ* его, *оцѣниваемый* по мѣстнымъ цѣнамъ не менѣе, какъ *на десять рублей*. Выставленные Мамонтовымъ свидѣтели Лоскутовъ и Розовъ *подтвердили фактъ переѣзда Овечкинымъ чрезъ огородъ верхомъ на лошади*, а вызванный къ спросу Овечкинъ объяснилъ, что по просьбѣ своего брата пособить ему въ пахотѣ огорода, отправлялся къ нему чрезъ огородъ жалобщика для того, чтобы не ѣхать чрезъ улицу и сократить дорогу. Въ виду неосновательности объясненія Овечкина, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ проѣздѣ верхомъ на лошади чрезъ чужой огородъ, окопанный канавкою*, взысканія по 149 ст. и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были и оцѣнку убыткамъ дѣлали: такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: безземельный крестьянинъ Емельянъ Сидоровъ Овечкинъ, отставной унтеръ-офицеръ Владиміръ Өедоровичъ Мамонтовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 192).

1884 года Мая 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ Сельскаго Старо-

сты деревни Осиповки Харитона Евлампіева Спиридонова о томъ, что прогонявшій откуда-то рогатый скотъ въ количествѣ 100 головъ крестьянинъ Бобровскаго уѣзда деревни Бобруйки Капитонъ Николаевъ Свеколинъ, сего дня рано утромъ прошелъ съ своимъ скотомъ ихъ заповѣдную общественную рощу, не смотря на то, что роща эта окопана канавой и огорожена жердями; прогономъ этого скота нанесены значительные убытки обществу отъ побоя травы и порчи лѣсной поросли; почему Спиридоновъ и проситъ, по произведеніи дознанія, подвергнуть законной отвѣтственности Свеколина, со взысканіемъ съ него и убытковъ общества. Пригласивъ, въ качествѣ понятыхъ, нижеподписавшихся крестьянъ деревни Березовки, Становой Приставъ отправился съ ними въ заповѣдную рощу и по прибытіи на мѣсто нашелъ, что роща эта заключаетъ въ себѣ 150 десятинъ разныхъ породъ строеваго лѣса, по приговору общества крестьянъ, состоявшемуся 20 Октября 1862 года, предположена къ сохраненію на 50 лѣтъ, съ тѣмъ чтобы въ теченіи всего времени изъ нея не было производимо вырубки деревъ, а чтобы и скотъ не могъ наносить вредъ молодой поросли роща окопана канавою и огорожена жердями. *Не смотря на всѣ эти предостерегательные знаки*, утромъ сего числа прогонявшій скотъ крестьянинъ деревни Бобруйки *Свеколинъ, снявши рогатку изъ жердей, вошелъ въ рощу съ своимъ скотомъ въ числѣ 100 головъ* и прошелъ ее на пространствѣ трехъ верстъ, чрезъ что *помялъ травы и попортилъ лѣсной поросли* на сумму *до 15 рублей*, а въ концѣ дачи у водопоя былъ задержанъ лѣснымъ сторожемъ крестьяниномъ Агапомъ Ильинымъ Собачкинымъ. Спрошенный объ этомъ гуртовщикъ Свеколинъ объяснилъ, что прогоняя издалека свой скотъ, онъ съ полудня вчерашняго числа не имѣлъ возможности напоить его водой, а не доходя до деревни Осиповки, на пути узналъ, что за рощею имѣется водопой, къ которому онъ и *направился прямо чрезъ рощу*, а не въ обходъ по дорогѣ, которой пришлось бы сдѣлать до 10 верстъ и такимъ образомъ еще отсрочить водопой часовъ на 5 или болѣе, когда скотъ и безъ того уже крайне утомленъ. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ прогонѣ скота чрезъ чужую лѣсную и заповѣдную рощу* взысканія по 149 ст. и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были и оцѣнку убыткамъ производили: крестьяне деревни Березовки такіе-то (прописать имена и прозванія 6-ти человѣкъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ-собственникъ Бобровскаго уѣзда, деревни Бобруйки, Капитонъ Николаевъ Свеколинъ, Сельскій Староста деревни Осиновки Харитонъ Евлампіевъ Спиридоновъ.

Примѣчаніе. Самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга и поврежденіе чужихъ изгородей, если при томъ не было учинено насилія хозяину поля наказывается по 149 и 152 ст. уст. (1882 г. № 35).

150. За свозъ на чужія земли камней, мусора, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

См. разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 193).

1884 года Апрѣля 19 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отставнаго титулярнаго совѣтника Виссаріона Николаевича Абрамова о томъ, что строющій домъ на Крещенской улицѣ здѣшній 2 гильдіи купецъ Илья Карповъ Семибратовъ свозитъ кирпичи и всякій мусоръ отъ постройки за городъ и сваливаетъ все это на арендуемой Абрамовымъ у города огородъ, который только-что вспаханъ и приготовляется къ засѣву овощами,—что и могутъ подтвердить сосѣдніе съ его участкомъ огородники Николай Петровъ Огурцовъ и Петръ Николаевъ Лучкинъ; а потому г. Абрамовъ и просилъ привлечь къ законной отвѣтственности виновнаго въ свалкѣ мусора на арендуемый имъ огородъ. Въ виду того, что арендуемый г. Абрамовымъ огородъ состоитъ въ городской чертѣ, Приставъ отправлялся на мѣсто и убѣдившись, при нижеподписавшихся стороннихъ лицахъ, что *щебень отъ кирпича и другой мусоръ въ количествѣ не менѣе десяти возовъ* дѣйствительно *свапенъ на огородъ Абрамова*, спрашивалъ выставленныхъ имъ свидѣтелей Огурцова и Лучкина, которые подтвердили, что рабочіе Семибратова на пяти телѣгахъ провозили мусоръ два раза и свалили его на огородъ Абрамова; но было-ли это сдѣлано по распоряженію самаго Семибратова или произвольно самими работниками—они не знаютъ. Спрошенный за тѣмъ Семибратовъ объяснилъ, что мусоръ отъ постройки дома онъ поручалъ своимъ работникамъ изъ крестьянъ пригородной Донской слободы Якову Семенову и Филату Ильину Донскихъ свозить за городъ въ отведенный для того оврагъ; но они, вѣроятно по лѣни, свалили мусоръ ближе, на огородъ Абрамова; почему и просилъ лично его къ отвѣтственности не привлекать, а спрошенные работники его Яковъ и Филатъ Донскихъ объяснили, что хозяинъ приказывалъ вывести мусоръ за городъ, но куда именно не указалъ, и что по этому они свезли мусоръ на ближайшій за городомъ огородъ. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія *на виновныхъ въ свалкѣ мусора на чужой землѣ* взысканія по 150 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Илья Карповъ Семибратовъ, крестьяне пригородной Ямской слободы Яковъ Семеновъ и Филатъ Ильинъ Донскихъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то. Отставной титулярный совѣтникъ Виссаріонъ Николаевичъ Абрамовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 194).

1884 года Декабря 30 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, находясь по дѣламъ службы въ селѣ Князковѣ, между прочимъ получилъ словесное заявленіе отъ проживающаго здѣсь такого-то 2 гильдіи купца Ѳедора Сергѣевича Алафузова о томъ, что здѣшній землевладѣлецъ изъ дворянъ коллежскій регистраторъ Рафаилъ Владиміровичъ Урываевъ, занимаясь охотою на волковъ и убивая ихъ въ большомъ числѣ, по снятіи съ нихъ кожи, трупы ихъ свозитъ въ лощину, находящуюся въ сѣверной части его Алафузова дачи; почему, не желая, чтобы дача эта служила мѣстомъ для свалки падали и нечистотъ, Алафузовъ

просилъ, какъ о недопущеніи этого на будущее время, такъ и о привлеченіи г. Урываева къ законной отвѣтственности за означенный своевольный поступокъ, прибавивъ, что справедливость этого заявленія могутъ подтвердить крестьяне села Княжова Поликарпъ Ѳедоровъ Сысоевъ и Семенъ Поликарповъ Соломкинъ, видѣвшіе какъ работники Урываева привозили трупы убитыхъ волковъ и бросали ихъ въ лощину. Отправившись на мѣсто въ дачу Алафузова, Полицейскій Урядникъ при нижеподписавшихся стороннихъ лицахъ нашелъ, что въ сѣверной части этой дачи, примыкающей къ казенной Шапкинской оброчной статьѣ, имѣется лощина, на которой неподалеку отъ проѣздной дороги *свалено до десяти волчьихъ труповъ, занявшихъ площадь до 15 кв. саж.*, *со всѣхъ съ нихъ снята кожа*, на нѣкоторыхъ мясо значительно обглодано такъ, что обозначаются одни только скелеты, а на трехъ мясо вполнѣ еще сохранилось, вѣроятно по случаю недавней свалки ихъ въ этой мѣстности. Спрошенные объ этомъ обстоятельствѣ крестьяне села Княжова Сысоевъ и Соломкинъ показали, что недалѣе, какъ вчера, они проѣзжали мимо означенной лощины и повстрѣчались съ возомъ, на которомъ работникъ г. Урываева ихъ односельный крестьянинъ Ѳома Никитинъ Ярковъ везъ трехъ волковъ и на разспросы ихъ отвѣтилъ, что *вотъ тутъ ихъ свалено много; съ ними полежатъ и эти; вѣдь это добро не оставлять же у себя въ деревнѣ; г. Урываевъ бьетъ ихъ каждую зиму много и ни одного не оставляетъ у себя*. По предъявленіи сего г. Урываеву, послѣдній объяснилъ, что волки убиваются имъ изъ предупрежденія вреда домашнимъ животнымъ окрестныхъ жителей, отъ которыхъ постоянно слышатся жалобы на этихъ хищниковъ, а трупы ихъ, по снятіи съ нихъ кожи, вывозятся куда либо нанятыми рабочими, но куда именно—онъ не знаетъ и самъ мѣста не указываетъ; спрошенный за тѣмъ работникъ Ярковъ вполнѣ подтвердилъ показанія Соломкина и Сысоева, прибавивъ, что *возилъ трупы волковъ на дачу купца Алафузова, не предполагая, что свалка ихъ въ лощинѣ не дозволяется*. А потому Полицейскій Урядникъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Приставу такого-то стана, для преслѣдованія виновныхъ *въ свозѣ убитыхъ животныхъ на чужую землю* по 150 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Княжова такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: изъ дворянъ коллежскій регистраторъ Рафаилъ Владиміровичъ Урываевъ, крестьянинъ села Княжова Ѳома Никитинъ Ярковъ, такой-то 2 гильдіи купецъ Ѳедоръ Сергѣевичъ Алафузовъ.

151. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Въ 151 ст. уст. подъ сопротивленіемъ разумѣется всякое дѣйствіе, препятствующее задержанію животныхъ на потравѣ, такъ что ст. 151 предусматриваетъ, какъ самовольный уводъ животныхъ, такъ и отнятіе животныхъ у того, кто задержалъ ихъ на потравѣ (1872 г. № 942); но употребленіе при этомъ насилія влечетъ за собою отвѣтственность по 142 ст. уст. (1870 г. № 311). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 195).

1884 года Мая 5 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа письменное заявленіе отъ проживающаго въ Пушкарской Нижней улицѣ здѣшняго мѣщанина Кирилла Карпова Носова о томъ, что сосѣдъ его по усадьбѣ здѣшній же мѣщанинъ Селиверстъ Семеновъ Глазковъ, допустивъ трехъ своихъ свиней въ огородъ жалобщика, гдѣ они безпорядочно изрыли нѣсколько грядокъ и такимъ образомъ значительно попортили произведенные на нихъ посѣвы овощей, не только не вознаграждаетъ причиненныхъ ему чрезъ это убытковъ, но когда онъ Носовъ хотѣлъ было задержать этихъ свиней и загнать въ свой хлѣвъ, то оказалъ сопротивленіе и своевольно угналъ свиней чрезъ свой огородъ къ себѣ на дворъ; при чемъ были свидѣтелями другіе ихъ сосѣди: отставной солдатъ Петръ Ивановъ Поповъ и бывшій почталіонъ Карпъ Сидоровъ Косыхъ; почему Носовъ и просилъ, какъ о вознагражденіи его за убытки, понесенные отъ поврежденія посѣва овощей свиньями, такъ и о привлеченіи къ отвѣтственности Глазкова за самовольный уводъ этихъ свиней. Отправившись въ Пушкарскую Нижнюю улицу и пригласивъ съ собою нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Надзиратель приступилъ къ осмотру огорода Носова и оказалось, что огородъ этотъ, какъ и всѣ огороды обывателей этой улицы, ни чѣмъ не огороженъ отъ сосѣднихъ огородовъ, а только окопанъ неглубокою (въ $^3/_4$ аршина) канавкою, которая не представляетъ никакого препятствія переходу животныхъ изъ одного огорода въ другой, а служитъ лишь межою или границею усадьбы каждаго владѣльца; на огородѣ Носова, разбитомъ по грядкамъ, посѣянъ разнаго рода овощь, изъ котораго *три грядки съ картофелемъ безпорядочно вскопаны такъ, что сѣмена картофеля остаются на поверхности земли*; по оцѣнкѣ свидѣтелей *убытокъ отъ этого случая простирается до десяти руб.* Вызванный для разъясненія этого обстоятельства мѣщанинъ Глазковъ показалъ, что три его свиньи вчера въ полдень отъ недосмотра его домашнихъ съ двора его сначала перешли въ его огородъ, а потомъ и въ огородъ Носова, который хотѣлъ было загнать ихъ на свой дворъ, чего однако же онъ Глазковъ изъ опасенія, чтобы имъ не было нанесено изувѣченія, не допустилъ, а согналъ свиней къ себѣ на дворъ, — что вполнѣ подтвердили Поповъ и Косыхъ, бывшіе въ это время у себя на огородахъ, прибавивъ, что *сопротивленіе Глазкова при задержаніи свиней выразилось даже угрозою нанести Носову побои, если онъ попрепятствуетъ ему угнать своихъ свиней.* А потому Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновнаго *въ сопротивленіи при задержаніи животныхъ на потравѣ и въ самовольномъ ихъ угонѣ* взысканія по 151 и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Селиверстъ Семеновъ Глазковъ и такой-то мѣщанинъ Кириллъ Карповъ Носовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 196).

1884 года Мая 30 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа письменное заявленіе отъ земле-

владѣльца изъ дворянъ Ѳедора Ѳедоровича Махова о томъ, что пасущійся близъ его луга крестьянскій скотъ деревни Бредихиной въ количествѣ рогатаго до 50 головъ и мелкаго до 100 головъ, какимъ-то неизвѣстнымъ для него путемъ вчерашняго числа оказался на его лугахъ и когда онъ приказалъ было загнать этотъ скотъ на свой скотный дворъ, то прибывшіе изъ деревни Бредихиной крестьяне Ѳома Никитинъ, Никита Ѳоминъ и Петръ Михайловъ, оттолкнувши его работниковъ, оказали сопротивленіе въ задержаніи животныхъ, а за тѣмъ угнали свой скотъ на свои пастбища, причинивъ ему убытку отъ потравы его луговъ на значительную сумму; почему и просилъ, по освидѣтельствованіи потравы, сдѣлать оцѣнку убыткамъ и подвергнуть ослушниковъ законной отвѣтственности. Пригласивъ изъ деревни Арги нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Приставъ отправлялся съ ними на мѣсто для дознанія и обнаружилъ: а) что лугъ г. Махова въ количествѣ до 50 десятинъ отдѣляется отъ крестьянскаго пастбища д. Бредихиной огорожей изъ тонкихъ жердей, которыя легко поддаются на пору не только крупнаго, но и мелкаго скота; почему скотъ этотъ могъ свободно перейти съ крестьянскаго пастбища на лугъ г. Махова; б) *по осмотру выбитой и потравленной травы на этомъ лугу оказалось около десяти десятинъ, что* по мѣстнымъ цѣнамъ и удостовѣренію понятыхъ *стоитъ не менье двадцати рублей;* в) спрошенные по сему дѣлу рабочіе—крестьяне деревни Павловой Засѣки Митрофанъ Ивановъ Карповъ и Яковъ Ивановъ Курловъ подтвердили показаніе владѣльца луговъ г. Махова, прибавивъ, что *при сопротивленіи задержанію животныхъ особенно выразилъ своеволіе Никита Ѳоминъ съ угрозою рабочимъ нанести побои имѣвшеюся у него въ рукахъ палкою*; г) вызванный къ разъясненію причинъ, по которымъ скотъ могъ зайти на луга Махова, пастухъ д. Бредихиной Иванъ Ивановъ Фроловъ объяснилъ, что онъ только на полчаса ушелъ за хлѣбомъ къ лѣснику, живущему въ полуверстѣ, какъ произошелъ этотъ случай отъ недосмотра оставленныхъ при стадѣ ребятъ (мальчиковъ отъ 10 до 12 лѣтъ), и д) оказавшіе сопротивленіе Никитинъ, Ѳоминъ и Михайловъ показали, что извѣстившись чрезъ одного изъ пастуховъ, о намѣреніи Махова загнать ихъ деревенскій скотъ и зная, что этимъ г. Маховъ вынудитъ ихъ на дорогой выкупъ, рѣшились вступиться за общество и немедленно отправились на выручку скота, потребовали возвращенія его и когда работники г. Махова не хотѣли возвратить скота по первому ихъ требованію, то, не скрываютъ, *угрожали имъ побоями*; при чемъ добавили, что г. Маховъ, не дѣлая крѣпкой огорожи своего луга, какъ бы нарочно устроиваетъ тѣмъ ловушку и уже не разъ привлекалъ ихъ общество къ уплатѣ разорительнаго для нихъ штрафа. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, для наложенія на виновныхъ *въ сопротивленіи при задержаніи животныхъ на потравѣ и въ самовольномъ ихъ угонѣ* взысканія по 151 и примѣч. къ 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Арги такіе-то (прописать имена и прозванія шести человѣкъ).

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне дер. Бредихиной Ѳома Никитинъ, Никита Ѳоминъ и Петръ Михайловъ, землевладѣлецъ изъ дворянъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Маховъ.

152. За поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей, или чужаго движимаго имущества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе. Независимо отъ взысканій по статьямъ 145—152, виновные обязаны уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, опредѣленное въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (Особ. Прил. къ Зак. Сост., III, ст. 31, примѣч. 1, прил.: прав. 1).

152 ст. уст. примѣняется только въ томъ случаѣ, когда указанныя въ ней дѣйствія совершены съ умысломъ повредить чужое имущество (1876 г. № 43). Кромѣ того владѣльцу поврежденнаго имущества присуждается вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи 18 іюля 1862 г., но лишь въ случаяхъ признанія обвиняемаго виновнымъ въ поврежденіи (1875 г. № 542). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 197).

1884 года Апрѣля 17 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, получивъ сего числа отъ Пристава для дознанія письменную жалобу отставнаго капитанъ-лейтенанта Өедора Карповича Чубарова на поврежденіе огорожи его сада княземъ Тенишевымъ, отправлялся на мѣсто жительства просителя въ Придорогинскую улицу съ нижеподписавшимися сторонними лицами, гдѣ и дозналъ, что сосѣдъ г. Чубарова штабсъ-ротмистръ Николай Валентиновичъ князь Тенишевъ, приступивъ къ постройкѣ бесѣдки на задней границѣ своего сада, отдѣляющій его усадьбу отъ усадьбы жалобщика Чубарова, дѣйствительно чрезъ рабочихъ разломалъ огорожу, выведенную Чубаровымъ изъ частокола, такъ какъ она препятствовала вырытію ямъ для выведенія каменныхъ столбовъ, на которыхъ становится эта бесѣдка; частоколу повреждено или, правильнѣе сказать, вынуто на протяженіи пяти саженей и по объясненію князя Тенишева допущено имъ это въ увѣренности, что сосѣдъ не заявитъ на это никакой претензіи, такъ какъ задняя сторона бесѣдки будетъ глухою и вполнѣ замѣнитъ собою огорожу; частоколъ же останется въ его пользу и неогороженнымъ не останется ни одного вершка. По показанію стороннихъ свидѣтелей, поломку этой огорожи можно оцѣнивать только стоимостію поставки частокола на свое мѣсто,—за что рабочимъ пришлось бы заплатить ни какъ не болѣе одного рубля. Въ виду того, что г. Чубаровъ въ жалобѣ своей требуетъ привлеченія къ отвѣтственности князя Тенишева *въ смыслѣ самовольной поломки или поврежденія его огорожи*, Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на распоряженіе, согласно 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приложивъ въ подлинникѣ и жалобу г. Чубарова.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной штабсъ-ротмистръ Николай Валентиновичъ князь Тенишевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 198).

1884 года Мая 2 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, находясь сего числа по дѣламъ службы въ селѣ Разска-

зовѣ, получилъ словесное заявленіе отъ проживающаго въ этомъ селѣ такого-то 2 гильдіи купца Савелія Тимофеевича Заикина о томъ, что имѣя въ арендуемой имъ части рѣки Ужовки садокъ для содержанія живой рыбы, онъ въ недавнее время замѣтилъ поврежденіе этого садка, по случаю чего рыба уходитъ въ рѣку. Желая обнаружить виновнаго въ этой продѣлкѣ, Заикинъ обращался съ просьбою прослѣдить это обстоятельство къ мѣстному Сотскому Гаврилѣ Матвееву Сытову, который нынѣ удостовѣряетъ, что поврежденіе садка происходитъ отъ купанья въ этой мѣстности лошадей здѣшняго же землевладѣльца изъ дворянъ Ѳедора Николаевича Громова, кучеру котораго онъ хотя и заявлялъ при свидѣтеляхъ изъ крестьянъ села Разсказова Иванѣ Пономаревѣ и Карпѣ Меньшихъ, чтобы отводилъ лошадей дальше отъ садка, но онъ не хотѣлъ слушать замѣчанія; почему Заикинъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, подвергнуть виновнаго въ поврежденіи садка законной отвѣтственности. Отправившись съ нижеподписавшимися сторонними лицами на рѣку въ указанную мѣстность, Приставъ обнаружилъ, что неподалеку отъ мельницы, принадлежащей Заикину, *имѣется небольшой садокъ* въ разстояніи отъ берега рѣки неболѣе сажени *изъ частокола на пространствѣ двухъ квадратныхъ саженей,* какъ это ясно опредѣляется выходящимъ на поверхность воды частоколомъ; при чемъ *нѣсколько колышковъ не остается на своихъ мѣстахъ*: одни изъ нихъ совершенно упали, а другіе покачнулись въ сторону и такимъ образомъ *образовали небольшіе интервалы, открывающіе* однакожъ *рыбѣ возможность уплывать* изъ огорожи на просторъ въ рѣку. Вызванный для разъясненія этого обстоятельства кучеръ г. Громова—крестьянинъ деревни Замятниной Сидоръ Михайловъ Кавылинъ объяснилъ, что дѣйствительно купаетъ лошадей въ этой мѣстности, какъ наиболѣе удобной для входа въ рѣку и вывода лошадей, которыя, какъ молодыя, можетъ когда и поиграли въ водѣ на столько неосторожно, что выбили колья изъ ихъ мѣстъ въ садкѣ, но что онъ виновнымъ въ этомъ себя не признаетъ, такъ какъ лучшаго мѣста для купанья въ рѣкѣ не знаетъ. Выставленные Заикинымъ свидѣтели Пономаревъ и Меньшихъ подтвердили заявленіе о томъ, что *Ковылинъ былъ предупреждаемъ объ отводѣ въ сторону лошадей; но замѣчанія не послушалъ, изъ чего нельзя не заключить, что Ковылинъ умышленно наносилъ поврежденіе чужому движимому имуществу; а по тому* Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Разсказова такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ деревни Замятниной Сидоръ Михайловъ Ковылинъ, такой-то 2 гильдіи купецъ Савелій Тимофеевъ Заикинъ.

Примѣчаніе. Взломъ замка на погребѣ, сдѣланный не съ цѣлію похищенія, а съ цѣлію поврежденія имущества, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 152 уст. (1872 г. № 670). Умышленное истребленіе орудій рыбной ловли, на прим. невода, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152 уст. (1872 г. № 1528). Истребленіе или порча съ умысломъ чужихъ орудій или снастей (765 ст. уст. о гор. и сел. хоз.) для звѣриной ловли или птичьей охоты подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 152 ст. уст. о нак., (прил. къ примѣч. 761 ст. уст. о гор. и сел. хоз. по прод. 1876 г.) Вынутіе оконъ изъ чужаго дома, съ тою цѣлью, чтобы эта изба не могла быть нанята кѣмъ либо для торговли, въ подрывъ виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152 уст. (1876 г. № 252).

153. За убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ, виновные подвергаются:

арестy не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Для примѣненія 153 ст. необходимо, чтобы судъ призналъ, что убой животнаго или его отравленіе были произведены виновнымъ умышленно (1873 г. № 887). Убой животныхъ не предусмотрѣнъ сел. суд. уставомъ, и потому виновные въ томъ подлежатъ всегда суду мировыхъ установленій (1871 г. №№ 1583 и 1629). Существенное отличіе статьи 153 уст. отъ 1624 ст. ул. заключается въ томъ, что послѣдняя предполагаетъ дѣйствія виновнаго, направленныя противъ цѣлаго стада, табуна или большаго числа животныхъ, когда слѣдовательно потерпѣвшій подвергается гораздо болѣе значительному имущественному убытку и разстройству въ хозяйствѣ сравнительно съ тѣмъ убыткомъ, который наносится ему отравленіемъ одного или нѣсколькихъ животныхъ (1882 г. № 46 Общ. Соб.). См. также разъясненіе къ 18, 19 и 20 ст. сего устава.

ПРОТОКОЛЪ (№ 199).

1884 года Мая 15 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа словесную жалобу отъ здѣшняго 2 гильдіи купца Антипа Егоровича Ялтуновскаго на изувѣченіе принадлежащей ему коровы здѣшнимъ мѣщаниномъ Прокофіемъ Петровымъ Косушкинымъ, который вчерашняго числа, когда городское стадо возвращалось въ городъ по хозяйскимъ дворамъ и проходило мимо дома его Косушкина, тяжеловѣснымъ булыжнымъ камнемъ ударилъ корову по рогамъ такъ, что одинъ рогъ совершенно сбилъ, чему свидѣтелями были какъ пастухъ, провожавшій стадо—крестьянинъ пригородной Кладбищенской слободы Яковъ Семеновъ Бутыркинъ, доставившій ему жалобщику и тотъ булыжный камень, такъ и случившійся въ это время сосѣдъ Косушкина здѣшній же мѣщанинъ Викентій Сидоровъ Храмцовъ; причину такого поступка Косушкина Ялтуновскій объясняетъ тѣмъ, что Косушкинъ съ полгода тому назадъ былъ у него въ приказчикахъ по торговлѣ скотомъ, но за дурнымъ его поведеніемъ, отставленъ и разсчитанъ, почему Ялтуновскій и просилъ, по произведеніи дознанія, привлечь Косушкина къ законной отвѣтственности, такъ какъ сбитіемъ рога съ его коровы она не только *обезображена, но и теряетъ свою цѣнность.* Пригласивъ стороннихъ свидѣтелей, Приставъ отправлялся съ ними въ домъ Ялтуновскаго, состоящій на Торговой улицѣ и производилъ освидѣтельствованіе: въ 1-хъ коровы, которая оказалась по складу принадлежащею къ породѣ тирольскихъ, темно-бурая, не болѣе 6 лѣтъ, *правый рогъ сбитъ по самое основаніе, отъ чего дѣйствительно корова теряетъ свой видъ, а за тѣмъ и цѣнность,* по показанію свидѣтелей, по крайней мѣрѣ, рублей на 50, и во 2-хъ предъявленнаго камня, которымъ нанесенъ ударъ въ рога коровы, и который оказался булыжникомъ круглымъ невполнѣ правильной формы, вѣсомъ въ два съ половиною фунта. Вызванные по этому поводу свидѣтели Бутыркинъ и Храмцовъ подтвердили фактъ *нанесенія Косушкинымъ удара булыжнымъ камнемъ коровѣ Ялтуновскаго;* при чемъ первый прибавилъ, что имѣя на попеченіи своемъ стадо, онъ за долгъ счелъ камень, которымъ сбитъ рогъ у коровы, доставить владѣльцу ея, чтобы послѣдній не могъ обвинять его въ недосмотрѣ. Спрошенный объ этомъ поступкѣ Косушкинъ, отвергая подозрѣніе заявленное Ялтуновскимъ въ отношеніи мести, объяснилъ, что нанесъ ударъ коровѣ камнемъ, сгоняя ее съ тротуаровъ, по которымъ она шла

и оставляла слѣды неопрятности и что онъ, Косушкинъ не имѣлъ намѣренія сбивать рога, а сбитіе это произошло случайно. По соображеніи всего изложеннаго, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *объ умышленномъ изувѣченіи Косушкинымъ чужаго животнаго* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 153 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Прокофій Петровъ Косушкинъ и такой-то 2 гильдіи купецъ Антипъ Егоровичъ Ялтуповскій.

ПРОТОКОЛЪ (№ 200).

1884 года Апрѣля 29 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая сего числа по дѣламъ службы чрезъ село Большія Избищи, былъ остановленъ на дорогѣ Священникомъ этого села при Никольской церкви Стефаномъ Ѳеофановичемъ Боголюбовымъ, заявившимъ словесную жалобу на убой его свиньи проживающимъ въ томъ же селѣ отставшымъ маіоромъ Владиміромъ Николаевичемъ Чембулатовымъ, который 25 числа этого мѣсяца вечеромъ, когда свинья Боголюбова, по недосмотру работника, сошла съ его двора и проникла въ дворъ его Чембулатова, нанесъ ей лично и чрезъ свою прислугу кольями такія тяжкія увѣчья, что она едва живою выброшена была на улицу, съ которой и была перенесена во дворъ жалобщика, но по прошествіи сутокъ околѣла; свинья эта, 5 лѣтъ, была очень породистая, большая и давала всегда хорошій приплодъ, а именно, до 50 поросятъ въ годъ; почему Священникъ Боголюбовъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь Чембулатова къ законной отвѣтственности, присовокупивъ, что свидѣтелями смертельнаго изувѣченія его свиньи были крестьяне того-жъ села Спиридонъ Марковъ и Филатъ Нефедьевъ однофамильцы Меньшихъ. Вызванные по этому поводу свидѣтели Меньшихъ вполнѣ *подтвердили справедливость жалобы* Священника, *какъ въ отношеніи изувѣченія свиньи, отъ котораго она и околѣла*, такъ и касательно ея стоимости, *оцѣнивая* ее никакъ *не менѣе ста рублей*; а за тѣмъ Приставъ, отправившись въ домъ маіора Чембулатова, предъявлялъ ему жалобу на него Священника Боголюбова,—на что отвѣтчикъ объяснилъ, что свинья отца Стефана, зашедши къ нему на дворъ, не была вскорѣ замѣчена и изрывши посѣянный цвѣтникъ, сдѣлала этимъ столько непріятностей, что онъ не взялъ бы и ста рублей; почему онъ и приказалъ своей прислугѣ согнать съ двора свинью; при чемъ, конечно не могло обойтись и безъ побоевъ, но что свинья все таки сама выбѣжала на улицу и тамъ уже упала, а послѣ убрана самимъ владѣльцемъ ея; почему причину непріятнаго случая маіоръ Чембулатовъ относитъ ни къ чему другому, какъ къ неосторожности самаго Священника, который не долженъ былъ выпускать свиньи съ своего двора на чужой. Спрошенный объ этомъ обстоятельствѣ работникъ г. Чембулатова—крестьянинъ села Малыхъ Избищъ Ѳедоръ Сидоровъ Поликарповъ показалъ, что когда свинья рылась на посѣвѣ, то онъ, по приказанію хозяина, ударилъ свинью коломъ раза три, а можетъ быть и четыре, пока она выбѣжала со двора; умысла же въ ея изувѣченіи онъ не имѣлъ.

---

*) Примѣч. къ рѣшенію угол. кас. деп. 1875 года № 250.

Вслѣдствіе изложеннаго, имѣя въ виду, что *нанесеніе тяжкихъ побоевъ свиньѣ, отъ которыхъ она пала, не могло быть допущено безъ умысла изъ мщенія за порчу цвѣтника*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *объ убой г. Чембулатовымъ чужаго животнаго* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 153 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Большихъ Избищъ Спиридонъ Марковъ Меньшихъ и Филатъ Нефедьевъ Меньшихъ.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: отставной маіоръ Владиміръ Николаевичъ Чембулатовъ, Священникъ села Большихъ Избищъ Стефанъ Ѳеофановичъ Боголюбовъ.

Примѣчаніе 1-е. Самовольное изъ личныхъ видовъ употребленіе въ работу чужой лошади, неспособной къ этой работѣ по тому положенію, въ которомъ она находилась, имѣвшее послѣдствіемъ изувѣченіе ея и смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 153 уст. (1870 г. № 1295). Злонамѣренное сбитіе рога у чужой коровы, влекущее за собой ея обезображеніе и уменьшеніе тѣмъ ея цѣнности, подходитъ подъ статью 153 уст. (1875 г. № 250). Леченіе животнаго такимъ средствомъ, отъ котораго оно пало, если это сдѣлано безъ умысла на убой, не можетъ быть подводимо подъ признаки 153 ст. уст. о нак. (1873 г. № 883).

Примѣчаніе 2-е. Статья 153 предусматриваетъ убой животныхъ, но не съ цѣлью присвоенія ихъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ простую кражу (1870 г. № 336 и 1874 г. № 638).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О похищеніи и поврежденіи чужаго лѣса.

154. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172).

Изъ сопоставленія 154 и 155 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., слѣдуетъ заключить, что послѣдняя изъ нихъ предусматриваетъ похищеніе ростущихъ въ лѣсахъ деревьевъ, а также бурелома и валежника, а первая—похищеніе заготовленныхъ и сложенныхъ лѣсныхъ произведеній, т. е. такихъ, къ заготовкѣ коихъ владѣлецъ лѣса приложилъ свой трудъ. Если такимъ образомъ трудъ составляетъ существенный признакъ проступка, предусм. 154 ст., то очевидно, что обвиняемый одинаково подлежитъ наказанію по 154 ст., какъ въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ употребилъ свой трудъ на срубку похищенныхъ деревъ съ корня, такъ и тогда, когда трудъ былъ употребленъ на очистку бурелома отъ вѣтвей или коры. Равно не измѣняетъ существа проступка и то обстоятельство, что заготовленныя произведенія не были сложены (1874 г. № 153). А изъ соображенія 605 ст. уст. лѣсн. съ 155, 157, 158 и 160 ст. уст. о нак. видно, что для пользованія валежникомъ и хворостомъ изъ казеннаго лѣса нужно имѣть дозволеніе казеннаго управленія и что собраніе ихъ безъ такого разрѣшенія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 155 ст. уст. о нак. (1872 г. № 560).

ПРОТОКОЛЪ (№ 201).

1885 года Января 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то, получивъ сего числа заявленіе отъ начальника станціи Грязе-Царицинской желѣзной дороги такого-то, о похищеніи заготовленныхъ для локомотива дровъ крестьяниномъ пригородной Донской слободы Митрофаномъ Павловымъ Складневымъ, отправлялся на упомянутую станцію и изъ разспросовъ служащихъ на оной смотрителя дровянаго

склада Ростовскаго мѣщанина Игнатія Сергѣева Ростова и сторожа путевой будки № 134 отставнаго солдата Ильи Карпова Рубцова дознал, что первый съ недавняго времени началъ замѣчать исчезновеніе дровъ; почему и поручилъ сторожу № 134, какъ состоящему на ближайшемъ посту къ складу дровъ, прослѣдить, не обнаружится ли виновный въ похищеніи, а второй, что находясь на своемъ посту въ 4 часа по полудни вчерашняго числа, для сопровожденія пассажирскаго поѣзда, а въ 4 $^1/_2$ часа—товарнаго, замѣтилъ подъѣхавшаго изъ пригородной Донской слободы на розвальняхъ какого-то крестьянина, который, наложивъ съ четверть сажени дровъ изъ желѣзнодорожнаго склада, уѣхалъ обратно въ слободу; сопроводивъ товарный поѣздъ, Рубцовъ поспѣшно отправился по слѣдамъ похитителя, которые довели его до двора Митрофана Складнева, гдѣ онъ и засталъ его складывающимъ дрова съ розвальней подъ навѣсъ сарая. Отправившись съ нижеподписавшимися сторонними людьми въ пригородную Донскую слободу, Приставъ вошелъ съ ними во дворъ крестьянина Складнева, гдѣ и *нашелъ подъ навѣсомъ въ сараѣ березовыхъ дровъ, напиленныхъ въ форматѣ желѣзнодорожныхъ плахъ въ количествѣ полуторы сажени;* концы нѣкоторыхъ изъ плахъ въ отрубѣ окрашены красною краскою, употребляемою для мѣтки желѣзною дорогою. На вопросъ, сдѣланный Складневу о томъ, откуда имъ пріобрѣтены эти дрова? Складневъ показалъ сначала, что изъ рощи князя Урусова еще въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года; но послѣ, когда былъ уличенъ сторожемъ желѣзной дороги, что *дрова свезены и сложены только вчера, сознался въ похищеніи ихъ*, прибавивъ, что добылъ ихъ ни въ одинъ, а въ нѣсколько разъ, пользуясь каждый разъ отсутствіемъ наблюденія служащихъ на желѣзной дорогѣ, когда всѣ заняты отправленіемъ поѣздовъ *Стоимость найденныхъ дровъ*, по отзыву свидѣтелей, *опредѣляется* по мѣстнымъ цѣнамъ *на сумму* до *тридцати рублей.* А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о похищеніи Складневымъ лѣсныхъ произведеній, сложенныхъ въ дрова*, составить протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 154 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а найденные дрова впредъ до распоряженія Мироваго Судьи оставить на храненіи у Складнева подъ наблюденіемъ за цѣлостію ихъ со стороны мѣстнаго сельскаго начальства,—о чемъ и дать предписаніе Сельскому Старостѣ такому-то.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ пригородной Донской слободы Митрофанъ Павловъ Складневъ, а вмѣсто его неграмотнаго расписался такой-то, Начальникъ такой-то станціи Грязе-Царицинской желѣзной дороги такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 202).

1884 года Декабря 10 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа письменную жалобу отъ Казанскаго 2 гильдіи купца Хабибуллы-Мусеинова Рахметулина, въ которой онъ излагаетъ, что по условію, заключенному въ прошломъ году съ владѣльцемъ лѣсной Тетюшевской дачи, онъ Рахметулинъ приступилъ къ вырубкѣ заторгованнаго имъ лѣснаго участка и къ заготовленію дровъ, которые подрядился поставить обществу Самолетъ для пароходовъ; дрова

эти напятыми рабочими перепиливаются, колются на плахи въ форматѣ употребляемыхъ на пароходахъ и складываются въ лѣсу четвертными кубиками; въ послѣднее время замѣчено похищеніе дровъ изъ кубиковъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ оказываются не полными по размѣру и разсыпанными въ безпорядкѣ. Вчерашняго числа отправляясь въ разрабатываемый участокъ чрезъ Ивановскій хуторъ, въ 6 часовъ утра, Рахметулинъ повстрѣчался при выѣздѣ изъ хутора съ крестьяниномъ Тихономъ Сергѣевымъ Зубовымъ, везущимъ въ саняхъ дрова, которые онъ Рахметулинъ призналъ за похищенные изъ его кубиковъ, такъ какъ въ здѣшней мѣстности такой колки дровъ, кромѣ его, ни у кого не производится; почему Рахметулинъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь виновнаго въ похищеніи разработываемаго имъ лѣснаго матеріала къ законной отвѣтственности. Отправившись въ Ивановскій хуторъ и прибывъ въ дворъ крестьянина Зубова, Приставъ *нашелъ тамъ за сараемъ на огородѣ* сложенными въ порядкѣ *двѣ кубич. сажени березовыхъ дровъ, такой колки и размѣровъ, какіе не употребляются въ крестьянскомъ быту;* почему, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Приставъ разспрашивалъ какъ хозяина дома, такъ и приглашенныхъ свидѣтелей о томъ, откуда и какимъ образомъ могли быть пріобрѣтены эти дрова? изъ отвѣтовъ Зубова хотя и не выяснилось сознанія въ похищеніи имъ дровъ у Рахметулина, но и не указано положительно отъ кого оные пріобрѣтены, а между тѣмъ *свидѣтельскими показаніями положительно удостовѣрено, что таковые принадлежатъ къ разработываемымъ* Рахметулинымъ и что *стоимость ихъ* въ здѣшней мѣстности *опредѣляется въ двадцать пять рублей.* А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о похищеніи Зубовымъ чужихъ лѣсныхъ произведеній, сложенныхъ въ дрова*, составить протоколъ, который вообще съ жалобою Рахметулина препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 154 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а найденные дрова, впредь до распоряженія Мироваго Судьи оставить на храненіи Зубова подъ наблюденіемъ за цѣлостію ихъ со стороны мѣстнаго Сотскаго; о чемъ послѣднему и дать приказъ.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ деревни Ивановской Тихонъ Сергѣевъ Зубовъ.

Примѣчаніе. Сила 154 ст. уст. распространяется и на тѣ случаи, когда похитителемъ секвестрованнаго лѣса является самъ самовольный порубщикъ, у котораго этотъ лѣсъ былъ отобранъ; но въ этомъ случаѣ виновные подлежатъ отвѣтственности по совокупности совершенныхъ ими противозаконныхъ дѣяній (рѣш. угол. кас. деп. 1877 г. № 46).

155. За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый разъ денежному взысканію равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса;

во второй разъ—денежному взысканію, равному тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или же сверхъ денежнаго взысканія, равнаго двойной цѣнѣ этого лѣса, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;
а въ третій или болѣе разъ—денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора.

1. Высочайше утвержденнымъ 19 января 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: I. Протоколы по нарушеніямъ постановленій о казенныхъ лѣсахъ, составленные чинами лѣснаго вѣдомства, а равно протоколы о поврежденіяхъ и похищеніяхъ въ частныхъ лѣсахъ, составленные сими чинами или лѣсною стражею, назначенными указаннымъ въ статьяхъ 566 и 570 устава лѣснаго (изд. 1876 г.) порядкомъ, если при составленіи помянутыхъ актовъ были соблюдены предписанныя на этотъ предметъ правила, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми противъ достовѣрности протоколовъ такихъ основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла возраженій, которыя мировой судья признаетъ уважительными; II. По нарушеніямъ устава лѣснаго, коими причиненъ ущербъ не свыше *двадцати пяти* рублей, протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ, безъ приглашенія понятыхъ; III. По нарушеніямъ устава лѣснаго въ случаѣ составленія протокола объѣздчикомъ или лѣсникомъ, по истеченіи *двадцати четырехъ часовъ*, а лѣсничимъ или лѣснымъ кондукторомъ—по истеченіи *трехъ сутокъ* со времени обнаруженія нарушенія, причины послѣдовавшаго замедленія должны быть объяснены въ протоколѣ. (Собраніе узак. и расп. правит. за 1882 г. № 100) *).

2. Относительно проступковъ по порубкѣ и похищенію казеннаго лѣса въ виду мировыхъ судебныхъ учрежденій имѣется нѣсколько рѣшеній угол. кас. деп. Сената, которыхъ мы не считаемъ необходимымъ приводить здѣсь по причинамъ, объясненнымъ ниже подъ ст. 161—166 устава о нак., за исключеніемъ рѣшенія 1871 г. № 1157 по дѣлу о порубкѣ лѣса въ селѣ Панольномъ. Тезисъ этого рѣшенія слѣдующій: виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются на основаніи 155 и слѣд. ст. уст. о наказ. двойной отвѣтственности: въ 1-хъ вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во 2-хъ денежному взысканію въ размѣрѣ вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса. При опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленнаго лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное вознагражденіе не были бы больше указанныхъ въ 33 ст. уст. угол. суд. и 29 ст. уст. гражд. суд. На основаніи 1127 ст. уст. угол. суд. подсудность дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій опредѣляется суммою количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. Примѣняя эти соображенія къ дѣламъ о порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ и не касаясь вопроса о подсудности дѣлъ по порубкамъ въ частныхъ лѣсахъ, разрѣшеннаго 22 ст. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г., Правительствующій Сенатъ призналъ, что при соблюденіи вышеизложенныхъ условій, мировымъ судебнымъ установленіямъ могутъ быть подсудны только дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, по коимъ стоимость порубленнаго лѣса равняется 125 р., ибо въ такомъ случаѣ взысканіе, наложенное на порубщиковъ, можетъ достигать до 375 руб. и такимъ образомъ, въ общей сложности денежнаго взысканія съ цѣной порубленнаго лѣса, можетъ составиться 500 руб.

ПРОТОКОЛЪ (№ 203).

1883 года Мая 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то сего числа получилъ словесное заявленіе отъ

*) II и III пп. изложеннаго здѣсь Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Совѣта введены нынѣ въ уставъ угол. судопр. изд. 1883 г. (Суд. Уст. Императора Александра II).

сторожа принадлежащей городу лѣсной дачи отставнаго унтеръ-офицера Давыда Егорова Горожанкина о томъ, что сегодня утромъ въ 6 часовъ, при объѣздѣ и осмотрѣ имъ дачи, настигнутъ при выѣздѣ изъ нея по дорогѣ на пригородную Подмонастырную слободу крестьянинъ этой слободы Исай Ильинъ Ивашкинъ, съ возомъ только-что нарубленныхъ молодыхъ березокъ, въ количествѣ до 200 штукъ, которыхъ онъ по предложенію его Горожанкина не оставилъ на мѣстѣ порубки, а свезъ въ свой дворъ; почему по заявленіи объ этомъ мѣстному Сельскому Старостѣ для засеквестрованія березокъ, Горожанкинъ просилъ произвести объ этомъ дознаніе съ привлеченіемъ виновнаго къ законной отвѣтственности. Вслѣдствіе чего Надзиратель, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, отправился въ Подмонастырную слободу, гдѣ на дворѣ Ивашкина и *нашелъ сложенными подъ навѣсомъ сарая сто девяносто березокъ*, изъ коихъ оказалось 95 принадлежащими къ молодымъ деревцамъ, срубленнымъ подъ корень, а остальныя 95 вѣтками, обрубленными отъ старыхъ березъ; всѣ эти березки имѣютъ въ отрубѣ около вершка каждая, длиною отъ 3 до 5 аршинъ и въ сложности стоятъ по таксѣ, составленной на основаніи 592 ст. Устава лѣснаго, 7 руб. 60 коп. На вопросъ, предложенный Ивашкину о томъ, откуда и какимъ порядкомъ пріобрѣтены имъ эти березки? онъ хотя и отвѣчалъ, что таковыя нарублены изъ ихъ общественной крестьянской дачи съ дозволенія ихъ лѣсника Абрамкина, для продажи на городскомъ базарѣ, по случаю Троицына дня; но показаніе это вполнѣ опровергается какъ жалобщикомъ Горожанкинымъ, такъ и спрошенными по дѣлу мѣстнымъ Сельскимъ Старостою Ѳедоромъ Ивановымъ Кобызевымъ и лѣсникомъ Тимофеемъ Ильинымъ Абрамкинымъ, которые свидѣтельствуютъ, что Ивашкину не только вообще не было дано дозволенія рубить деревья, но что во всей ихъ общественной дачѣ не найдется и десятка березокъ, такъ какъ дача ихъ заповѣдная, не вырубается и заключаетъ въ себѣ одинъ хвойный лѣсъ. А потому Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *о похищеніи самовольно порубленныхъ Ивашкинымъ березовыхъ деревцовъ*, составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 155 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а найденныя у Ивашкина березки, впредь до судебнаго разбирательства, поручить сбереженію Сельскаго Старосты Кобызева, чрезъ подпись на семъ же протоколѣ.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ Подмонастырной слободы Исай Ильинъ Ивашкинъ, Сельскій Староста той же слободы Ѳедоръ Ивановъ Кобызевъ.

Примѣчаніе. Присвоеніе дровъ, которыя обвиняемый обязался вывезти изъ лѣса, наказывается по 155 ст., а не по 177 ст. уст. о нак., которая примѣнима лишь въ томъ случаѣ, когда заготовленные дрова были уже приняты хозяиномъ или довѣреннымъ отъ него лицомъ, а затѣмъ уже сданы обвиняемому для перевоза. (1873 г. № 591).

ПРОТОКОЛЪ (№ 204).

1884 года Ноября 28 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе лѣснаго сторожа Вышенской лѣсной дачи гг. Енгалычевыхъ Петра Прокофьева Неслухова о томъ, что вчерашняго числа, въ 7 часовъ по полудни, при

объѣздѣ для осмотра дачи, захваченъ имъ на порубкѣ въ урочищѣ Медвѣжій оврагъ крестьянинъ Лѣсной Поляны Аггей Евдокимовъ Сомовъ, который, срубивши сосновое дерево, очищалъ его отъ сучьевъ и вѣтокъ, готовясь сложить на стоявшіе здѣсь же передки саней; почему, отобравши у него Сомова топоръ и передки саней, Неслуховъ выпроводилъ его изъ дачи съ находившеюся при немъ лошадью, бурымъ мериномъ 8 лѣтъ; а затѣмъ просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь виновнаго къ законной отвѣтственности, присовокупивъ, что отобранные имъ въ улику предметы остаются въ его лѣсной караулкѣ. Отправившись на мѣсто порубки, Приставъ съ двумя нижеподписавшимися свидѣтелями прибылъ въ Вышенскую лѣсную дачу, гдѣ въ урочищѣ Медвѣжій оврагъ, по указанію Неслухова и нашелъ срубленнымъ сосновое дерево толщиною въ отрубѣ девяти вершковъ, длиною 8 саженей, стоющее по таксѣ, составленной на основаніи 592 ст. Устава лѣснаго, 7 рублей; вѣтки и сучья, только-что обрубленные съ этого дерева, остаются здѣсь же на мѣстѣ и свидѣтельствуютъ о недавней порубкѣ. Вызванный на мѣсто крестьянинъ Сомовъ, признавъ предъявленные и отобранные отъ него топоръ и передки саней за принадлежащіе ему, сознался въ порубкѣ, объяснивъ, что вынужденъ былъ на этотъ поступокъ крайнею бѣдностію отъ постигшаго его въ недавнее время пожара. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о самовольной порубкѣ Сомовымъ сосноваго дерева, хотя и безъ вывозки его изъ дачи*, составить протоколъ, который препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 155 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ деревни Лѣсной Поляны Аггей Евдокимовъ Сомовъ, лѣсной сторожъ Вышенской лѣсной дачи гг. Енгалычевыхъ отставной рядовой Петръ Прокофьевъ Неслуховъ.

Примѣчаніе 1-е. Статья 155 имѣетъ въ виду похищеніе деревьевъ изъ лѣса, по этому похищеніе деревьевъ, насаженныхъ вкругъ усадьбы для огражденія отъ смежныхъ земель и непредназначенныхъ для рубки, наказывается не какъ порубка, а какъ кража (1878 г. № 7). Употребленіе крестьянами отпущеннаго имъ лѣса не на тотъ предметъ, на который онъ былъ отпущенъ, не подлежитъ послѣ изданія устава о нак. никакому взысканію (1878 г. № 5).

Примѣчаніе 2-е. За порубку *въ лѣсахъ*, находящихся *въ общемъ владѣніи* казны и частныхъ лицъ, частные совладѣльцы отвѣчаютъ по статьѣ 155 только въ томъ случаѣ, когда они произведутъ порубку растущаго лѣса безъ отвода лѣсничаго (1880 г. № 9). Дѣла о порубкахъ Оренбургскаго казачьяго войска, впредъ до окончательнаго устройства этихъ лѣсовъ, приравниваются къ производству дѣлъ о порубкахъ въ лѣсахъ казенныхъ (1884 г. № 21). Самовольная порубка въ *удѣльныхъ* лѣсахъ преслѣдуется по правиламъ объ охраненіи лѣсовъ частныхъ лицъ и обществъ (1879 г. № 22). Неправильныя порубки въ *ленныхъ* лѣсахъ не составляютъ по нашимъ законамъ дѣянія, караемаго уголовными законами, а даютъ лишь лѣсному управленію право иска о вознагражденіи за ущербъ рубкою лѣса въ большемъ, чѣмъ позволяетъ правильное хозяйство, количествѣ (1880 г. № 2). Владѣльцы *поіезуитскихъ* владѣній за самовольную порубку лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащаго, подлежатъ отвѣтственности гражданской, а не по 155 ст. уст. (1882 г. № 11). Дѣла о порубкахъ деревъ, произрастающихъ на *чиншевыхъ* земляхъ ихъ чиншевыми владѣльцами или собственниками тѣхъ имѣній, должны разбираться въ гражданскомъ порядкѣ (1884 г. № 23).

156. Виновные въ совершеніи предусмотрѣнныхъ статьею 155 проступковъ, хотя бы и въ первый разъ, могутъ быть подверг-

нуты взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ той статьѣ за второй разъ: 1) когда похищеніе или порубка произведены въ заказныхъ рощахъ и участкахъ, а также въ лѣсахъ, обнесенныхъ заборомъ, изгородью, канавою или другою оградою; 2) когда эти проступки совершены ночью; 3) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознаннымъ лѣсною стражею, или, на спросъ ея, отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другаго; 4) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; 5) когда деревья спилены; 6) когда порубщикъ употребилъ какія либо особыя средства, чтобы скрыть слѣды порубки; 7) когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами; 8) когда похищеніе или порубка сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти.

157. Не вмѣняются въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда, на основаніи Устава Лѣснаго, дѣйствія эти не считаются противозаконными.

158. Опредѣленнымъ за самовольную порубку (ст. 155 и 156) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, или предназначенныя подъ зарощеніе лѣсомъ поляны, а равно засаженныя или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ переpубку противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубитъ лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или же вырубитъ мачтовыя или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на

приготовленіе ободьевъ, дугъ, оглобель и т. п. лѣсныхъ издѣлій, заготовитъ ихъ болѣе дозволеннаго и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества, и

6) кто, при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи.

Въ 156 ст. Уст. исчисляются случаи, когда денежныя взысканія за похищеніе или порубки лѣса могутъ быть увеличены на половину, — что впрочемъ, по разъясненію угол. кас. деп. 1867 года № 375 и друг., предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность.—Въ 157 ст. Уст. указываются случаи, когда мелочныя порубки и собираніе валежника или хвороста не вмѣняются въ вину; но въ послѣднемъ случаѣ, согласно рѣшенію того-же департамента 1872 г. № 560, необходимо имѣть дозволеніе, требуемое 605 ст. Устава лѣснаго.—Въ 158 ст. перечисляются добавочные случаи, по которымъ виновные въ нарушеніи правилъ лѣснаго Устава подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 155 и 156 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.—Большая часть изъ означенныхъ случаевъ относится до спеціальности лѣснаго управленія; такимъ образомъ вышеизложенныя (156—158) статьи Уст. не вызываютъ безусловной необходимости излагать здѣсь образцы протоколовъ, составляемыхъ чинами полиціи, и потому позволяемъ себѣ ограничиться приведеніемъ только четырехъ примѣровъ (образцы №№ 199—202).

159. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній, виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній, или уплаты ихъ стоимости:

въ первый разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса;

во второй разъ, тому же денежному взысканію или, сверхъ того, и аресту не свыше шести недѣль;

а въ третій или болѣе разъ—тому же денежному взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

159 ст. уст., предусматривая укрывательство или покупку завѣдомо похищенныхъ лѣсныхъ произведеній, относится до тѣхъ лишь лѣсныхъ произведеній, о коихъ упоминается въ ст. 154, т. е. такихъ, которыя по заготовкѣ или сложены на самомъ мѣстѣ произрастенія лѣса или же находятся въ особо устроенныхъ для ихъ храненія мѣстахъ (1873 г. № 471). Статья 159 распространяется на всѣ случаи покупки завѣдомо похищеннаго лѣса или лѣсныхъ произведеній, хотя бы самое похищеніе ихъ и было учинено при условіяхъ, указанныхъ въ 154 ст. уст., если, конечно, виновные никакого иного участія въ кражѣ не принимали и если имъ былъ неизвѣстенъ самый случай совершенія кражи, такъ какъ тогда они наказываются не за покупку краденаго, а за укрывательство кражи, по ст. 172 уст. о нак. (1882 г. № 47). *См. также 3 разъясненіе къ 180 ст. устава.*

ПРОТОКОЛЪ (№ 205).

1884 года Апрѣля 28 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части такого-то города, такой-то, извѣстившись по жалобѣ сторожа лѣсной городской дачи Фрола Сидорова Карпова, о покупкѣ завѣдомо похищеннаго лѣса здѣшнимъ 2 гильдіи купцомъ Николаемъ Ильинымъ Териховымъ у крестьянина пригородной Лѣсной слободы Никона Филатова Семенова, отправлялся съ нижеподписавшимися двумя свидѣтелями, въ домъ Терихова, состоящій на Никольской улицѣ, гдѣ и нашелъ два небольшія дубовыя дерева, повидимому недавно срубленныя, длиною каждое три саж., толщиною въ отрубѣ пять вершк. Изъ отвѣтовъ Терихова на разспросы оказалось, что два эти дубка пріобрѣтены имъ покупкою за 2 руб. у крестьянина Никона Семенова на предметъ выдѣлки изъ нихъ тумбъ для тротуаровъ по улицѣ его дома, такъ какъ имѣющіеся при домѣ столбики, по ветхости ихъ, требуютъ замѣны новыми; пріобрѣтеніе этихъ дубковъ сдѣлано только вчерашняго числа послѣ того, какъ ему сдѣлалось извѣстнымъ, что виновные въ похищеніи лѣса изъ городской дачи уже обнаружены слѣдствіемъ, и потому онъ не считалъ для себя противозаконнымъ купить эти дубки. Вызванный къ разъясненію обстоятельствъ этого дѣла крестьянинъ Семеновъ вполнѣ подтвердилъ показаніе Терихова, прибавивъ, что послѣдній спрашивалъ его, не сочли бы покупку дубковъ за пріобрѣтеніе краденаго; но Семеновъ увѣрилъ, что слѣдствіе о порубкѣ ихъ окончено и виновный уже обнаруженъ. По таксѣ, составленной на основаніи 592 ст. Устава лѣснаго стоимость этихъ дубковъ опредѣляется въ *пять* рублей. Въ виду же пріобрѣтенія Териховымъ дубковъ по крайне дешевой цѣнѣ (менѣе чѣмъ вполовину дѣйствительной смоимости ихъ), нельзя не придти къ заключенію, что *купцомъ Териховымъ совершена покупка завѣдомо похищенныхъ Семеновымъ дубковъ.* А такъ какъ сторожемъ Карповымъ заявлено, что дубки похищены изъ лѣснаго матеріала, заготовленнаго на постройку общественнаго дома для Городской Управы, то Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее его распоряженіе, согласно 159 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), а Терихова между тѣмъ обязать, чрезъ подпись на семъ же протоколѣ, найденные у него два дубка сохранить въ цѣлости впредъ до судебнаго разбирательства.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Николай Ильинъ Териховъ, сторожъ лѣсной городской дачи отставной рядовой Фролъ Сидоровъ Карповъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 206).

1884 года Декабря 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа отъ кондуктора лѣсной дачи г. Верещагина Алексѣя Яковлевича Струкова письменное заявленіе, въ которомъ онъ излагаетъ, что крестьянинъ села Пщенна Семенъ Семеновъ Пщеиновъ, уличенный 12 числа сего Декабря въ самовольной порубкѣ

*) Примѣч. къ рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1150.

лѣса въ завѣдываемой имъ дачѣ г. Верещагина, для того, чтобы скрыть слѣды преступленія, сбылъ нарубленныя имъ деревья въ количествѣ 10 березовыхъ штукъ односельному крестьянину Ѳедору Тихонову Окуневу, который хотя и отказывается отъ укрывательства и не допускаетъ къ осмотру на дворѣ; но слѣды по только что выпавшему снѣгу приводятъ съ двора Ищеинова, по гуменникамъ чрезъ три усадьбы прямо на гумно Окунева, у котораго означенныя деревья, какъ надо полагать, находятся сложенными за плетневой огорожей усадьбы; почему Струковъ и просилъ привлечь Окунева къ законной отвѣтственности, за укрывательство самовольно срубленнаго Ищеиновымъ лѣса, присовокупивъ, что основательность этого предположенія подтверждается свидѣтельскими показаніями сосѣдей Окунева, а именно: крестьянъ того-жъ села Максима Николаевича Скворцова и Дмитрія Иванова Ильина, чрезъ усадьбы которыхъ перевозился лѣсъ. Отправившись въ село Ищеино, Приставъ съ нижеподписавшимися сторонними лицами прибылъ во дворъ крестьянина Окунева и по осмотру двора на гумнѣ за огорожей дѣйствительно нашелъ десять березовыхъ деревъ, повидимому недавно срубленныхъ; изъ нихъ 7 деревъ длины 7 саженей, въ отрубѣ 3 четверти, а остальные три дерева длиною 6 саженей, въ отрубѣ $2^1/_2$ четверти, стоющія по таксѣ, составленной на основаніи 592 ст. Устава лѣснаго, 57 рублей. На спросъ, откуда и какимъ порядкомъ пріобрѣтены эти деревья? Окуневъ отвѣчалъ, что купилъ ихъ у неизвѣстнаго, провозившаго ихъ изъ дачи Верещагина въ деревню Сосновку; доказательствъ же на это никакихъ не представилъ, а между тѣмъ по освидѣтельствованіи мѣстности между усадьбами Ищеинова и его Окунева, гдѣ не было никогда и никакой дороги, оказался какъ-бы проложенный вновь по снѣгу слѣдъ отъ санныхъ полозьевъ съ углубленіемъ по срединѣ отъ вдавленія концами бревенъ, перевозку которыхъ подтверждаютъ Скворцовъ и Ильинъ; изъ предъявленной кондукторомъ Струковымъ сказки, составленной 12 сего Декабря, видно, что на мѣстѣ порубки захваченъ крестьянинъ Ищеиновъ, которымъ срублено двѣнадцать березовыхъ деревъ, изъ коихъ десять вывезены изъ дачи, а два остаются на мѣстѣ; вывезенныя размѣромъ: въ длину отъ 6 до 7 саженей, въ отрубѣ семь деревъ имѣютъ три четверти, а три дерева двѣ съ половиною четверти,—что вполнѣ совпадаетъ съ найденными во дворѣ Окунева. А потому и имѣя въ виду, что обстоятельство о самовольной порубкѣ лѣса Ищеиновымъ уже находится въ разбирательствѣ Мироваго Судьи, *Окуневъ же уличается въ укрывательствѣ самовольно порубленнаго лѣса*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 159 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., найденный-же у Окунева лѣсъ, въ количествѣ десяти березовыхъ деревъ, передать, чрезъ подпись на семъ же протоколѣ, на храненіе мѣстнаго Сельскаго Старосты Буркова, впредъ до разбирательства Мироваго Судьи.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Брусяной такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ села Ищеина Ѳедоръ Тихоновъ Окуневъ, Сельскій Староста того-жъ села Харитонъ Васильевъ Бурковъ.

Примѣчаніе. Укрывательство вырубленнаго въ чужой дачѣ лѣса не можетъ быть подводимо подъ понятіе укрывательства кражи и наказываемо по 172 ст. уст. о нак.,

а есть спеціальное преступленіе, предусмотрѣнное 159 ст. уст. о нак. (Рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 108, 1872 г. № 563). Дѣла о дворянахъ, обвиняемыхъ въ укрывательствѣ и покупкѣ завѣдомо похищеннаго лѣса, предусмотрѣнныя 159 ст. уст. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ (тоже 1871 г. № 1150).

160. За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы, или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести, также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

ПРОТОКОЛЪ (№ 207).

1884 года Мая 10 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе отъ сторожа лѣсной городской дачи Пафнутія Игнатова Лядова о томъ, что арендующій у города сѣнокосныя въ дачѣ поляны такой-то мѣщанинъ Ираклій Федотовъ Сквозневъ устроилъ на одной изъ полянъ, называемой Осаковою, кирпичный сарай безъ надлежащаго на то разрѣшенія и хотя онъ, Лядовъ останавливалъ Сквознева отъ этого, но послѣдній не слушалъ его и по окончаніи постройки сарая, поставилъ горнъ для обжижки кирпича, котораго и заготовилъ уже тысячъ десять; почему Лядовъ и просилъ подвергнуть Сквознева законной отвѣтственности съ уничтоженіемъ возведенныхъ имъ построекъ. Изъ затребованныхъ по сему предмету свѣдѣній отъ Городской Управы оказывается, что Сквозневъ дозволенія на постройку въ дачѣ кирпичнаго сарая съ горномъ для обжижки кирпича не имѣетъ, и что лѣсной сторожъ Лядовъ утвержденъ въ этомъ званіи установленнымъ порядкомъ; почему и имѣетъ право на вчинаніе этого иска. Пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Полицейскій Надзиратель отправился съ ними въ городскую лѣсную дачу, гдѣ на Осаковой полянѣ и нашелъ устроенный на 24 деревянныхъ столбахъ кирпичный сарай съ горномъ для обжижки кирпича; сарай этотъ имѣетъ въ длину десять саж., въ ширину три саж., въ вышину три саж., крытъ по жердямъ соломою въ натруску. На разспросы Сквозневъ показалъ, что лѣсныя поляны сняты имъ у города на три года, и право пользованія ими ни какими условіями не ограничено; почему онъ постройку на полянѣ кирпичнаго сарая не считаетъ нарушеніемъ договора, а по окончаніи срока аренды обязуется сарай снести; между тѣмъ изъ предъявленной Сквозневымъ копіи съ контракта, заключеннаго съ Городскою Управою 20 Января сего года, видно, что ему предоставлены лѣсныя поляны для пастьбы скота и сѣнокоса, изъ чего нельзя не заключить, что на устройство кирпичнаго сарая должно быть особое разрѣшеніе; если же таковаго не испрошено, то Лядовъ вправѣ искать удовлетвореніе. А потому и *въ виду самовольнаго устройства Сквозневымъ въ чужой лѣсной дачѣ кирпичнаго завода съ горномъ для обжижки кирпича*, Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 160 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Ираклій Федотовъ Сквозневъ, лѣсной сторожъ Пафнутій Игнатовъ Лядовъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 208).

1884 года Іюня 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ село Копылъ, получилъ словесное заявленіе отъ лѣснаго сторожа дачи г. Савостьянова отставнаго унтеръ-офицера Василія Ивановича Копылова о томъ, что проживающій въ этомъ селѣ такой-то мѣщанинъ Сергѣй Сергѣевичъ Чернопятовъ, арендующій у общества крестьянъ землю, смежную съ завѣдываемою имъ дачею, производитъ сидку смолы безъ надлежащаго на то разрѣшенія владѣльца; почему Копыловъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, подвергнуть Чернопятова законной отвѣтственности. Отправившись на мѣсто сидки смолы, Приставъ съ двумя нижеподписавшимися сторонними лицами убѣдился въ справедливости заявленной жалобы, заставъ Чернопятова за производствомъ смолы, которой тутъ же найдено до 15 пудовъ собранной въ деревянной кадкѣ, прикрытой вѣтвями деревъ. На вопросъ, имѣетъ-ли онъ разрѣшеніе владѣльца г. Савостьянова на производство въ его дачѣ сидки смолы? отвѣчалъ, что не имѣетъ, а не испрашивалъ его потому, что считаетъ добываніе смолы на столько малоцѣннымъ, что едва-ли г. Савостьяновъ былъ бы за это въ претензіи. Имѣя въ виду съ одной стороны сознаніе Чернопятова и найденное при томъ вещественное доказательство, а съ другой заявленную жалобу отъ Копылова, утвержденнаго въ званіи лѣснаго сторожа въ установленномъ порядкѣ, слѣдовательно обязаннаго защищать право владѣльца на ввѣренное его охраненію имущество, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о самовольномъ производствѣ Чернопятовымъ сидки смолы въ чужомъ лѣсу* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 160 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., найденную смолу, впредь до судебнаго разбирательства, передать на храненіе мѣстному Сельскому Старостѣ Фролову чрезъ подпись на семъ же протоколѣ.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Сергѣй Сергѣевъ Чернопятовъ, Сельскій Староста села Копыла Петръ Прокофьевъ Фроловъ.

Примѣчаніе. Къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 160 ст. уст. о нак., относится также самовольное устройство въ чужихъ лѣсахъ смолоугольныхъ печей въ большемъ числѣ противъ того, какое разрѣшено (рѣш. угол. кас. деп. 1876 г. № 198). Относительно пользованія валежникомъ и хворостомъ изъ казеннаго лѣса сдѣлано соотвѣтствующее указаніе въ объясненіи къ ст. 154. См. также разъясненіе ко 2 ст. сего устава.

161. За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные, сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія права на рубку или заготовку въ отведенномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго или заготовленнаго.

Это взысканіе удвоивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ или участкахъ.

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются также виновные въ производствѣ въ станичныхъ лѣсахъ области Войска Донскаго рубки внѣ утвержденнаго плана лѣснаго хозяйства.

Примѣчаніе. Лѣсопромышленники Архангельской и Вологодской губерній, за вырубку лѣса въ неотведенныхъ участкахъ, при лѣсныхъ заготовкахъ въ дачахъ неустроенныхъ, въ которыхъ рубка производится урочищами и неотграниченными инструментально участками, не подвергаются опредѣленному въ сей (161) статьѣ взысканію (ср. Уст. Лѣсн., ст. 284).

На основаніи 703 ст. устава лѣсн. изд. 1876 г. правило о взысканіяхъ за порубки, изложенное въ ст. 161, распространяется и на порубки въ лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства (1879 г. № 22).

162. За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отведенныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

163—*Отмѣнена.*—[1870 Окт. 26 (48847)].

164. За производство, при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются:

отобранію неправильно проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса.

165. За неимѣніе, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ за утратою онаго, или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Предписаніе закона объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ лѣса и судовъ составляетъ одно изъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2 ч. 9 ст. уст. о пас., а потому невыполненіе такого требованія должно влечь отвѣтственность, хотя бы виновный не имѣлъ намѣренія нарушить законъ и несвоевременная выдача ему билета послѣдовала не по собственной его винѣ, а не по зависящимъ отъ него обстоятельствамъ (1870 г. № 1534). Лѣсопромышленники, у коихъ остались непроданными въ одно лѣто сплавляемые лѣсные матеріалы, обязаны, согласно ст. 322 уст. лѣсн., по окончаніи навигаціи представить сплавные билеты мѣстному лѣсному чиновнику или полиціи для освидѣтельствованія лѣса; такое представленіе должно быть сдѣлано до истеченія того года, въ навигацію коего сплавлялся нераспроданный лѣсъ. Виновный въ неисполненіи этого требованія наказывается по ст. 165, какъ за несвоевременное представленіе билета (1880 г. № 28).

166. За непредъявленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, несоотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной или пофутной съ судовъ пошлины (Уст. Лѣсн., изд. 1857 г., ст. 684, 685, 713).

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные ими для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно; б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностію, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надлежащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна до полувершка, а по ширинѣ до одного вершка на каждую сажень, по высотѣ же одного вершка на каждый аршинъ.

Статья 166 уст. о нак. за отмѣною ст. 684, 685 и 713 уст. лѣсн., утратила обязательную силу (1878 г. № 55).

По спеціальности статей (161—166), относящихся до казеннаго лѣснаго управленія, не признается необходимымъ приводить здѣсь образцы протоколовъ по проступкамъ, предусмотрѣннымъ этими статьями. Причемъ: а) на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 Декабря 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (прилож. къ 1133 ст. Уст. угол. судопр.) протоколы по нарушеніямъ лѣснаго Устава могутъ быть составляемы кромѣ лѣсничихъ, кондукторами; по тѣмъ же нарушеніямъ, коими причиненъ ущербъ не свыше 25 руб., протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ (рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 74) и б) по 775 ст. Уст. лѣсн. сплавщики подлежатъ отвѣтственности за непредъявленіе сплавныхъ билетовъ только при осмотрѣ лѣса на лѣсныхъ заставахъ, или при разгрузкѣ, перегрузкѣ и продажѣ. Несвоевременное предъявленіе сплавнаго билета внѣ этихъ условій, т. е. не въ случаяхъ установленной повѣрки, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 165 ст. Уст. о нак. (тоже 1869 г. № 177). Но непредъявленіе по требованію лѣснаго начальства сплавнаго билета въ мѣстахъ, указанныхъ въ 775 ст. Уст. лѣс., влечетъ за собою отвѣтственность по 2 п. 165 ст. Уст. о нак., отъ которой виновный не освобождается даже и тогда, когда при производствѣ дѣла объ этомъ впослѣдствіи представитъ его (тоже 1871 г. № 292 и 1875 г. № 1).

167. За ослушаніе или неповиновеніе, однако безъ насилія (ст. 28), оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца.

167 ст. устанавливаетъ наказаніе виновнымъ въ похищеніи или въ самовольной порубкѣ лѣса, когда они оказали ослушаніе и неповиновеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ при поимкѣ ихъ, задержаніи или препровожденіи и не предусматриваетъ случаевъ неявки обвиняемыхъ къ лѣсничему по его требованію (1871 г. № 771).

Ослушаніе, оказанное лѣснымъ сторожамъ составляетъ самостоятельный проступокъ, наказуемый по 167 ст. уст., независимо отъ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ за проступки, предусмотрѣнные въ 158 ст. (1875 г. № 461).

ПРОТОКОЛЪ (№ 209).

1884 года Ноября 30 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, получивъ сего числа предписаніе г. Полиціймейстера отъ 30 сего Ноября за № 3005-мъ о произведеніи дознанія по порубкѣ лѣса въ здѣшней городской дачѣ, находящейся въ городской чертѣ, отправлялся на мѣсто и по разспросамъ лѣснаго сторожа изъ отставныхъ рядоваго Карпа Сидорова Карнаухова узналъ, что 27 сего Ноября въ 6 часовъ утра захваченъ имъ былъ на порубкѣ дровянаго лѣса крестьянинъ пригородной Осиповой слободы Кириллъ Матвеевъ Осинкинъ, котораго онъ, на основаніи закона, предполагалъ задержать и приглашалъ вмѣстѣ съ собою слѣдовать въ Волостное Правленіе, находящееся въ той-же слободѣ; но Осинкинъ оказалъ ослушаніе и поспѣшно уѣхалъ изъ лѣса съ возомъ нарубленныхъ имъ березовыхъ дровъ; при этомъ Карнауховъ добавилъ, что будучи утвержденъ лѣснымъ сторожемъ въ установленномъ порядкѣ, онъ могъ бы принять мѣры къ насильственному задержанію порубщика, но избѣгая драки, которая могла бы возникнуть, судя по характеру и здоровому тѣлосложенію Осинкина, имѣвшаго при томъ въ рукахъ топоръ, ограничился только заявленіемъ объ этомъ г. Полиціймейстеру; а за тѣмъ, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Помощникъ Пристава отправлялся на мѣсто порубки, гдѣ въ урочищѣ Безименнаго ручья нашелъ только-что срубленными пятнадцать березовыхъ деревъ толщиною въ отрубѣ отъ 2 до $2^1/_2$ вершковъ, длиною 4 сажени, которыя по таксѣ, составленной на основаніи 592 ст. Уст. лѣсн., стоятъ каждое 1 рубль; часть этихъ деревъ, а именно: семь березъ увезены съ мѣста порубки, а восемь остаются на мѣстѣ уже съ обрубленными вѣтвями. Отправившись въ Осиновую слободу, Помощникъ Пристава съ тѣми же сторонними людьми вошелъ во дворъ крестьянина Осинкина, гдѣ и нашелъ двадцать восемь плахъ, нарубленныхъ изъ березовыхъ деревъ, каждая длиною въ сажень, толщиною отъ 2 до $2^1/_2$ вершковъ, — что совершенно совпадаетъ съ свидѣтельствомъ деревъ, сдѣланнымъ въ лѣсу. Осинкинъ въ оправданіе свое ничего не объяснилъ и откуда пріобрѣлъ эти дрова указать не могъ. А потому Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: найденные у Осинкина дрова березовые 28 плахъ отдать на сохраненіе впредъ до судебнаго разбирательства мѣстному Сельскому Старостѣ, а объ *ослушаніи Осинкина, оказанномъ лѣсной стражѣ при похищеніи самовольно порубленнаго лѣса*, составить протоколъ, который, вообще съ письменнымъ заявленіемъ сторожа Карнаухова, препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 167 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Помощникъ Городскаго Пристава такой-то,

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ пригородной Осиповой слободы Кириллъ Матвеевъ Осинкинъ, Сельскій Староста той же слободы Егоръ Трофимовъ Муруговъ принимаю означенные здѣсь дрова на сохраненіе впредъ до разбирательства Мироваго Судьи.

167¹. За нахожденіе внутри чужаго лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса, или съ подводою для перевозки онаго, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу земскаго по каждой губерніи капитала на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (ст. 27).

При разсмотрѣніи дѣла, принимается въ соображеніе: имѣлъ ли захваченный въ чужомъ лѣсу право прохода или проѣзда чрезъ этотъ лѣсъ, на основаніи статей 448 и 449 законовъ гражданскихъ, отдѣленъ ли этотъ лѣсъ отъ полей или дорогъ канавою или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ орудія для срубки или спилепія дерева, была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса, и другія подобныя обстоятельства, могущія служить для разъясненія дѣла. Обвиняемый освобождается отъ взысканія, если будетъ доказано, что онъ сбился съ дороги и находился въ лѣсу безъ намѣренія учинить порубку, похищеніе или поврежденіе онаго.

Дополненіе къ ст. 167 по прод. 1876 г., по точному и буквальному своему тексту (вошедшему нынѣ въ уставъ особою статьею 167¹), не можетъ быть примѣняема къ случаямъ покушенія на похищеніе казеннаго лѣса (1876 г. № 332).

ПРОТОКОЛЪ (№ 210).

1885 года Февраля 4 дня. Полицейскій Урядникъ такого-то участка такого-то уѣзда, такой-то, проѣзжая по дѣламъ службы чрезъ лѣсную дачу г. Енгалычева, былъ остановленъ Лѣснымъ объѣздчикомъ этой дачи изъ нижнихъ чиновъ запаса Ѳедоромъ Ивановымъ Козыревымъ, который объяснилъ, что вчерашняго числа вечеромъ, около 7 часовъ, захваченъ имъ былъ въ семъ лѣсу внѣ дороги на лѣсной просѣкѣ, идущей поперекъ всей дачи, крестьянинъ деревни Кузминки Игнатій Павловъ Ѳоминъ съ лошадью, каримъ мѣриномъ 7 лѣтъ, запряженнымъ въ раздвижныя сани, употребляемыя обыкновенно для возки бревенъ; заподозривъ его въ намѣреніи произвести порубку въ лѣсу, такъ какъ при немъ находился и топоръ, Козыревъ предложилъ ему отправиться вмѣстѣ съ нимъ на кордонъ къ Кондуктору, чтобы составить актъ; но Ѳоминъ, объяснивъ появленіе свое въ лѣсу тѣмъ, что сбился съ дороги, въ намѣреніи рубить лѣсъ не сознался и оказалъ ослушаніе, на кордонъ не отправился, а поспѣшно выѣхалъ изъ лѣса, оставивъ на мѣстѣ задокъ отъ саней, которыя онъ повидимому готовилъ къ укладкѣ бревенъ; а потому Козыревъ и просилъ привлечь Ѳомина къ законной отвѣтственности за нахожденіе въ чужомъ лѣсу съ оружіемъ для рубки. Вызванный на мѣсто происшествія Ѳоминъ, по предъявленіи ему при нижеподписавшихся сторонних лицахъ задка саней, оставленнаго въ лѣсу, призналъ таковой за принадлежащій ему; факта появленія его на лѣсной просѣкѣ съ топоромъ не отвергаетъ, но въ намѣреніи сдѣлать самовольную порубку лѣса не сознается; а поэтому

Полицейскій Урядникъ, въ виду во 1-хъ, *нахожденія Ѳомина въ лѣсу внѣ дороги*, во 2-хъ, *необходимыхъ принадлежностей для рубки и вывозки лѣса, имѣвшихся при Ѳоминѣ*, а также и въ 3-хъ, *той поспѣшности, съ которою онъ выѣхалъ изъ лѣса, уклонившись отъ составленія на кордонѣ акта*,— не могъ не придти къ заключенію *о намѣреніи его произвести самовольную порубку, которая имѣетъ тѣмъ болѣе преступный характеръ, что предполагалась къ ночи*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который препроводить Приставу такого-то стана, для привлеченія Ѳомина къ отвѣтственности по 167¹ ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Урядникъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ деревни Кузминки Игнатій Павловъ Ѳоминъ, Лѣсной объѣздчикъ изъ нижнихъ чиновъ запаса Ѳедоръ Ивановъ Козыревъ.

Примѣчаніе. За порубку частнаго лѣса, сопровождаемую сопротивленіемъ лѣсной стражѣ, виновные подлежатъ наказанію по 823 ст. улож., а слѣдовательно и суду общихъ суд. мѣстъ (рѣшенія угол. кас. деп. 1870 г. №№ 997 и 1029).

168. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 155—166, равно какъ отобранные отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости обращается въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности.

Примѣчаніе. Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего Устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 592 Устава Лѣснаго.

Означенное въ 168 ст. уст. о нак. денежное взысканіе, составляя по существу и цѣли гражданскую, имущественную отвѣтственность, производится по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній въ уставѣ гражд. судопр., установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти (1878 г. № 37 общ. собр. о порядкѣ производства денежныхъ взысканій).

168¹. Въ случаѣ самовольной порубки, похищенія и другихъ поврежденій частныхъ лѣсовъ, виновные, независимо отъ опредѣляемыхъ за то взысканій и наказаній ст. [154—156, 157 (п. 1), 158 (п. 1, 2 и 6), 159, 160 и 167], обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены.

Статьи эти (168 и 168¹) служатъ какъ бы дополненіемъ къ 155—167 статьямъ сего же Устава, поясняя, куда должны быть обращаемы денежныя взысканія, на основаніи чего таковыя должны быть исчисляемы, а также обязательство порубщика возвратить лѣсные матеріалы откуда они похищены; слѣдовательно служатъ руководствомъ при разборѣ въ судѣ дѣлъ, необходимости же составленія образцовъ протоколамъ не вызываютъ, почему таковыхъ и не прилагается.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О кражѣ.

169. За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

1. Существеннымъ условіемъ преступленія кражи есть: во первыхъ то, чтобы украденная вещь дѣйствительно перешла во владѣніе вора или была поставлена въ такое положеніе, чтобы по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества могла быть почитаема находящеюся во владѣніи похитителя, при чемъ для признанія кражи совершившеюся не нужно, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ мѣста, находящагося въ обладаніи ея законнаго владѣльца, ни того, чтобы онъ извлекъ изъ нея пользу (рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 191, 1868 г. № 755 и 1869 г. № 750), и во вторыхъ, чтобы похищеніе вещи было сдѣлано тайно отъ ея хозяина и если при этомъ были посторонніе лица, то свойство преступленія отъ этого не измѣняется (тоже 1869 г. № 877).

2. При многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража и зависящихъ отъ свойствъ похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража оконченная или покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 274). Мировымъ судебнымъ учрежденіямъ подсудны дѣла о кражахъ на сумму 300 руб. включительно (тоже 1871 г. № 1405). Если предметъ кражи не отысканъ, и потому не представляется возможности произвесть его оцѣнку, то дѣло передается въ общія судебныя мѣста лишь при существованіи основательнаго предположенія, что стоимость его превышаетъ 300 рублей (тоже 1873 г. № 248).

3. Для правильнаго примѣненія 169 ст. необходимо должна быть опредѣлена стоимость похищеннаго, такъ какъ мировымъ учрежденіямъ подсудна только кража предметовъ цѣною не свыше 300 руб. (1869 г. № 878). При обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ дѣло подлежитъ разбирательству у мировыхъ судей, если каждымъ отдѣльно кража совершена на сумму менѣе 300 руб. и искъ о вознагражденіи не превышаетъ 500 р. (1872 г. № 678).

ПРОТОКОЛЪ (№ 211).

1884 года Августа 10 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе отъ здѣшняго 2 гильдіи купца Николая Ивановича Толмачева о томъ, что имѣя пчельникъ въ лѣсной городской дачѣ въ количествѣ 80 ульевъ, онъ сего числа утромъ въ 6 часовъ отправлялся для осмотра и повѣрки этого пчельника, въ которомъ не оказалось на лицо пяти ульевъ, увезенныхъ, какъ объяснилъ сторожъ дачи отставной рядовой Филиппъ Псаевъ, здѣшнимъ мѣщаниномъ Сидоромъ Ивановымъ, сказавшимъ ему, что беретъ ихъ, какъ купленные у хозяина; почему Толмачевъ и проситъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь виновнаго въ кражѣ тѣхъ ульевъ къ законной отвѣтственности, а ульи возвратить ему по принадлежности. Отправившись на мѣсто, гдѣ стоитъ пчельникъ, Приставъ при нижеподписавшихся стороннихъ людяхъ нашелъ на небольшой полянѣ, называемой Жасминный Кустъ, семьдесятъ пять ульевъ, разставленныхъ полукругомъ по опушкѣ лѣса, на разстояніи аршина одинъ отъ другаго; ульи эти выдублены изъ лазины, всѣ одного размѣра: въ вышину $1^3/_4$ аршина, въ окружности $1^3/_4$ аршина; въ самой срединѣ составляющагося изъ нихъ полукруга имѣется пять интерваловъ не въ одинъ, а въ два аршина, т. е.

остается пять мѣстъ незанятыхъ, а между тѣмъ сохраняющихъ признаки того, что здѣсь еще недавно были ульи, т. е. тѣ подставки съ березовою корой, на которыхъ они стояли. Лѣсной сторожъ Филиппъ Исаевъ подтвердилъ заявленіе Толмачева, прибавивъ, что онъ засталъ Иванова уже выѣхавшимъ изъ лѣса, и потому не счелъ себя вправѣ задерживать его, а только спросилъ его: чьи ульи везетъ и какъ оные имъ пріобрѣтены? Вызванный въ полицейскую камеру мѣщанинъ Ивановъ объяснилъ, что Толмачевъ состоитъ ему кумомъ и давно обѣщалъ дать на свою крестницу, а его дочь—эти пять ульевъ, но по случаю невыдачи ихъ въ теченіи 8 лѣтъ, Ивановъ рѣшился воспользоваться ими самъ лично; почему, нарядивъ подводу вчера вечеромъ и уложивъ ихъ на телѣгу, свезъ къ себѣ на огородъ. По произведенному за тѣмъ осмотру въ усальбѣ Иванова, оказалось на лицо въ огородѣ, обсаженномъ живою изгородью изъ лозины и окацін, пять ульевъ тѣхъ самыхъ размѣровъ и изъ того-же дерева, какіе были найдены на полянѣ Жасминный Кустъ. Стоимость этихъ ульевъ, по оцѣнкѣ тѣхъ же стороннихъ лицъ, опредѣляется, по мѣстнымъ цѣнамъ, въ сто рублей. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о кражѣ Ивановымъ ульевъ, оцѣненныхъ въ сто рублей*, составить протоколъ, который препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 169 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. А между тѣмъ, составивъ особую опись найденнымъ ульямъ, передать по оной таковые Иванову съ обязательствомъ никому и никуда не передавать, а хранить въ цѣлости впредь до распоряженія Мироваго Судьи.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Сидоръ Ивановъ и такой-то 2 гильдіи купецъ Николай Ивановичъ Толмачевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 212).

1884 года Августа 15 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа письменную жалобу отъ землевладѣльца изъ дворянъ Петра Ивановича Попова о томъ, что крестьянинъ села Замартынья Игнатій Скворцовъ нынѣ утромъ совершилъ кражу съ его полосы сжатой ржи въ количествѣ восьми сноповъ, которые и найдены Поповымъ на полосѣ его Скворцова при свидѣтеляхъ изъ крестьянъ того же села Ѳедорѣ Забѣловѣ и Карпѣ Задоринѣ; почему г. Поповъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь Скворцова къ законной отвѣтственности, присовокупивъ, что хотя украденные снопы и возвращены ему Скворцовымъ, но Поповъ не желаетъ оставлять этого поступка безнаказаннымъ въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время. Отправившись въ село Замартынье, Приставъ разспрашивалъ крестьянъ Забѣлина и Задорина объ обстоятельствахъ этого дѣла и изъ отвѣтовъ ихъ узналъ, что односелецъ ихъ Игнатій Скворцовъ, имѣя полосу своей земли въ смежности съ полосою дворянина Попова, дѣйствительно утромъ сего числа былъ уличенъ въ кражѣ восьми сноповъ ржи, которые тогда же и были возвращены владѣльцу; принадлежность этихъ сноповъ Попову доказывается рѣзкою разницею зерна и колоса на его полосѣ отъ урожая на полосѣ Скворцова, который поэтому и не возражалъ противъ улики его въ кражѣ, объясняя поступокъ этотъ крайней его бѣдностію;

стоимость сноповъ опредѣляется по мѣстнымъ цѣнамъ, до пяти рублей. Вызванный къ спросу Скворцовъ показалъ, что *кражу 8 сноповъ ржи совершилъ въ надеждѣ, что оная не будетъ замѣчена и обнаружена, съ тѣмъ чтобы оказать возможную помощь семьѣ своей, которой, по случаю неурожая хлѣба на его полосѣ, угрожаетъ голодъ.* А потому Приставъ, въ виду заявленной отъ г. Попова жалобы, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 169 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приложивъ въ подлинникѣ и жалобу г. Попова.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне села Замартынья Ѳедоръ Забѣлинъ и Карпъ Задоринъ.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ того же села Игнатій Скворцовъ.

Примѣчаніе 1-е. Слѣдующіе общіе признаки кражи подходятъ подъ дѣйствіе 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.:

а) увозъ чужой ржи съ неубранныхъ полей подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной за кражу (1869 г. № 176);

б) тайное похищеніе денегъ у лица, находящагося въ безсознательномъ состояніи отъ опьяненія (1871 г. № 1927);

в) самовольная порубка изъ чужаго сада деревъ, какъ не предназначенныхъ для вырубки, можетъ быть подведена только подъ дѣйствіе 169 ст. уст. о нак. (1871 г. № 1414), равно порубка или кража деревьевъ, посаженныхъ вокругъ усадьбы потерпѣвшаго, для огражденія ея отъ смежныхъ земель другихъ владѣльцевъ, преслѣдуется не по 156 ст., а по 169 ст. уст. о нак. (1878 г. № 7);

г) кража изъ ульевъ меду, изъ уложенія 1857 г. вошла въ составъ 169 ст. уст. о нак. При чемъ взломъ ульевъ не можетъ быть приравниваемъ ко взлому, предусматриваемому 1647 и 1648 ст. улож. (1872 г. № 1276);

д) тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею вещью, но худшаго качества, составляетъ кражу, съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія (1873 г. № 1004);

е) кража изъ незапертаго сундука или деревяннаго ящика съ имуществомъ на сумму менѣе 300 руб., составляетъ простую кражу и подлежитъ вѣдѣнію мир. установленій (1876 г. № 307);

ж) похищеніе вещей изъ открытаго вагона, окончившаго путь, составляетъ также обыкновенную кражу, а не кражу въ пути (1872 г. № 62 общ. собр.);

з) учиненіе полицейскимъ чиномъ, прибывшимъ въ домъ по служебной обязанности, кражи въ семъ домѣ, наказывается не какъ проступокъ по должности, а какъ простая кража (1880 г. № 57 общ. собр.);

Примѣчаніе 2-е. Для различія понятій о кражѣ со взломомъ отъ насилія при кражѣ, несоставляющаго взлома, приводимъ тезисы изъ нижеслѣдующихъ рѣшеній сената:

а) кража, для совершенія которой были подняты двѣ половицы, не скрѣпленныя между собою и не прикрѣпленныя къ неподвижнымъ частямъ зданія, есть кража простая (общ. собр. 9 февраля 1876 г.);

б) не можетъ быть признаваемо взломомъ вынутіе вбитыхъ въ землю у воротъ кольевъ, между которыми вмѣсто подворотни вкладывалась доска (общ. собр. 14 января 1874 г.);

в) прорѣзъ полотна, составляющаго наружную сторону ярмарочнаго балагана, не можетъ быть приравниваемъ пролому стѣны (рѣш. 1875 г. № 346), а равно не можетъ быть признаваемо взломомъ:

г) разрытіе замерзшей земли съ цѣлію похищенія сложеннаго подъ нею въ ямѣ овса (1875 г. № 192);

д) похищеніе желѣза, оторваннаго виновнымъ отъ машины (1872 г. № 862);

е) кража чрезъ отверстіе, образовавшееся отъ гнили и хотя прикрытое досками, но не прикрѣпленными и свободно поднимавшимися (1867 г. № 422);

ж) входъ въ ригу чрезъ отпертое окно и открытіе внутренняго запора двери безъ поврежденія его (1868 г. № 786);

з) кража пчелъ изъ улья, хотя бы для этого и были сломаны дверцы его (1871 г. № 1693 и 1872 г. № 1276).

Примѣчаніе 3-е. Нарушенія правилъ 574 ст. уст. пут. сообщ. также преслѣдуются по 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (прилож. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

170. Опредѣленное въ статьѣ 169 тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года:

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно, или же когда украдена лошадь;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми), и

8) когда кража совершена лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

Примѣчаніе. Кража денегъ изъ столбовъ или кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ, для сбора не на церкви, но для пособія бѣднымъ или на другое благотворительное употребленіе, также преслѣдуется по 170 ст. уст. о нак.; по этой же статьѣ подвергаются наказанію виновные въ похищеніи изъ такихъ столбовъ и кружекъ, даже и денегъ, на церковь собираемыхъ, если будетъ доказано, что они не знали о истинномъ предназначеніи сего сбора (1 ч. 232 ст. уложенія о нак. по прод. 1883 года).

Возвышеніе наказанія по ст. 170 предоставлено усмотрѣнію суда, но вовсе необязательно для него (1870 г. № 134). Но возвышая наказаніе по 170 ст., судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать, на какомъ изъ пунктовъ ст. 170 основываетъ свое рѣшеніе (1873 г. № 508).

170¹. Виновные въ кражѣ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ:

1) когда кража совершена посредствомъ взлома преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ строеніе или изъ одной его части въ другую, за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1647 Уложенія о Наказ. (по Прод. 1883 г.);

2) когда кража совершена изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на

мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ;

3) когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлію совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ, на мѣстѣ преступленія, запертыя хранилища движимаго имущества.

На основаніи закона 18 Мая 1882 г., вошедшаго существенною частью въ 170-ю статью Устава о нак. (изд. 1883 г.), вѣдомству Окружнаго Суда нынѣ подлежатъ безусловно всѣ дѣла о кражахъ на сумму болѣе 300 руб., не зависимо отъ того сопровождались ли онѣ взломомъ или нѣтъ; изъ числа же остальныхъ кражъ, предусмотрѣнныхъ 1647 и 1648 ст. Улож. о нак. *) въ прежней ихъ редакціи, Окружному Суду подсудны только тѣ, которыя совершены изъ *обитаемыхъ строеній*, или принадлежащихъ къ нимъ дворовъ или находящихся на сихъ дворахъ построекъ (амбаровъ, конюшенъ, сараевъ и т. п.) посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ или *обитаемое* строеніе или изъ одной его части въ другую, либо находящихся на сихъ преградахъ запоровъ. А за тѣмъ дѣла о кражахъ на сумму менѣе 300 рублей, совершенныхъ изъ *необитаемыхъ строеній*, когда онѣ не сопровождались взломомъ указаннаго выше рода, а также о кражахъ, учиненныхъ посредствомъ подобранныхъ ключей, крючьевъ или иныхъ орудій и о похищеніи запертыхъ хранилищъ движимаго имущества (сундуковъ, ларцевъ и т. п.), хотя бы и изъ строеній обитаемыхъ, если при этомъ не существовало обстоятельствъ, указанныхъ въ 1645, 1646, 1649—1658 ст. Улож. о нак. **), въ силу новаго

---

*) По закону 18 мая 1882 г. ст. 1647 измѣнена, а 1648 ст. отмѣнена.

**) Чтобы опредѣленнѣе оріентироваться въ соображеніяхъ приводимыхъ законоположеній и условіяхъ разграниченія подсудности дѣлъ о кражѣ со взломомъ между общими судебными установленіями и мировыми учрежденіями приводимъ 111 и 112 §§ инструкціи полицейскимъ чинамъ, составленной Прокуроромъ Московской Судебной Палаты Н. В. Муравьевымъ и изданной въ 1885 году:

§ 111. Мировому судьѣ подсудны слѣдующіе случаи кражи:

1) Кражи простыя, т. е. безъ взлома на сумму не свыше 300 руб. (ст. 169 уст. о нак., нал. мир. суд.).

2) Кражи со взломомъ какой либо преграды или запора, препятствующихъ доступу въ *необитаемое строеніе* или во дворъ его или изъ одной части его въ другую (п. 1 ст. 170 уст. о нак. по закону 18 мая 1882 г.).

Примѣчаніе. Необитаемымъ строеніе считается тогда, когда оно или оставлено людьми, или по самому своему назначенію или постоянно не обитается, напр. оставленная или не жилая изба, караулка, амбаръ, клѣть, сарай, конюшня.—Если кража совершена изъ *необитаемаго* строенія (напр. конюшни, амбара), стоящаго во дворѣ *обитаемаго* (напр. дома, жилой избы), то кража подсудна мировому судьѣ только въ томъ случаѣ, если похитителемъ не совершено взлома преграды означеннаго обитаемаго двора, при каковомъ взломѣ кража становится подсудною окружному суду.

3) Кражи запертыхъ хранилищъ движимаго имущества (на пр. сундуковъ, шкатулокъ, ящиковъ и проч.) и кражи изъ таковыхъ хранилищъ (на пр. сундуковъ, шкатулокъ, шкафовъ, выручекъ, столовъ и проч.), со взломомъ или разбитіемъ ихъ на мѣстѣ преступленія (п. 2 ст. 170 того же закона).

4) Кражи внутри *обитаемаго* или *необитаемаго* строенія изъ запертыхъ помѣщеній или хранилищъ съ открытіемъ таковыхъ посредствомъ поддѣльныхъ, подобранныхъ или похищенныхъ ключей, отмычекъ или другихъ орудій (п. 3, 170 ст того же закона).

5) Кражи денегъ изъ столбовъ или кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ, для сбора не на церкви, но для пособія бѣднымъ,

закона подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей. Для ближайшаго уясненія случаевъ кражи со взломомъ, отнесенныхъ по новому закону къ подсудности мировыхъ учрежденій, признаемъ неизлишнимъ привести здѣсь нѣсколько тезисовъ изъ рѣшеній Сената, служащихъ поясненіемъ къ 1647 и 1648 ст. Улож. о нак. въ прежней ихъ редакціи, а именно:

Къ 1647 ст. уложенія о нак.

а) Подъ взломомъ, предусмотрѣннымъ въ уголовномъ законѣ, разумѣется насильственное поврежденіе хранилища чужаго имущества съ цѣлью проникнуть въ это хранилище для совершенія кражи, а неповрежденіе самаго имущества, составляющаго предметъ похищенія (1873 г. № 702).

б) Для признанія кражи совершившеюся со взломомъ необходимы два условія: 1) чтобы взломъ былъ сдѣланъ для совершенія кражи, и во 2) до окончанія ея (1871 г. № 976).

в) Законъ различаетъ два рода взломовъ: къ первому отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія (за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое во всякомъ случаѣ составляетъ взломъ низшаго рода); ко второму—какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія внутреннихъ дверей или другихъ какихъ либо хранилищъ (1868 г. № 681).

г) По смыслу 1647 ст. улож. проломомъ называется всякое отверстіе въ стѣнѣ или иной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія, съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго виновный намѣренъ похитить имуще-

---

или на другое благотворительное употребленіе (1 ч. ст. 232 улож. о нак., по закону 18 мая 1882 г.).

§ 112. Окружному суду подсудны и подлежатъ изслѣдованію чрезъ судебнаго слѣдователя слѣдующіе случаи кражъ:

1) Кражи безъ взлома, но на сумму свыше 300 руб. (3 ч. ст. 1655 улож. о нак.).

2) Кражи безъ взлома, но совершенныя дворянами (потомственными и личными), священнослужителями и ихъ дѣтьми, монашествующими и почетными гражданами (потомственными и личными) (ст. 1656 улож. о нак.).

3) Кражи безъ взлома, но совершенныя въ третій и болѣе разъ послѣ осужденія судебнымъ приговоромъ также за кражи (2 ч. ст. 1655 улож. о нак.).

4) Кражи, совершенныя составившеюся для того шайкою (ст. 1645 улож.).

5) Кражи, совершенныя лицомъ, имѣвшимъ при себѣ такое оружіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье (ст. 1653 и 1654 улож. о нак.).

6) Кражи во время пожара, наводненія или при иномъ несчастномъ случаѣ (ст. 1646 улож. о нак.).

7) Кражи изъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, дилижансовъ, общественныхъ и почтовыхъ каретъ и повозокъ, а также изъ экипажей и повозокъ частныхъ лицъ во время пути (ст. 1651 и 1652 улож. о нак.).

8) Кражи, совершенныя слугами, работниками, подмастерьями, учениками или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, а также кражи, совершенныя въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ содержателями ихъ или ихъ людьми, если таковыя кражи совершены въ сообществѣ съ наведенными на домъ людьми, или же сопровождались взломомъ (ст. 1649 и 1650 улож. о нак.).

9) Кражи документовъ всякаго рода, въ томъ числѣ видовъ на жительство (ст. 1657 улож. о нак.).

10) Конокрадство, хотя и безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, но въ видѣ ремесла (Высочайше утв. 25 февраля 1880 г. мнѣніе Государств. Совѣта).

11) Кражи изъ *обитаемаго* строенія или со двора его, или изъ находящихся во дворѣ построекъ, совершенныя посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ *обитаемаго* строенія или въ самое *обитаемое* строеніе или же изъ одной его части въ другую (ст. 1647 улож. о нак. по закону 18 мая 1882 г.).

Примѣчаніе. Обитаемымъ строеніе считается тогда, когда въ немъ по самому назначенію, или даже независимо отъ главнаго его назначенія, постоянно живутъ люди (на пр. жилой домъ, изба, обитаемая мельница, караулка, постоянно обитаемая сторожемъ и проч.); при этомъ часть зданія, хотя и необитаемая, но находящаяся съ обитаемою въ неразрывной связи, напр. чердакъ, подвалъ обитаемаго дома, приравнивается къ обитаемому помѣщенію. —Къ тому же помѣщенію приравнивается, въ отношеніи подсудности кражъ со взломомъ, зданіе казенное или общественное, хотя и необитаемое, но охраняемое стражей (на пр. кладовая или магазинъ, охраняемые часовыми, или имѣющіе особаго сторожа).

ство. По этому кража изъ незапертой клѣти, для входа въ которую виновный разобралъ соломенную крышу стѣны, окружавшей дворъ, есть кража съ наружнымъ взломомъ (1868 г. № 376).

д) Равнымъ образомъ 1 ч. 1647 ст. ул. примѣняется и къ кражѣ, для совершенія которой поврежденъ потолокъ строенія, въ коемъ хранилось имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею очерета (1870 г. № 558).

е) Подъ взломомъ перваго рода разумѣются такія поврежденія, которыя сдѣланы съ намѣреніемъ проникнуть извнѣ внутрь зданія. По этому взломъ внутренней перегородки, произведенный съ намѣреніемъ проникнуть изъ одной комнаты въ другую, можно приравнять ко взлому внутреннихъ дверей зданія, предусмотрѣнному 2 ч. 1647 ст. улож. (1873 г. 8 іюня).

ж) Замокъ составляетъ существенную часть двери, и потому взломъ замка на двери въ отношеніи къ наказанію тожественъ съ взломомъ самой двери. Взломъ замка у наружной двери есть взломъ перваго рода (1871 г. № 1720).

з) Поврежденіе замка наружной двери амбара составляетъ взломъ перваго рода (1869 г. № 440).

и) Кража, для совершенія которой виновный сломалъ подворотню, соотвѣтствуетъ 1 ч. 1647 ст. улож., такъ какъ подворотня, когда она вложена на свое мѣсто, т. е. подъ ворота, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ (1869 г. № 849).

і) Кража, для совершенія которой виновный прорылъ отверстіе въ соломенной крышѣ, хотя бы безъ раздвинутія и поврежденія жердей, служащихъ для прикрѣпленія крыши къ стѣнамъ дома, есть кража со взломомъ, предусмотрѣнная 1 ч. 1647 ст. улож. (1873 г. № 617).

к) Къ взломамъ *внѣшнимъ* между прочимъ относятся: просверленіе дыры въ полу или стѣнѣ холоднаго амбара для похищенія хранящагося въ немъ хлѣба (1871 г. № 1027), разобраніе досокъ деревянной крыши сарая, укрѣпленныхъ веревками (1870 г. № 112), разобраніе плетня (1870 г. № 301), разобраніе частокола, окружающаго садъ (1871 г. № 1910), поврежденіе потолка строенія раздвиженіемъ покрытаго землею камыша (1870 г. № 558), вынутіе одной заборины изъ наружной стѣны дома, съ цѣлью войти чрезъ это отверстіе для совершенія кражи (1874 г. № 267).

л) Къ взломамъ *внутреннимъ* между прочимъ относятся: разбитіе дна у бочки, съ цѣлью похищенія находившихся въ ней вещей (1870 г. № 1474), поднятіе доски сундука, слабо прикрѣпленной (1869 г. № 999), сломаніе кіота и выдернутіе гвоздей (1870 г. № 538), вынутіе оконъ и разбитіе стеколъ (1871 г. № 1200).

Примѣчаніе. Отрицательныя понятія о кражѣ со взломомъ или случаи кражи, не подходящіе подъ дѣйствіе 1647 ст. улож. о нак., приведены въ примѣчаніи къ протоколу № 212.

Къ 1648 ст. улож. о наказ.

а) Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст. улож., слѣдуетъ считать похищеніе изъ запертаго хранилища, какимъ бы способомъ оно ни было отперто, но безъ употребленія того насилія, которое необходимо для сдѣланія подкопа, пролома и т. п. (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 649).

б) Кража изъ помѣщенія, запертаго замкомъ, ключъ отъ котораго былъ взятъ при условіяхъ, характеризующихъ кражу, подвергаетъ отвѣтственности по 1648 ст. улож. (1869 г. № 649).

в) огражденіе ящика посредствомъ гвоздей и обшивки равносильно огражденію его посредствомъ замка, а потому похищеніе такого ящика и разбитіе его съ цѣлью похищенія наказывается по 1648 ст. улож. (1871 г. № 166).

г) Подъ понятіе кражи посредствомъ подобранныхъ ключей подходятъ случаи, когда виновный, для открытія помѣщенія, употребилъ не ключъ, а другія орудія, на прим. гвоздь, крючья и т. п. (1871 г. № 116), или когда замокъ отпертъ палочкой (1868 г. № 568).

д) Снятіе съ петель полотна запертыхъ воротъ сарая, безъ поврежденія самыхъ воротъ или запора, есть увеличивающее вину обстоятельство предусмотрѣнное 2 ч. 1648 ст. улож. (1872 г. № 1440).

е) Для примѣненія 1648 ст. улож. безразлично, самъ ли виновный укралъ ключъ, необходимый для открытія помѣщенія украденной вещи или воспользовался ключемъ, украденнымъ другимъ лицомъ (1869 г. № 2000).

ж) Тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго шкафа, который виновный отперъ принадлежавшимъ владѣльцу имущества ключемъ, хотя и не похищеннымъ, но предназначеннымъ для открыванія другаго помѣщенія стола, и случайно подхо-

дившимъ къ тому помѣщенію, изъ коего украдены вещи, есть кража посредствомъ подобраннаго ключа, предусмотрѣнная 1648 ст. улож. (1874 г. № 56).

Напротивъ того подъ понятіе кражи, предусмотрѣнной 1648 ст. улож., не могутъ быть подводимы случаи: а) похищенія и разбитія такихъ сосудовъ, которые служатъ для сохраненія содержащихся въ нихъ вещей по самому свойству природы послѣднихъ, на прим. боченки съ сельдями (общ. собр. 17 ноября 1875 г.), б) когда для совершенія кражи виновный отперъ верхній ящикъ комода, употребивъ для сего ключъ, оставленный хозяиномъ въ другомъ замкѣ того же комода, такъ какъ 1648 ст. улож. имѣетъ въ виду кражу посредствомъ украденнаго ключа, т. е. тайно похищеннаго (рѣш. угол. кас. деп. 4 апрѣля 1875 г.), в) похищеніе вещи, отданной на сохраненіе въ запертомъ ящикѣ, если для похищенія виновный сломалъ замокъ или отперъ его поддѣльнымъ ключемъ, такъ какъ случай этотъ по закону признается растратой (тоже 1869 г. № 961 и 1871 г. № 706).

ПРОТОКОЛЪ (№ 213).

1885 года Іюня 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа письменное заявленіе отъ здѣшняго 2 гильдіи купца Якова Ивановича Болховитинова о томъ, что въ ночь подъ настоящее число изъ принадлежащаго ему каретнаго сарая неизвѣстно кѣмъ произведена кража конской сбруи, а именно: хомутовъ, уздечекъ, подпругъ, возжей, всего по парѣ и одной шлеи, новыхъ ременныхъ черныхъ безъ металлическихъ украшеній, стоющихъ не менѣе 100 рублей; почему и просилъ, по розыскѣ покраденнаго и по обнаруженіи виновнаго, подвергнуть послѣдняго отвѣтственности, а его жалобщика удовлетворить на законномъ основаніи. Отправившись тотчасъ же на мѣсто происшествія въ усадьбу Болховитинова, состоящую въ такомъ-то кварталѣ такой-то улицы, Приставъ приступилъ къ осмотру сарая, изъ котораго произведена кража, и по осмотру этому оказалось: сарай находится на лѣвой сторонѣ двора жилаго дома Болховитинова, выходя одною продольною стѣною по межѣ усадьбы сосѣдняго владѣльца, построенъ изъ сосновыхъ ровныхъ бревенъ, крытъ тесомъ, имѣетъ въ длину четыре, въ ширину три, въ вышину двѣ съ половиною сажени; посрединѣ продольной стѣны, выходящей на дворъ Болховитинова, имѣются створчатыя двери, содержимыя постоянно взаперти висячимъ большимъ замкомъ, который и теперь найденъ въ цѣлости и безъ поврежденія; при входѣ въ двери сдѣланы подмостки изъ толстыхъ дубовыхъ досокъ, которыми намощенъ и полъ сарая, гдѣ по правую сторону стоятъ лѣтніе экипажи: дышловые парные дрожки и телѣжка на лежачихъ рессорахъ, а по лѣвую зимніе — сани двумѣстныя городскія и бѣговыя, по стѣнамъ въ разныхъ мѣстахъ развѣшана конская сбруя, какъ то: возжи, шлеи, подпруги и т. п., въ стѣнѣ, противоположной входу, прорублены въ садъ сосѣда, здѣшняго мѣщанина Склязнева два окна, которыя рамъ и стеколъ не имѣютъ, а замѣнявшія ихъ желѣзныя рѣшетки нынѣ оторваны, чрезъ что образовались отверстія каждаго окна, представляющія пустоту въ квадратный полуаршинъ, чрезъ которую похититель и имѣлъ полную возможность проникнуть въ сарай вполнѣ или только частію, чтобы снять съ гвоздей повѣшенную сбрую, оказавшуюся на разстояніи отъ отверстій не болѣе какъ на одну четверть. Спрошенный объ обстоятельствахъ дѣла кучеръ купца Болховитинова Спиридонъ Баженовъ показалъ, что вчера, часовъ въ восемь вечера, семейство его хозяина отправлялось на парѣ лошадей въ дышловой пролеткѣ на прогулку въ лѣсъ, по возвращеніи откуда около десяти часовъ лошади были выпряжены изъ экипажа, а снятая съ нихъ сбруя по-

вѣшана на гвозди, гдѣ оная постоянно находилась; послѣ чего сарай былъ запертъ и ключъ отъ замка находился у него Баженова; нынѣ утромъ, когда онъ вошелъ въ сарай, чтобы приготовить экипажъ для поѣздки хозяина, онъ Баженовъ не нашелъ сбруи, повѣшенной на гвоздяхъ; при чемъ воръ, какъ надо полагать, проникъ въ сарай чрезъ окно изъ сосѣдняго сада мѣщанина Склязнева, котораго однако же, равно какъ и его семейныхъ и прислугу подозрѣвать въ кражѣ ни онъ, ни его хозяинъ не могутъ, такъ какъ въ сосѣдствѣ живутъ издавна (около 10 лѣтъ) и никогда и ни въ чемъ подобномъ они заподозрѣны не были, находясь съ ними въ самыхъ добрыхъ отношеніяхъ. Переходя за тѣмъ на усадьбу Склязнева, Приставъ обратилъ вниманіе на самый взломъ желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ, которыя, какъ оказалось, были устроены изъ желѣзныхъ полосъ шириною въ дюймъ, а толщиною въ линію по четыре въ каждомъ окнѣ; эти полосы снаружи прикрѣплены къ бревнамъ стѣны однотесными гвоздями въ отверстія, имѣющіяся по концамъ желѣзныхъ полосъ; гвозди изъ продольныхъ полосъ выдернуты внизу и полосы отогнуты вверхъ, а изъ поперечныхъ полосъ гвозди выдернуты съ правой стороны и полосы отогнуты въ лѣвую сторону; при чемъ полосы эти на плоской сторонѣ, обращенной внутрь вблизи отверстій, гдѣ были вколочены, а теперь выдернуты гвозди, имѣютъ нѣсколько царапинъ какъ бы отъ рѣжущаго какого либо орудія, а тѣ части дерева, гдѣ прикрѣплены были полосы, также исцарапаны и нѣсколько вдавлены, какъ бы отъ напора широкаго лезвія ножа или другаго остраго орудія. Два окна, выходящія въ садъ Склязнева, отстоятъ отъ земли на 1½ аршина и при одномъ изъ нихъ найденъ приставленнымъ отрубокъ отъ дубоваго дерева вышиною въ ½ аршина, а толщиною въ окружности въ аршинъ; не подалеку, а именно на разстояніи двухъ аршинъ вправо отъ отрубка, найденъ на землѣ въ травѣ обломокъ косы, длиною въ четверть, лезвіе котораго, хотя только что отточенное, имѣетъ нѣсколько щербинъ, какъ бы выломанныхъ о какой либо металлъ или твердый камень. Этотъ обломокъ косы, по объясненію домовладѣльца Склязнева, долженъ принадлежать кому либо изъ косцевъ, присланныхъ вчера отъ крестьянина Егорьевской слободы Ѳедора Наумова, который снялъ траву въ его саду на это лѣто за 15 руб. Отправившись за тѣмъ въ Егорьевскую слободу, Приставъ узналъ, что Наумовымъ были посланы косить траву въ садъ Склязнева здѣшніе же пригородніе крестьяне братья Козьма и Демьянъ Урываевы, Семенъ Хоботовъ, Павелъ Крыловъ и Василій Гусевъ, которые, за исключеніемъ послѣдняго, вчера же вечеромъ возвратились домой и сказали, что траву окончили косьбой, а Гусевъ прибылъ только нынѣ утромъ часовъ въ 10 не совсѣмъ трезвый и объявилъ, что косивши вчера траву, поломалъ косу о какой-то пенекъ, котораго не замѣтилъ въ травѣ. Вызванные для разъясненія обстоятельствъ этого дѣла означенные четыре косца, спрошенные порознь въ общемъ показали, что кончили косьбу поздно вечеромъ и вышли со двора вмѣстѣ за исключеніемъ Гусева, который остался въ саду, прилегъ, сказавшись больнымъ. Между тѣмъ Гусевъ на разспросы объяснилъ, что поломавши косу, онъ посовѣстился возвратиться къ хозяину и переночевавъ дома, заявилъ ему объ этомъ только нынѣ; по уходѣ товарищей оставался въ саду не болѣе получаса, а потомъ ушелъ со двора Склязнева ни съ кѣмъ не повстрѣчавшись. Послѣ чего, будучи приглашенъ въ садъ Склязнева, для указанія пенька, о который сломалъ косу, онъ Гусевъ этого пенька найти не

могъ; о щербинахъ, оказавшихся на обломкѣ косы, отозвался незнаніемъ; во взломѣ рѣшетокъ въ окнахъ и кражѣ сбруи не сознался, а между тѣмъ по наведенной справкѣ Гусевъ въ прошедшую ночь дома не ночевалъ, и гдѣ провелъ ее—неизвѣстно, когда именно вышелъ изъ сада послѣ своихъ товарищей, дознаніемъ не выяснено. Соображая все вышеизложенное, Приставъ пришелъ къ заключенію, что кража конской сбруи у купца Болховитинова произведена со взломомъ рѣшетокъ у оконъ каретнаго сарая крестьяниномъ Гусевымъ, въ чемъ онъ хотя и не сознается, но уличается во 1-хъ поломкою косы не о пенекъ, на который ссылается, а о рѣшетку, которую оторвалъ отъ мѣстъ ея укрѣпленія, гдѣ и остаются слѣды этого орудія какъ на деревѣ, такъ и на желѣзѣ и во 2-хъ отсутствіемъ въ эту ночь неизвѣстно куда; а потому ПОСТАНОВИЛЪ: *о кражѣ со взломомъ оконныхъ рѣшетокъ изъ необитаемаго строенія конской сбруи на сумму, по показанію потерпѣвшаго, 100 руб.* настоящее дознаніе вообще съ подозрѣваемымъ въ кражѣ, задержаннымъ согласно особому постановленію при семъ прилагаемому, препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, на основаніи 1 п. 170 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., изд. 1883 г., при чемъ приложить и найденный обломокъ косы, какъ вещественное доказательство; а между тѣмъ принять необходимыя мѣры къ розыску похищенныхъ предметовъ, согласно заявленію жалобщика.

Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то.

Примѣчаніе. Кража изъ необитаемаго строенія, состоящаго на дворѣ обитаемаго, если при этомъ похитителемъ совершенъ взломъ преграды означеннаго обитаемаго двора, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ учрежденій (инстр. прокурора Московск. Суд. Палаты § 111 примѣч. ко 2 пункту).

ПРОТОКОЛЪ (№ 214).

1884 года Августа 20 дня. Московскаго Жандармскаго Полицейскаго Управленія Унтеръ-Офицеръ такой-то, состоящій на Ряжской желѣзнодорожной станціи, получилъ сегодня въ 12 часовъ словесное заявленіе отъ назвавшаго себя землевладѣльцемъ Моршанскаго уѣзда села Пичаева Степана Михайловича Романовскаго о томъ, что прибывъ съ послѣднимъ поѣздомъ желѣзной дороги изъ Москвы въ Ряжскъ, съ тѣмъ чтобы отсюда отправиться въ Моршанскъ, онъ вышелъ изъ вагона 2 класса пригласить прислугу внести его ручной чемоданъ на время перемѣны поѣзда и не пробывъ въ вокзалѣ 5 минутъ, возвратился съ приглашеннымъ имъ служителемъ № 9 въ вагонъ, гдѣ оставленнаго имъ чемодана не нашелъ; почему предполагая, что таковой похищенъ кѣмъ либо изъ неблагонамѣренныхъ личностей, просилъ, по произведеніи дознанія и обнаруженія виновнаго, привлечь его къ законной отвѣтственности, а похищенный чемоданъ отобрать и возвратить ему по принадлежности. Причемъ Романовскій присовокупилъ, что примѣты чемодана слѣдующія: размѣръ его въ длину $^3/_4$ арш., ширину 10 вершк., вышину $^1/_2$ аршина, желтой кожи съ такими же двумя поперечными ремнями и мѣдными при нихъ пряжками, на срединѣ продольной стороны, гдѣ замокъ, имѣется двѣ мягкихъ ручки, приспособленныя къ ношенію чемодана одной рукой, на наружной сторонѣ дна чемодана посрединѣ означены двѣ заглавныя буквы С. Р. На чемоданѣ имѣется чехолъ изъ парусины, завязывающійся въ нѣсколькихъ мѣстахъ синими бумажными тесьмами; внутри чемоданъ обитъ полосатою синею холстинкою, раздѣляется на верхнюю и нижнюю равныя двѣ поло-

вины, изъ коихъ верхняя прикрывается твердымъ кардономъ, оклееннымъ тою же холстинкою, а нижняя двумя тонкими и узкими вродѣ липеекъ дощечками, стягивающимися ремнями. Въ одной половинѣ чемодана находилось бѣлье, какъ-то: сорочки, кальсоны, наволочки, платки, полотенцы, салфетки голландскаго полотна—каждаго сорта по полдюжинѣ и съ мѣтками С. Р., шелковые носки, батистовые галстуки и т. п., а въ другой—платье, какъ-то: фрачная и сюртучная пары чернаго сукна и пиджачная пара легкой лѣтней матеріи сѣраго въ клѣтку цвѣта; здѣсь же были штиблеты, складная шляпа и два шелковыхъ галстука, всего бѣлья и платья на сумму до 300 рублей. Замокъ при чемоданѣ внутренній, выходящій наружу мѣдною дощечкою въ размѣрѣ не болѣе 4 квадр. вершковъ, замкнутъ и ключъ отъ него находится у него Романовскаго.—Сообщивъ тотчасъ же о наружныхъ примѣтахъ чемодана жандармамъ другихъ дорогъ и служителямъ, встрѣчающимъ и сопровождающимъ пріѣзжающую публику, для наблюденія не обнаружится ли у кого либо похищеннаго чемодана, а также передавъ о томъ же по телеграфу Начальникамъ станцій въ Рязань, Козловъ, Моршанскъ, Тулу и Вязьму, унтеръ-офицеръ такой-то послѣ отхода поѣздовъ въ Козловъ и Моршанскъ былъ извѣщенъ однимъ изъ служителей этой дороги № 10 Иваномъ Кобозевымъ, что розыскиваемый чемоданъ имъ усмотрѣнъ въ вокзалѣ 3 класса подъ скамьею, прикрытымъ платкомъ или пледомъ, хозяина котораго онъ еще не узналъ. Отправившись къ указанному мѣсту, унтеръ-офицеръ такой-то выждалъ появленіе какого-то молодаго прилично одѣтаго человѣка, который, пріобрѣтя билетъ 3 класса, шелъ прямо по направленію къ чемодану и взявши его въ руки, понесъ въ контору, гдѣ и намѣревался сдать въ багажъ на Тулу, но при кассирѣ Ѳедорѣ Соколовѣ и служителѣ Кобызевѣ былъ остановленъ и на разспросы показалъ, что онъ Тульскій мѣщанинъ Казьма Нефедьевъ, - въ доказательство чего и предъявилъ свой паспортъ, ѣдетъ изъ Москвы на родину, что чемоданъ принадлежитъ ему, что въ немъ хранится какъ слѣдуетъ бѣлье и платье, но въ подробности—того и другаго не объяснилъ; предъявленный имъ ключъ отъ чемодана оказался не подходящимъ; особыхъ примѣтъ или надписей на чемоданѣ Нефедьевъ не указалъ, а между тѣмъ по сличеніи этого чемодана съ примѣтами, означенными г. Романовскимъ, таковой оказывается вполнѣ схожимъ съ принадлежащимъ ему, а по снятіи чехла на наружной сторонѣ дна чемодана были обнаружены и буквы С. Р., что ясно указывало съ одной стороны на принадлежность этого чемодана Романовскому, а съ другой—на похищеніе онаго Нефедьевымъ; а потому Унтеръ-Офицеръ такой-то ПОСТАНОВИЛЪ: *о кражѣ не въ пути, а при остановкѣ поѣзда изъ вагона желѣзной дороги*, Тульскимъ мѣщаниномъ Казьмою Нефедьевымъ принадлежащаго г. Романовскому *запертаго чемодана съ движимымъ имуществомъ, по оцѣнкѣ потерпѣвшаго, на сумму до трехсотъ руб.*, составленный настоящій актъ дознанія вообще съ оподозрѣннымъ въ кражѣ и задержаннымъ по особому постановленію, сего же числа состоявшемуся, препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 2 п. 170 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. и для удовлетворенія заявленія г. Романовскаго въ отношеніи возвращенія ему чемодана, который по опечатаніи препроводить при семъ же постановленіи, о чемъ сообщить и Моршанскому Уѣздному Полицейскому Управ-

ленію, для извѣщенія г. Романовскаго по жительству его въ селѣ Пичаевѣ Моршанскаго уѣзда.

Московск. Жандарм. Полицейскаго Управленія желѣзныхъ дорогъ Унтеръ-офицеръ такой-то.

Примѣчаніе. Кража изъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, дилижансовъ, общественныхъ и почтовыхъ каретъ и повозокъ, а также изъ экипажей и повозокъ частныхъ лицъ во время пути, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ (1651 и 1652 ст. улож. о нак.).

ПРОТОКОЛЪ (№ 215).

1885 года Мая 14 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа при надписи здѣшняго Уѣзднаго Исправника, маіора Иваненко, заявленіе жены коллежскаго совѣтника Эмиліи Карловны Рыжовой, въ которомъ она излагаетъ, что бывшая у ней въ услуженіи горничною вдова-солдатка Авдотья Муратова въ теченіи полугода неоднократно была замѣчена въ кражѣ разныхъ хозяйственныхъ предметовъ и съѣстныхъ припасовъ и когда по мелочамъ кражи эти достигли цѣнности до 50 руб., то не желая болѣе притерпѣвать отъ воровства ея, г-жа Рыжова съ недѣлю тому назадъ разочла ее съ выдачею паспорта и замѣнила другою; между тѣмъ нынѣ, собираясь къ переѣзду въ такой-то городъ по случаю назначенія туда мужа ея А. И. Рыжова на должность Исправника, она при складкѣ имущества и свѣркѣ онаго съ имѣющеюся у ней описью обнаружила кражу изъ запертой этажерки серебра, а именно: полдюжины столовыхъ и полдюжины чайныхъ ложекъ, двухъ позолоченныхъ съ чернью стаканчиковъ, трехъ маленькихъ дѣтскихъ ножей и трехъ такихъ же вилочекъ, всего на сумму до ста рублей, а кромѣ того изъ той же этажерки оказались похищенными два чугунныхъ браслета чрезвычайно тонкой и изящной работы и весьма дорогихъ для нея по памяти о ея бабушкѣ, которой эти браслеты подарены были отъ Прусскаго Короля Фридриха Вильгельма III, изображеніе котораго и вычеканено на нихъ медальонахъ. Подозрѣніе въ кражѣ всего этого она Рыжова заявляетъ на туже горничную Муратову, уличаемую состоящими у ней по долгу въ услуженіи кухаркою Марьею Осиповой и нянькою Ѳедосьею Громовой, въ томъ, что она имѣла неосторожность похваляться запасомъ ключей отъ всѣхъ сундуковъ, ящиковъ, шкафовъ и проч., почему Рыжова и просила, какъ о розыскѣ похищенныхъ серебряныхъ вещей и браслетовъ съ возвращеніемъ таковыхъ ей по принадлежности, такъ и о привлеченіи виновной въ кражѣ ихъ къ законной отвѣтственности. Отправившись тотчасъ же въ квартиру г-жи Рыжовой, находящуюся на такой-то улицѣ въ домѣ купца Алянчикова, Полицейскій Надзиратель чрезъ разспросы прислуги Осиповой и Громовой дознать, что Авдотья Муратова, уроженка деревни такой-то здѣшняго уѣзда, 25 лѣтъ, дѣйствительно была замѣчена въ слабости къ похищенію хозяйской собственности, такъ какъ до и послѣ нея въ домѣ никакихъ покражъ не было; она же Муратова производила кражи, какъ надо полагать съ достовѣрностію, посредствомъ подбора ключей, которыхъ имѣла большую связку, хотя у ней запирать было нечего за исключеніемъ одного большаго сундука, который ею и увезенъ съ собою въ деревню. Эту связку ключей, которою похвалялась Муратова, видѣла у ней Ѳедосья Громова въ небольшомъ ящичкѣ, придѣланномъ въ верху сундука ея съ лѣвой стороны. А затѣмъ изъ дополнительныхъ разспросовъ г-жи Рыжовой дознано,

что не за долго до разсчета Муратовой она потерпѣвшая провѣряла чрезъ опись серебро въ этажеркѣ, которое тогда было все на лицо, а по уходѣ Муратовой часть онаго, описанная въ ея объявленіи, оказалась похищенною, хотя этажерка все это время была заперта и ключъ отъ нея вмѣстѣ съ другими ключами на кольцѣ всегда оставался у нея Рыжовой. При чемъ послѣдняя присовокупила, что серебро все имѣетъ вензелевое изображеніе ея имени и фамиліи буквами Э. и Р. По осмотру этажерки, въ которой хранилось серебро и браслеты, оная оказалась устроенною изъ орѣховаго дерева, имѣетъ въ вышину 2 арш. 3 четв., длину аршинъ два вершка и ширину 10 вершковъ и состоитъ какъ-бы изъ двухъ одинъ на другомъ стоящихъ шкафчиковъ, изъ коихъ верхній, въ двѣ полки, затворяется одною стеклянною дверкою, запертою небольшимъ нутренымъ замкомъ, а нижній, также въ двѣ полки, затворяется двумя дверками глухими, запирающимися также нутренымъ замкомъ и двумя мѣдными небольшими шипами лѣвой дверки; въ верхней части помѣщается столовое и чайное серебро, а въ нижней—фарфоровая и хрустальная посуда; оба замка оказываются въ цѣлости и безъ поврежденій. Имѣя въ виду, во 1-хъ наклонность къ кражѣ солдатки Муратовой, засвидѣтельствованную посторонними лицами, во 2-хъ связку ключей, имѣющуюся у Муратовой въ ея сундукѣ, которыхъ назначеніе не можетъ быть истолковано ни чѣмъ инымъ, какъ подборомъ къ замкамъ чужихъ хранилищъ, въ 3-хъ исчезновеніе серебра и браслетъ изъ запертой этажерки г-жи Рыжовой безъ поврежденія замка, Полицейскій Надзиратель не могъ не придти къ заключенію, что *кража серебра и браслетъ сдѣлана* ни кѣмъ инымъ какъ Муратовою и при томъ *посредствомъ подобраннаго ключа*, а потому ПОСТАНОВИЛЪ: составленный о семъ актъ дознанія вообще съ заявленіемъ г-жи Рыжовой передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи Городскаго участка, согласно 3 п. 170 ст. Устава о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ, сообщивъ о настоящемъ случаѣ Приставу такого-то стана здѣшняго уѣзда, просить на основаніи 357 и 371 ст. Уст. уг. суд. произвести обыскъ имуществу Муратовой, съ тѣмъ, что если въономъ окажутся покраденыя вещи, то доставить таковыя вообще съ виновною въ кражѣ ихъ Мировому Судьѣ городскаго участка *).

Полицейскій Надзиратель такого-то участка, такой-то.

Примѣчаніе Кража со взломомъ или съ приводомъ въ домъ постороннихъ соучастниковъ, сдѣланная прислугою у своихъ хозяевъ, преслѣдуется общими судебными мѣстами, на основаніи 1649 и 1650 ст. улож. о нак.

---

*) Нѣсколько подробное изложеніе обстоятельствъ въ протоколахъ №№ 213, 214, 215 и въ другихъ случаяхъ, когда дѣйствія чиновъ полиціи замѣняютъ таковыя же судебнаго слѣдователя, само собою разумѣется не исключаетъ обязанности полицейскихъ чиновъ предварительно составлять болѣе подробные и отдѣльные *акты* дознанія, *протоколы* по жалобамъ или объявленіямъ, осмотрамъ или освидѣтельствованіямъ чрезъ свѣдущихъ людей, обыскамъ или выемкамъ, по формальнымъ допросамъ, объясненіямъ обвиняемаго приведеннаго къ слѣдствію, а также: *постановленія* о приводѣ обвиняемаго къ мировому судьѣ, о содержаніи подъ стражею обвиняемаго, подвергнутаго къ приводу, о принятіи мѣры пресѣченія заподозрѣнному способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, и проч. При чемъ въ каждомъ актѣ, протоколѣ или постановленіи необходимо указывать и тѣ статьи устава угол. суд., на основаніи которыхъ таковые составляются, а также дѣлать на нихъ соотвѣтствующія подписи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, какъ то: жалобщика, свидѣтелей, заподозрѣннаго, свѣдущихъ людей и проч., каковые акты и передавать уже съ заключительными протоколами подлежащему суду.

171. Слѣдующее виновному по статьямъ 169—170 наказаніе можетъ быть уменьшено до половины:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ *пятидесяти копѣекъ*.

Наличность уменьшающихъ вину обстоятельствъ не обязываетъ судъ уменьшить наказаніе, опредѣленное 169 ст. Уст. о нак., а только предоставляетъ ему это право (1868 г. №№ 755 и 953) и въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мировыхъ учрежденій (1871 г. № 368).— Въ общемъ смыслѣ 170 и 171 ст. Уст. о нак. составляя какъ-бы продолженіе или пополненіе 169 статьи того же Устава, перечисляютъ случаи, когда опредѣленное по послѣднеупомянутой статьѣ наказаніе можетъ быть увеличено или уменьшено; слѣдовательно служатъ спеціальнымъ руководствомъ для мировыхъ учрежденій; необходимости же въ приведеніи примѣровъ въ формѣ протоколовъ не вызываютъ; почему таковыхъ и не прилагается. Въ видахъ же ближайшаго ознакомленія чиновъ полиціи съ понятіемъ объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину, приводимъ здѣсь тезисы изъ слѣдующихъ рѣшеній Сената:

а) приговоръ мироваго съѣзда, коимъ обвиняемый въ кражѣ приговоренъ къ тюремному заключенію на срокъ свыше шести мѣсяцевъ, подлежитъ отмѣнѣ, если въ немъ не указано, какія увеличивающія вину обстоятельства приняты къ тому основаніемъ (1871 г. № 1815);

б) 8 п. 170 ст. уст. о нак. примѣняется къ виновнымъ въ совершеніи второй кражи, но не можетъ быть примѣненъ къ тому, кто, послѣ наказанія за кражу, обвиненъ въ укрывательствѣ кражи (1875 г. № 194);

в) примѣненіе 3 п. 14 ст. уст. о нак. о срокѣ не можетъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ совершается третья кража, которая, сколько бы времени не протекло между второю и третьею кражею, влечетъ за собою усиленіе наказанія по 1665 ст. улож. (1874 г. № 711);

г) неприведеніе въ извѣстность цѣны похищеннаго предмета, когда есть поводъ къ примѣненію 3 п. 171 ст. уст. о нак., лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія (1873 г. января 4);

д) подъ обстоятельствомъ—возвращеніе украденнаго (1 п. 171 ст.) законъ понимаетъ не возвращеніе той самой вещи, которая была предметомъ кражи, а удовлетвореніе хозяина за причиненный ему вредъ и выраженное этимъ раскаяніе виновнаго (1872 г. № 1290);

е) подброшеніе украденной вещи лицу, у котораго она похищена, можетъ быть разсматриваемо, какъ уменьшающее вину обстоятельство (1868 г. № 953);

ж) признаніе цѣны похищеннаго ниже 50 к. не обязываетъ судъ уменьшать наказаніе, опредѣленное за кражу, а предоставляетъ ему это право (1870 г. 480);

з) кража на базарѣ при многолюдномъ собраніи вполнѣ подходитъ подъ 6 п. 170 ст. (1871 г. № 1875);

и) кража въ гостинницѣ, учиненная содержательницею ея и сидѣльцемъ, но безъ взлома и безъ наведенныхъ людей, наказывается по ст. 170 (1878 г. № 23, 1880 г. № 47 общ. Собр.);

і) Общее правило о томъ, что наказаніе за кражу не можетъ быть назначено менѣе $1\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ не примѣняется къ случаямъ обвиненія въ кражѣ малолѣтнихъ, такъ какъ ст. 11 представляетъ совершенно особый спеціальный законъ (1872 г. №№ 1409 и 1411).

172. За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ

и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу; но мировому судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія, или участія виновныхъ.

1. Существеннымъ условіемъ преступленія кражи есть то, чтобы украденная вещь дѣйствительно перешла во владѣніе вора или была поставлена въ такое положеніе, чтобы по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества, могла быть почитаема находящеюся во владѣніи похитителя; при чемъ для признанія кражи совершившеюся, не нужно, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ мѣста, находящагося во обладаніи ея законнаго владѣльца, ни того, чтобы онъ извлекъ изъ нея пользу. Поэтому дѣяніе виновнаго, состоящее въ томъ, что онъ выбрасываніемъ вещей изъ окна подготовлялъ и обезпечивалъ болѣе удобное похищеніе выброшеннаго имущества, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть ими, есть *покушеніе на кражу* (1867 г. № 191, 1868 г. № 755 и 1869 г. № 750). Дѣйствіе виновнаго, состоящее въ томъ, что съ цѣлію похищенія вещей въ домѣ онъ проникъ туда не обыкновеннымъ ходомъ, а чрезъ канаву, есть *покушеніе на кражу* (тоже 1875 г. № 568). Всякое дѣйствіе, направленное на то, чтобы проникнуть въ мѣсто храненія предмета кражи, должно быть признаваемо *покушеніемъ на кражу*, хотя бы виновный еще не успѣлъ наложить на него руку (1876 г. № 152). Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія, коль скоро въ немъ выразилось желаніе нарушить право собственности (1868 г. № 568).

2. *Укрывательство кражи* въ смыслѣ пособничества предполагаетъ участіе укрывателя въ самомъ преступленіи. Поэтому лицо, знавшее у кого похищены купленныя имъ вещи или самый случай кражи или обѣщавшее похитителю купить ихъ послѣ совершенія кражи, признается пособникомъ (1868 г. №№ 174 и 620, 1869 г. № 633, 1870 г. № 1058). Но одно незнаніе принявшимъ краденое имущество у кого совершена кража, при наличности другихъ признаковъ укрывательства, т. е. знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу и количества украденнаго не измѣняетъ свойства самаго преступленія, которое признается *укрывательствомъ кражи* (1873 г. № 688). Пріемъ завѣдомо краденныхъ вещей съ цѣлію предложить потерпѣвшему лицу получить ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части стоимости ихъ, есть видъ *укрывательства кражи* (1872 г. № 274). Продажа или передача другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ, хотя бы и безъ знанія лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только виновному было извѣстно, что проданныя или переданныя вещи добыты преступленіемъ, есть видъ *укрывательства* (1868 г. № 335). Укрывательство кражи, совершенной со взломомъ, если виновный не зналъ, что для совершенія кражи былъ употребленъ взломъ, наказывается по уставу о нак., нал. мир. суд. (1871 г. № 825 и др.). А за тѣмъ хотя въ уставѣ о нак., нал. мир. суд., и не упоминается вовсе о покушеніи на укрывательство кражи; но достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства, чтобы признать, что оно совершилось, независимо отъ того, помѣшали эти дѣйствія раскрытію преступленія, или нѣтъ (1871 г. № 1926).

ПРОТОКОЛЪ (№ 216).

1884 года Августа 25 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ проживающаго по Монастырской улицѣ, въ собственномъ домѣ, коллежскаго регистратора Өедора Карповича Маркова о томъ, что прошлою ночью въ два часа захваченъ былъ на мѣстѣ преступленія, покушавшійся на кражу изъ его дома, съ вѣшалки въ прихожей верхняго платья крестьянинъ пригородной Двурѣчинской слободы Платонъ Николаевъ Двурѣчинскій, котораго онъ чрезъ полицейскаго городоваго и ночнаго сторожа изъ крестьянъ той-же Двурѣчинской слободы Николая Павлова Ступнева, препроводилъ въ Полицейское Управленіе; почему г. Марковъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ случаѣ дознанія, привлечь Двурѣчинскаго къ законной отвѣтственности. Отправившись на мѣсто происшествія въ домъ г. Марко-

ва, Надзиратель чрезъ спросъ ночнаго сторожа Ступнева дознапъ, что въ два часа прошлой ночи онъ, проходя мимо дома г. Маркова, случайно замѣтилъ открытымъ одно изъ крайнихъ оконъ его дома, почему заподозривъ здѣсь недоброе, поспѣшилъ извѣстить объ этомъ городоваго ближайшаго поста Никифора Журавлева, съ которымъ они и начали слѣдить за тѣмъ, не появится ли кто въ окнѣ дома; но прежде всего увидѣли, что изъ окна этого кто-то началъ выбрасывать какое то платье, а потомъ вылезъ и неизвѣстный человѣкъ, который поспѣшно приступилъ было къ сбору выброшеннаго платья, но заслышавъ ихъ шаги, бросился бѣжать, а за нимъ съ крикомъ: «держи его» побѣжали сторожъ и городовой, которые вскорѣ нагнали его и привели обратно въ домъ г. Маркова; по дорогѣ Двурѣчинскій уговаривалъ ихъ не выдавать его,—за что и обѣщалъ рублевку, которой однако-же они взять не согласились, а представили виновнаго Маркову; послѣдній же чрезъ нихъ отправилъ Двурѣчинскаго въ полицію. По осмотру прихожей и окна, произведенному въ присутствіи нижеподписавшихся свидѣтелей, оказалось, что платье верхнее, какъ то: драповое мужское пальто на ластиковой подкладкѣ съ триповымъ воротникомъ, дамскій дипломатъ драповаго репсу съ бархатнымъ воротникомъ и такими же обшлагами на рукавахъ и дамскій бѣлый большой шелковый платокъ, стоющее въ сложности сто десять руб. и находившееся въ прихожей на вѣшалкѣ, было снято, пронесено черезъ залъ и выброшено въ окно, которое на ночь по забывчивости хозяина не было заперто, и потому свободно могло быть открыто съ улицы пожелавшимъ войти чрезъ него въ домъ; снаружи окно это отстоитъ отъ земли въ разстояніи двухъ аршинъ; при чемъ фундаментъ на высотѣ аршина имѣетъ выпускъ, по которому легко войти. Полицейскій городовой Никифоръ Журавлевъ вполнѣ подтвердилъ показаніе Ступнева, прибавивъ, что выброшенное въ окно платье возвращено имъ г. Маркову тотчасъ же по поимкѣ Двурѣчинскаго; а спрошенный по обстоятельствамъ дѣла Двурѣчинскій показалъ, что вчера съ вечера былъ пьянъ такъ, что не помнитъ, гдѣ былъ и что дѣлалъ, исключая того, что кѣмъ-то ночью взятъ былъ на Монастырской улицѣ и отведенъ въ Полицейское Управленіе; покушенія на кражу платья изъ дома г. Маркова не имѣлъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго, признавая *покушеніе на кражу остановленнымъ по независившимъ отъ Двурѣчинскаго обстоятельствамъ*, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ этомъ протоколъ, который вообще съ задержаннымъ Двурѣчинскимъ препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 172 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ пригородной Двурѣчинской слободы Платонъ Николаевъ Двурѣчинскій, коллежскій регистраторъ Ѳедоръ Карповичъ Марковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 217).

1885 года Мая 12 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе отъ крестьянина деревни Зюзюкиной Ларіона Сидорова Долотова о томъ, что, состоя по найму у своего общества, ночнымъ караульщикомъ при табунѣ лоша-

дей д. Зюзюкиной, въ прошлую ночь задержалъ изъ татаръ дер. Поляковскаго Майдана Хабибуллу Юсупова, который проникъ въ табунъ съ цѣлію похищенія лошадей; а такъ какъ татары этой деревни конокрадствомъ постоянно раззоряютъ жителей изъ сосѣднихъ деревень, то Долотовъ и проситъ привлечь Юсупова къ законной отвѣтственности, прибавивъ, что Юсуповъ съ поличнымъ въ рукахъ, а именно: веревочнымъ арканомъ, найденнымъ при немъ, переданъ Сельскому Старостѣ д. Зюзюкиной Касьяну Забулдыгину и что свидѣтелями поимки Юсупова были крестьянскіе мальчики, назначаемые въ помощь ему Долотову поочередно съ каждаго двора, а именно: Харламъ Ивашкинъ и Григорій Петровъ, которые и помогли ему задержать Юсупова. Отправившись на мѣсто происшествія въ деревню Зюзюкину, Приставъ при нижеподписавшихся стороннихъ лицахъ, дозналъ, что табунъ лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ этой деревни, въ числѣ 40 головъ съ жеребятами, на каждую ночь загоняется въ особо обгороженное мѣсто, находящееся на лѣсной полянѣ въ дачѣ купца Шатилова; огорожа эта хотя и не имѣетъ прочнаго устройства, такъ что жерди лежатъ по столбикамъ на высотѣ отъ земли не болѣе 1½ аршина; но во всякомъ случаѣ представляетъ какъ-бы особый загонъ; по разсказамъ очередныхъ для караула табуна крестьянскихъ мальчиковъ Ивашкина 17 лѣтъ и Петрова 16 лѣтъ оказалось, что въ часъ передъ свѣтомъ одинъ изъ нихъ, а именно Ивашкинъ случайно проснулся и услышалъ лай собакъ и ржаніе нѣсколькихъ лошадей; почему, заподозривъ присутствіе вора, разбудилъ Петрова и Долотова, съ которыми и направились въ самый табунъ, гдѣ и нашли Юсупова, бѣгающимъ за бурымъ жеребцомъ, принадлежащимъ однодеревенцу ихъ Козьмѣ Ярцеву, съ цѣлію накинуть на лошадь имѣющійся въ рукахъ арканъ; почему, не допустивъ его исполнить намѣреніе, всѣ трое задержали его и стали разспрашивать по какому случаю онъ здѣсь съ арканомъ въ рукахъ? Юсуповъ по обыкновенію отказывался отъ намѣренія украсть лошадь и говорилъ, что розыскиваетъ свою недавно сбѣжавшую съ двора; но они не повѣрили этому объясненію, а доставили его къ Сельскому Старостѣ. Задержанный Юсуповъ показалъ, что дѣйствительно у него на дняхъ сбѣжала лошадь бурый мѣринъ 7 лѣтъ и онъ еще съ вечера отправился его розыскивать, и потому зашелъ въ табунъ зюзюкинскихъ лошадей съ арканомъ въ рукахъ; намѣренія красть лошадей не имѣлъ. Посланный верховымъ въ д. Поляковскій Майданъ Полицейскій Урядникъ Егоровъ узнать, дѣйствительно ли у Юсупова на дняхъ сбѣжала лошадь, привезъ отъ мѣстнаго Старосты Сейфулина удостовѣреніе, что у Юсупова имѣется двѣ лошади: карій мѣринъ 8 лѣтъ и гнѣдой жеребецъ 7 лѣтъ, которые съ двора не бѣгали и находятся на лицо въ его дворѣ; бураго же мѣрина 7 лѣтъ у него не было. По отзыву стороннихъ лицъ стоимость бураго жеребца, который былъ предметомъ кражи Юсупова, опредѣляется не менѣе какъ въ пятьдесятъ р. А потому, признавая *покушеніе на конокрадство остановленнымъ по независящимъ отъ Юсупова обстоятельствамъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который, а равно и подлинное удостовѣреніе Старосты Сейфулина, препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка, вообще съ Юсуповымъ и найденнымъ при немъ арканомъ на зависящее распоряженіе, согласно 172 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьянинъ дер. Поляковскаго Майдана Хабибулла Юсуповъ, крестьянинъ деревни Зюзюкиной Ларіонъ Сидоровъ Долотовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества.

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара, или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Отличительнымъ признакомъ мошенничества есть похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ или другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право или почитая таковую выдачу вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій для себя выгодною (рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 67). Безъ обмана, какъ средства для похищенія имущества, не мыслимо мошенничество (1872 г. № 186). А въ виду того, что въ 173 ст. уст. о нак. перечисляются самые виды обмана, какъ-то: обмѣръ, обвѣсъ, обманъ въ количествѣ или качествѣ товара или въ разсчетѣ платежа или при размѣнѣ денегъ, считаемъ небезполезнымъ привести слѣдующія изъ рѣшеній Сената, опредѣляющія общія понятія о каждомъ изъ упомянутыхъ видовъ мошенничества или обмана, а послѣ протокола № 219 указать и самые случаи мошенничества, предусмотрѣнные 173 ст.

1. Для понятія *обмѣра* необходимо, чтобы лица потерпѣвшія, только послѣ окончательнаго разсчета ихъ, обнаружили, что они были обмануты; если же обманъ былъ обнаруженъ во время самаго разсчета, то дѣяніе должно считаться покушеніемъ на обмѣръ (1872 г. № 253). Употребленіе при продажѣ невѣрной мѣры составляетъ наказуемый по ст. 173 обмѣръ только въ томъ случаѣ, когда продавецъ завѣдомо употреблялъ такую мѣру съ цѣлью обмана покупателя въ ущербъ сего послѣдняго относительно количества проданнаго имъ товара (1884 г. № 26). Отвѣтственность за употребленіе неклейменыхъ и невѣрныхъ мѣръ при продажѣ вина относится только къ случаямъ продажи вина изъ заведеній, существующихъ на законномъ основаніи, а не къ случаямъ продажи вина изъ частнаго дома (1871 г. № 1640). Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ продажа вина невѣрными мѣрами влечетъ за собою лишеніе права на производство торговли, она подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установленій (1874 г. №№ 176 и 177).

2. *Обвѣсъ*, наказуемый по ст. 173, вовсе не предполагаетъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, такъ какъ послѣдній случай особо предусмотрѣнъ въ статьѣ 1176 улож. (1871 г. № 1328). Продажа не полновѣснаго хлѣба подходитъ подъ ст. 173 только въ томъ случаѣ, если въ мѣстности существуетъ такса, опредѣляющая вѣсъ даннаго рода хлѣба (1874 г. № 738). Въ преступленіи обвѣса для примѣненія 173 ст. уст. о нак., совершенно безразлично проданъ ли товаръ на наличныя деньги или въ кредитъ, а также и то, въ чью пользу поступятъ полученныя посредствомъ обвѣса деньги—въ пользу ли лица, продававшаго товаръ съ обвѣсомъ или въ пользу другаго, на примѣръ, хозяина лавки, если товаръ проданъ приказчикомъ (1874 г. № 460).

3. Подъ выраженіемъ: *обманъ въ качествѣ товара* должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же, наконецъ, особыя приготовленія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣренія продавца (1868 г. № 885). Обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ уголовнаго преступленія могутъ считаться только тѣ случаи, когда продавецъ употребилъ какія либо особыя приготовленія для того, чтобы скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости его увѣреній относительно качествъ продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или преувеличеніе достоинствъ ея, если при томъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осто-

рожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія и можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. (1869 г. № 742, 1871 г. № 1618, 1873 г. № 1103, 1874 г. № 535 и др.). При обманѣ въ качествѣ товара стоимость похищенія опредѣляется разницею въ цѣнѣ запроданнаго и дѣйствительно переданнаго товара, и этою же разницею опредѣляется и подсудность мировымъ учрежденіямъ (1868 г. № 865).

4. Для *обмана въ разсчетѣ платежа* или *при размѣнѣ денегъ*, необходимо присвоеніе денегъ или при размѣнѣ или при разсчетѣ посредствомъ обмана. Если же деньги были при разсчетѣ захвачены виновнымъ безъ всякаго обмана, то дѣяніе подходитъ подъ ст. 177 (1871 г. № 1090, 1874 г. № 203).

ПРОТОКОЛЪ (№ 218).

1884 года Апрѣля 30 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ сего числа письменное заявленіе отъ проживающаго на Дворянской улицѣ отставнаго поручика Дмитрія Николаевича Неклюжева о томъ, что пріобрѣтая для своего дома чай по 1 $1/2$ фунта въ мѣсяцъ, цѣною въ два рубля фунтъ, изъ колоніальной лавки здѣшняго 2 гильдіи купца Хаймы Мейеровича, онъ Неклюжевъ постоянно замѣчалъ недостатокъ чаю противъ того количества, за которое платилъ деньги, а именно: вмѣсто фунта всегда получалъ лично или черезъ посланную прислугу только $3/4$ фунта, какъ оказывалось по перевѣсу чая дома; почему Неклюжевъ и просилъ, по изслѣдованіи этого обстоятельства, привлечь виновнаго въ обвѣсѣ къ законной отвѣтственности, такъ какъ чрезъ обманъ этотъ въ теченіи только года онъ переплачиваетъ напрасно болѣе пяти руб. А потому, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, Приставъ отправился съ ними въ лавку Мейеровича, гдѣ и спросилъ отъ стоящаго за прилавкомъ купеческаго брата Исая Мейеровича же фунтъ чаю въ 2 руб., который и былъ поданъ совершенно въ готовомъ видѣ, т. е. въ сверткѣ, но Приставъ предложилъ повѣрить количество чая на вѣсахъ,—что и было исполнено Мейеровичемъ съ добавленіемъ, что вѣсъ вѣренъ и что чай продается у нихъ развѣшаннымъ на каждыя сутки заранѣе на фунты и полуфунты. Обративъ за тѣмъ вниманіе на самые вѣсы, Приставъ удостовѣрился, что они имѣютъ клеймо Городской Управы, но при дальнѣйшемъ осматриваніи ихъ оказалось, что подъ одною изъ тарелочекъ подложена свинцовая пластинка, которая и придаетъ излишнюю тяжесть взвѣшиваемому на нихъ товару. Послѣ того Приставъ потребовалъ предъявленія всего развѣшаннаго чая, котораго оказалось 23 свертка, изъ коихъ 15 по фунту, а 8 по полуфунту, всего 19 фунтовъ, т. е. около того количества, какое по отзыву торговца преимущественно распродается въ каждыя сутки. Для провѣрки вѣса были взяты клейменые-же вѣсы изъ сосѣдняго магазина купца Зотова и чайные свертки перевѣшаны; причемъ въ каждомъ изъ этихъ свертковъ не оказалось 15 золотниковъ, слѣдовательно во всѣхъ—3 ф. 57 зол. на сумму семь руб. четырнадцать коп. а по заявленной претензіи г. Неклюжевымъ перебрано съ него за 2 фун. 78 зол. въ теченіи года пять руб. сорокъ коп. А потому Приставъ, признавая *поддѣлку свинцовой пластинки къ одной изъ тарелокъ вѣсовъ однимъ изъ способовъ, употребляемыхъ торговцами съ цѣлію обвѣса при продажѣ*, ПОСТАНОВИЛЪ: объ изложенномъ составить протоколъ, который вообще съ отобранными вѣсами Мейеровича, по надлежащемъ опечатаніи ихъ, препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: за отсутствіемъ Хаймы Мейеровича росписался Исай Мейеровичъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 219).

1885 года Сентября 20 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то выслушалъ сего числа словесное заявленіе крестьянъ деревни Свиридовки Якова Бокова и Спиридона Зайцева о томъ, что нанявшись къ землевладѣльцу изъ купцовъ 2 гильдіи Ивану Богомолову, проживающему на сосѣднемъ съ ними хуторѣ Ивановскомъ, распахать въ его дачѣ озимое поле за 2 рубля каждую десятину, въ условленный срокъ исполнили работу въ товариществѣ десяти человѣкъ, за что и получили при разсчетѣ за 50 десятинъ 100 рублей; но что разсчетъ этотъ они признаютъ невѣрнымъ, такъ какъ ими распахано болѣе 50 десят. и хотя они заявляли объ этомъ хозяину Богомолову, но онъ увѣрялъ ихъ, что измѣреніе вспаханной ими земли произведено казенною цѣпью, пріобрѣтенною имъ у землемѣра, слѣдовательно вполнѣ вѣрною; почему крестьяне и просили произвести дознаніе по сему предмету на законномъ основаніи и за обманъ со стороны Богомолова привлечь его къ отвѣтственности, а ихъ удовлетворить за излишне обработанную землю договорною платою. Отправившись въ Ивановскій хуторъ съ приглашенными двумя свидѣтелями, Приставъ предъявилъ Богомолову жалобу крестьянъ,—на что онъ Богомоловъ и объяснилъ, что дѣйствительно нанималъ крестьянъ вспахать поле, въ количествѣ 50 дес., цѣною за каждую по два рубля, но измѣреніе земли сдѣлано было землемѣрскою цѣпью, и потому онъ считаетъ разсчетъ, произведенный съ ними за 50 дес., совершенно правильнымъ; по предъявленіи же этой цѣпи, она оказалась хотя и по образцу землемѣрской, т. е. имѣющей въ длину какъ-бы 10 саж., а въ каждой сажени семь звеньевъ, но по провѣркѣ цѣпи посредствомъ взятаго изъ Волостнаго Правленія клейменаго аршина обнаружено, что каждое звѣно въ цѣпи имѣетъ ни одинъ футъ, а футъ съ двумя вершками; слѣдовательно въ сажени насчитывается излишнихъ 14 вершковъ, а во всей цѣпи 140 вершковъ. Разсчитывая этотъ излишекъ на все количество вспаханной земли, получимъ около четырехъ десятинъ 1008 саж., которыя за тѣмъ остаются не оплаченными. Для повѣрки этого разсчета въ натурѣ обойдена дача съ цѣпью чрезъ мѣстнаго сотскаго и десятскихъ и при этомъ оказалось, что поле составляетъ правильный параллелограмъ, имѣющій въ длину 400 саж., а ширину 300 саж. или 120,000 кв. саж., а полагая на каждую изъ этихъ саженей излишнихъ 14 вершковъ, опредѣлимъ площадь уже не въ 50 дес., а въ 54 дес. 1008 саж. Имѣя это въ виду съ одной стороны, а съ другой отказъ Богомолова въ удовлетвореніи крестьянъ за дѣйствительно вспаханное количество земли, Приставъ *не можетъ не отнести такого поступка Богомолова къ обману крестьянъ посредствомъ измѣренія земли невѣрною цѣпью*, и потому ПОСТАНОВИЛЪ: составить о всемъ вышеизложенномъ протоколъ, который препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то 2 гильдіи купецъ Иванъ Степановъ Богомоловъ, крестьяне деревни Свиридовки Яковъ Ивановъ Боковъ и Спиридонъ Васильевъ Зайцевъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. Случаи мошенничества, преслѣдуемые по 173 статьѣ устава:

а) *обмѣръ:*

1. Нахожденіе въ заведеніи, производящемъ продажу вина на выносъ, разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ должно быть признаваемо преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 173 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 129).

2. Употребленіе при наймѣ рабочихъ для обработки земли невѣрной мѣры съ цѣлью, посредствомъ этого обмана, понудить ихъ къ обработкѣ большаго противъ условія количества земли, есть обмѣръ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. (1871 г. № 1087).

3. Употребленіе клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ подвергаетъ различному наказанію, смотря потому, было ли оно допущено по недосмотру, или съ умысломъ для обмана (1176 ст. ул.). Такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ опредѣляется лишеніе права на торговлю, превышающее предѣлы власти мировыхъ установленій (уст. угол. суд. ст. 33 и 34), то на этомъ основаніи всѣ дѣла объ употребленіи клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ передаются въ общія судебныя мѣста, ибо въ противномъ случаѣ отъ мироваго судьи зависѣло бы, съ устраненіемъ умысла на обманъ, изъять по своему произволу дѣло изъ вѣдѣнія высшаго суда (1873 г. № 758).

б) *обвѣсъ:*

1. Устройство, при продажѣ товара на вѣсъ, такого приспособленія на вѣсахъ, съ помощью которыхъ производится обманъ покупателя, есть обвѣсъ, преслѣдуемый по 173 ст. уст. (1871 г. № 831).

2. Обвѣсъ не предполагаетъ непремѣнно употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, такъ какъ по закону это два разныя преступленія (предусмотрѣнныя—первое 173 ст. уст. о нак., а второе—1176 ст. улож. (1871 г. № 1328).

3. Умышленное увеличеніе вѣса товара посредствомъ залитія воды и прибавленія къ нему песку и глины, есть обвѣсъ, наказуемый по 173 ст. уст. о нак. (1871 г. № 20).

4. Продажа неполновѣснаго хлѣба съ цѣлію воспользоваться разницей между дѣйствительнымъ и предлагаемымъ вѣсомъ и извлечь изъ этого выгоду на счетъ покупателей, есть обманъ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. (1872 г. № 1581).

5. Совершеніе при взвѣшиваніи товара такихъ дѣйствій (на прим. дерганіе за веревку вѣсовъ), которыя клонились къ введенію въ заблужденіе лица сдающаго или принимающаго товаръ, на счетъ дѣйствительнаго вѣса онаго, должны быть признаваемы мошенничествомъ (1873 г. № 719).

6. Подкладываніе подъ одну изъ тарелокъ вѣсовъ свинцовой пластинки для введенія покупателя въ обманъ относительно количества покупаемаго имъ товара, есть преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак. (1874 г. № 498).

в) *обманъ въ качествѣ товара:*

1. Продажа мѣдной вещи за золотую, хотя бы и безъ выставленія на ней клейма, не можетъ быть признаваема продажей вещи не того качества, какое въ ней предполагаетъ покупатель вслѣдствіе преувеличиванія продавцомъ ея достоинствъ, или умолчанія о недостаткахъ, а есть обманъ на счетъ самаго рода продаваемой вещи, наказуемый по 173 ст. уст. о нак. особенно въ случахъ, когда такое дѣяніе совершено ремесленникомъ при продажѣ издѣлій своего ремесла, на пр. продажа часовыхъ дѣлъ мастеромъ мѣдныхъ ключей къ часамъ за золотые (1874 г. № 77).

2. Предложеніе покупателю въ видѣ пробы товара хорошаго качества и введеніе посредствомъ этого въ обманъ на счетъ достоинствъ всего проданнаго товара, оказавшагося ниже пробы, есть преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак., а именно: обманъ въ качествѣ товара, сопровождавшійся особыми приготовленіями (1872 г. № 258).

3. Закладъ товара дурнаго качества, если для введенія въ обманъ залогопринимателя на счетъ достоинствъ товара употреблены особыя приготовительныя мѣры, наказывается по 173 ст. уст. о нак. (1871 г. № 513).

4. Продажа вина съ чужимъ этикетомъ можетъ быть наказываема по 173 ст. уст. о нак., лишь въ томъ случаѣ, если судомъ признано, что виновный сдѣлалъ это съ цѣлію ввести покупателя въ обманъ на счетъ качествъ товара и этимъ способомъ похитить его деньги; если же проданное вино не уступаетъ качествомъ вину той фирмы, этикетъ которой приклеенъ, то 173 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣнена (1870 г. № 1460). Вообще обманомъ въ качествѣ товара признается:

5. Продажа спитаго чая подъ видомъ настоящаго (1867 г. № 529).

6. Продажа вязками льна, если ленъ худаго достоинства обвернутъ сверху льномъ лучшаго достоинства, съ цѣлію внушить покупателю убѣжденіе въ томъ, что вся связка состоитъ изъ льна хорошаго качества (1868 г. № 865).

7. Подделка у негодной лошади зубныхъ чашекъ и умолчаніе объ этомъ при продажѣ оной (1870 г. № 681).

8. Продажа стараго мѣха за новый, если онъ былъ для этого подкрашенъ (1871 г. № 1279).

9. Продажа такъ называемаго тотемскаго вина съ этикетомъ фирмы Редереръ и подъ видомъ онаго (1871 г. № 444).

10. Надутіе теленка для приданія мясу лучшаго вида (1871 г. № 140). Однакожe въ такомъ только случаѣ, когда лицо, надувшее мясо, сдѣлало это съ намѣреніемъ обмануть покупателя и дѣйствительно обмануло его, продавъ ему мясо низшаго качества за лучшее и этимъ способомъ воспользовалось излишними деньгами за мнимое качество своего товара (1881 г. № 30). См. также разъясненіе къ 115 ст. уст. о нак.

11. Продажа т. н. капорскаго чая подъ видомъ настоящаго (1872 г. № 258).

12. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы съ цѣлію возбудить въ покупателѣ довѣріе въ качествахъ вина (1872 г. № 1656).

13. Замѣна продавцомъ купленной у него за наличныя деньги вещи другою низшаго достоинства съ употребленіемъ мѣръ, чтобъ обманъ не былъ немедленно обнаруженъ (1875 г. № 217).

г) *Обманъ въ разсчетѣ платежа и проч.*

1. Продержаніе нѣкоторое время слѣдовавшихъ въ уплату за проданныя питья акцизныхъ пошлинъ, съ цѣлію извлеченія изъ этого денежной выгоды, съ сокрытіемъ количества проданныхъ питей отъ акцизнаго надзора посредствомъ не записки ихъ въ расходъ по книгамъ и съ помощію особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій (на пр. налитія пустыхъ бочекъ водою съ доливкою ихъ сверху спиртомъ), есть преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 211).

2. Передача другому лицу въ уплату долга кредитнаго билета, составленнаго изъ разныхъ частей и вслѣдствіе сего негоднаго къ обращенію, есть мошенничество, наказуемое по 173 ст. уст. о нак. (1874 г. № 275).

3. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ его на домъ, если за тѣмъ покупщикъ, принявъ товаръ, не только не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрилъ лицо, которому дано порученіе получить деньги, что таковыя уже уплочены при покупкѣ и этимъ склонилъ къ оставленію въ его распоряженіи товара, есть обманное похищеніе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак. (1868 г. № 360). Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, но не составляетъ преступленія, если для полученія сего товара виновнымъ не были употреблены обманныя дѣйствія, намѣренно вымышленныя причины или же вообще какія либо ухищренія (1879 г. № 5).

4. Продажа или употребленіе въ свою пользу вещей забытыхъ кѣмъ либо въ домѣ лица, присвоившаго ихъ и запирательство въ томъ, что вещи забыты, есть преступленіе, подходящее по признакамъ подъ 173 ст. уст. (1871 г. № 783).

5. Подъ понятіе обмана, предусмотрѣннаго 173 ст. уст. о нак., подходитъ и тотъ случай, когда приказчикъ запишетъ въ денежную книгу извѣстную сумму денегъ, какъ бы выданную другому лицу, но деньги эти присвоитъ себѣ (1869 г. № 316).

6. Закладъ, подъ видомъ собственныхъ, чужихъ вещей составляетъ самъ по себѣ обманъ, заключающійся въ томъ, чтобы посредствомъ мнимаго обезпеченія выманить чужія деньги (1881 г. № 24).

Примѣчаніе 2-е. Мошенничество можетъ считаться оконченнымъ тогда лишь, когда имущество, бывшее цѣлью преступленія, уже изъято изъ владѣнія обманутаго. Поэтому:

а) одно представленіе въ судъ для взысканія денегъ той росписки, которая была взята обманомъ, вслѣдствіе малограмотности лица выдавшаго ее, есть только *покушеніе* на мошенничество (рѣш. угол. кас. деп. 1875 г. № 263);

б) одно только предъявленіе въ судъ для взысканія оплоченныхъ уже долговыхъ обязательствъ есть покушеніе на мошенничество (1870 г. № 264);

в) ложное объявленіе банку о потерѣ принадлежащаго другому безыменнаго билета на отданный туда вкладъ, сдѣланное съ цѣлью, по соблюденіи банкомъ установленныхъ для такихъ случаевъ формальностей, истребовать вкладъ и обратить его въ свою собственность, есть не приготовленіе, а покушеніе на мошенничество (1872 г. № 1073);

г) попытка продавца вручить покупателю не ту вещь, которую онъ купилъ, а другую худшаго достоинства, есть покушеніе на обманъ, предусмотрѣнный 1520 ст. 1 ч. X т. и 173 ст. уст. о нак. Неполученіе имъ еще денегъ за товаръ не лишаетъ этого дѣйствія его преступнаго характера, ибо продажа вещи совершается врученіемъ ея покупщику (1875 г. № 407);

д) взятіе у лица, имѣющаго для продажи товара ярлыковъ, служащихъ для полученія этого товара, подъ предлогомъ предъявить ихъ покупателю, но въ дѣйствительности съ цѣлію полученія товара и обращенія его въ свою пользу, если эта послѣдняя цѣль не осуществилась, есть покушеніе на мошенничество (1869 г. № 339);

е) вообще дѣйствія, направленныя къ полученію посредствомъ обмана, денегъ или инаго имущества, которыя виновному не удалось получить вслѣдствіе своевременнаго обнаруженія его обмана, вполнѣ подходитъ подъ понятіе покушенія на мошенничество (1874 г. № 95).

Примѣчаніе 3-е. Мировой Судья хотя и можетъ за покушеніе на мошенничество опредѣлить такое же наказаніе, какъ за мошенничество оконченное, однако неправильное признаніе въ приговорѣ покушенія на мошенничество — оконченнымъ мошенничествомъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ признаніе дѣянія покушеніемъ можетъ имѣть значительное вліяніе на мѣру наказанія (1871 г. № 1087). 172 ст. уст. о нак., упоминающая только о покушеніи на кражу, примѣняется и къ покушенію на мошенничество (1870 г. № 703).

174. Опредѣленному въ статьѣ 173 наказанію подлежатъ и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки или инаго доставленія;

2) кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку, или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное;

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду.

1. *Подмѣнъ ввѣренныхъ вещей.* 1 п. 174 ст. уст. предусматриваетъ подмѣнъ вещей съ цѣлію получить отъ этого какую либо выгоду; поэтому онъ можетъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, когда подмѣнъ былъ не средствомъ похищенія, а только средствомъ избѣжать наказанія, какъ напр., подмѣнъ вещей, купленныхъ за вѣдомо краденыя, но оставленныхъ полиціею на сохраненіи у виновнаго (1871 г. № 471).

2. *Выманиваніе денегъ или вещей чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній:* а) 2 п. 174 ст. уст. о нак. опредѣляетъ наказаніе за мошенничество тому, кто выманитъ у кого деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, разумѣя въ этихъ способахъ похищенія чужаго имущества сообщеніе ложныхъ извѣстій о чемъ либо несуществующемъ или же предложеніе вымышленныхъ выгодныхъ предпріятій подъ видомъ дѣйствительныхъ (1874 г. № 63); б) для примѣненія 2 п. 174 ст., необходимо,[1] чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ для того, чтобы этимъ путемъ выманить деньги или другое имущество. Одинъ же обманъ безъ этого условія хотя бы и доставившій подсудимому выгоду, не подходитъ подъ понятіе мошенничества (1872 г. № 883); в) мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст., предполагаетъ похищеніе чужаго имущества посредствомъ завѣдомо

ложнаго увѣренія обманутаго лица въ выгодности предпріятія, дозволеннаго закономъ, а не посредствомъ какой либо противозаконной сдѣлки (1876 г. № 68); г) при обвиненіи кого либо въ вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку сообщеніемъ ложныхъ извѣстій необходимо точное указаніе того, въ чемъ состояли эти свѣдѣнія и какимъ образомъ они ввели въ заблужденіе пострадавшаго (1869 г. № 299).

3. *Невозвращеніе оплаченнаго документа:* а) приложеніе 3 п. 174 ст. можетъ имѣть мѣсто только при двухъ условіяхъ: 1) когда уплата долга доказана, и 2) когда невозвращеніе оплаченнаго обязательства или неозначеніе на немъ уплаты было слѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаченное (1870 г. № 211); б) признаніе судомъ, что обвиняемый предъявилъ требованіе объ уплатѣ денегъ по забывчивости, которую и сознаяъ самъ еще въ гражданскомъ судѣ, устраняетъ примѣненіе ст. 174 (1875 г. № 551); в) уголовному обвиненію въ проступкѣ, предусматриваемомъ въ 3 п. ст. 174, должно предшествовать, вошедшее въ законную силу, рѣшеніе гражданскаго суда, удостовѣряющее дѣйствительность вторичнаго требованія истцемъ по предъявленному акту оплаченнаго уже долга, и сокрытіемъ по этому акту уплаты, и, засимъ, уголовному суду принадлежитъ право признанія, по возбужденному на этомъ основаніи обвиненію, виновности подсудимаго въ завѣдомомъ употребленіи недѣйствительнаго имущественнаго акта съ преднамѣренною цѣлью похищенія этимъ способомъ чужаго имущества, поэтому въ рѣшеніи гражданскаго суда дожно быть точно выражено, что вторичное требованіе послѣдовало съ преднамѣреннымъ сокрытіемъ истцомъ первой уплаты по документу, а не по иной какой либо причинѣ, истекающей исключительно изъ приводимыхъ истцемъ неправильныхъ основаній и доводовъ гражданскаго его иска (1881 г. № 7).

4. *Невозвращеніе заклада.* Такъ какъ статья 174 уст. помѣщена въ отдѣлѣ о мошенничествѣ, то слѣдовательно предусмотрѣнное въ 4 п. оной невозвращеніе заклада при полной уплатѣ долга, составляетъ именно похищеніе чужой собственности посредствомъ какого либо обмана (1871 г. № 1015).

5. *Отдача чужаго имущества въ пользованіе.* По 5 пун. 174 ст. уст. подвергаются отвѣтственности виновные въ отдачѣ заложеннаго имъ имущества въ пользованіе другаго лица съ корыстною цѣлью; употребленіе же заложенной вещи самимъ залогодержателемъ, на прим. ношеніе заложеннаго ему платья можетъ служить только основаніемъ гражданскаго иска о вознагражденіи за убытокъ, который можетъ быть опредѣленъ разностію между цѣною вещи во время заклада и во время возвращенія оной залогодателю (1870 г. № 1171).

ПРОТОКОЛЪ (№ 220).

1884 года Іюня 10 дня. Помощникъ Городскаго Пристава такой-то части города такого-то, такой-то, имѣя порученіе отъ Мироваго Судьи такого-то участка доставить на сегодня въ его камеру драповое на ватѣ пальто съ мѣховымъ воротникомъ польскаго бобра, оставленное на сохраненіи купившаго оное завѣдомо краденое такого-то мѣщанина Петра Павлова Изюмова, отправлялся въ домъ послѣдняго и предъявивъ ему означенное порученіе Судьи, потребовалъ выдачи пальто, которое и было имъ предъявлено; но по осмотру его оказалось, что оное не то, которое было оставлено у него на храненіи; а потому, распорядившись чрезъ городоваго Абрамова приглашеніемъ двухъ постороннихъ лицъ изъ здѣшнихъ мѣщанъ Карпа Окунева и Филата Сидоркина, Помощникъ Пристава предъявилъ имъ описаніе оставленнаго на храненіи у Изюмова пальто, и предложилъ сдѣлать сличеніе съ тѣмъ, которое предъявляетъ нынѣ Изюмовъ; изъ сличенія этого оказалось, что оставленное пальто имѣло длины 2 арш. и было на ватѣ съ подкладкою изъ шелковой матеріи, простеганной въ клѣтку, стоющее по оцѣнкѣ 75 рублей; предъявленное же нынѣ имѣетъ въ длину 2 арш. 2 верш. и подкладку ластиковую, простеганную въ такъ называемую сосенку и стоющее не болѣе 40 рублей; на замѣчаніе, что это пальто не то, которое требуется и которое оставлено было на храненіи у него, Изюмовъ отвѣчалъ, что это пальто то самое, которое было описано,

что другаго пальто онъ не имѣлъ и что описаніе его было сдѣлано, вѣроятно, ошибочно. Вызванные за тѣмъ свидѣтели, удостовѣрившіе своею подписью описаніе переданнаго на храненіе Изюмову пальто, здѣшніе мѣщане Сидоръ Карповъ и Карпъ Сидоровъ не только подтвердили вѣрность подписаннаго ими, но также какъ и новые свидѣтели утверждаютъ, что предъявленное нынѣ пальто не то, которое было передано на храненіе. Изъ всего этого нельзя не заключить, что *подмѣнъ пальто дѣйствительно сдѣланъ Изюмовымъ и сдѣланъ съ цѣлію избѣжать отвѣтственности за покупку краденаго,* а потому Помощникъ Пристава ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 1 п. 174 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *), при чемъ препроводить и самое пальто, предъявляемое нынѣ Изюмовымъ вообще съ описью пальто, оставленнаго у него на храненіи.

Помощникъ Пристава такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Петръ Павловъ Изюмовъ, а вмѣсто его неграмотнаго росписался такой-то.

ПРОТОКОЛЪ (№ 221).

1885 года Декабря 14 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то слушалъ сего числа словесную жалобу крестьянки деревни Новой Гариновой Натальи Шаталовой о томъ, что отставной волостной писарь Василій Кудимовъ подъ предлогомъ исходатайствовать у мѣстнаго Волостнаго Суда помилованіе ея мужу Карпу Шаталову за кражу пшена у однодеревенскаго крестьянина Мочалова, выманилъ у нея 24 прошлаго Ноября 25 руб., а между тѣмъ Волостной Судъ рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 7 сего Декабря, уже приговорилъ мужа ея къ наказанію розгами 20 ударовъ и къ возвращенію похищеннаго пшена; послѣ чего она хотя и просила нѣсколько разъ Кудимова возвратить ей взятыя деньги 25 руб., но онъ не только не отдаетъ денегъ, но даже отказывается отъ полученія ихъ; почему она и просила привлечь Кудимова къ законной отвѣтственности и взыскавъ съ него обманомъ взятыя деньги, возвратить ей, прибавивъ, что свидѣтелями выдачи отъ нея Кудимову денегъ были крестьяне той же деревни Харитонъ Бѣлоусовъ и Егоръ Поповъ. Вызванные въ становую квартиру означенные свидѣтели показали: Бѣлоусовъ, что Кудимовъ при немъ сговаривался съ Шаталовой за 25 рублей освободить отъ всякой отвѣтственности мужа ея за кражу пшена, говоря, что ему настоящій волостной писарь пріятель и чрезъ него онъ все можетъ сдѣлать, а Поповъ подтвердилъ, что деньги 25 руб. Шаталова выдала при немъ Кудимову на предметъ освобожденія ея мужа отъ наказанія за кражу, на которой онъ былъ пойманъ. Изъ справки, затребованной изъ мѣстнаго Волостнаго Правленія, оказалось, что мужъ просительницы Карпъ Ивановъ 7 сего Декабря за кражу 3 четвериковъ пшена у крестьянина Мочалова, Волостнымъ Судомъ, на основаніи 533 ст. сел. суд. Уст., приговоренъ къ наказанію 20-ю ударами розогъ и къ возвращенію похищеннаго пшена Мочалову, и что рѣшеніе это уже приведено въ исполненіе. Спрошенный по обстоятельствамъ дѣла Кудимовъ, при нижеподписавшихся сто-

*) Примѣч. къ рѣшенію угол. кас. деп. 1871 г. № 471.

ронпихъ лицахъ, объяснилъ, что онъ у Шаталовой денегъ не выманивалъ, а говорилъ, что за деньги можно было-бы похлопотать по этому дѣлу; почему опа и предложила сама 25 руб., которые и были имъ взяты, съ тѣмъ что если по суду мужъ ея будетъ оправданъ, то таковые останутся въ его пользу, а если мужъ подвергнется наказапію, то онъ деньги возвратитъ ей; а такъ какъ онъ извѣстился, что 7 сего Декабря состоялось рѣшеніе Волостнаго Суда о наказапіи ея мужа по дѣлу о кражѣ пшена, то онъ нынѣ же готовъ возвратить ей деньги. Имѣя въ виду, что *взятыя Кудимовымъ посредствомъ обманнаго обѣщанія освободить отъ наказанія за кражу мужа жалобщицы деньги 25 руб. не были возвращены ей* до настоящаго времени, не смотря на ея требованія, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить къ Мировому Судьѣ такого-то участка на зависящее распоряженіе, согласно 2 п. 174 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были крестьяне деревни Новой Гаритовой такіе-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: той-же деревни Гаритовой крестьянинъ Василій Кудимовъ и крестьянка Наталья Шаталова, а вмѣсто нея неграмотной росписался такой-то.

Примѣчаніе 1-е. Ограничиваясь приведеніемъ только двухъ примѣровъ въ составленіи протоколовъ по проступкамъ, предусмотрѣннымъ 174 ст. уст. о нак., мы однако же считаемъ совершенно необходимымъ остановиться здѣсь болѣе подробно на тѣхъ руководящихъ рѣшеніяхъ Сената, которыя разновременно послѣдовали особо по каждому изъ 5 пунктовъ этой статьи, а именно:

Пун. 1, 174 ст.

а) 1 п. 174 ст. предусматриваетъ подмѣнъ предмета съ цѣлью воспользоваться чужою собственностію; замѣна же, напр., желѣза другимъ сортомъ, болѣе соотвѣтствующимъ надобности и того же вѣса не подходитъ подъ 174 ст. уст. (1872 г. № 1167).

б) Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею вещью, но худшаго качества, составляетъ кражу, съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣны вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія (1873 г. № 1004).

Пун. 2, 174 ст.

а) Взятіе денегъ у лица потерпѣвшаго отъ кражи, подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ на отысканіе украденныхъ вещей, если этому лицу было извѣстно мѣсто, въ которомъ они находятся, есть мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. уст. о нак. (1874 г. № 17).

б) Обманное полученіе у другаго лица вещи, найденной послѣднимъ, посредствомъ увѣренія, что вещь эта принадлежитъ ему (1868 г. № 654).

в) Преувеличеніе мастеромъ предъ заказчикомъ цѣны матеріала, изъ коего сдѣлана заказчикомъ вещь, если оно сопровождалось указаніемъ на вымышленныя обстоятельства, на примѣръ, обѣщаніемъ представить удостовѣреніе лица, у котораго купленъ матеріалъ, въ томъ, что ему дѣйствительно уплачено столько, сколько показано въ счетѣ заказчику (1868 г. № 804).

г) Полученіе денегъ посредствомъ предъявленія подложно составленнаго письма (1869 г. №№ 4 и 694).

д) Предъявленіе неграмотному лицу бумаги съ сохранившеюся на ней подлинною печатью сельскаго старосты, сдѣланное съ цѣлью ввести его въ заблужденіе и этимъ извлечь для себя пользу, на примѣръ, когда лицо, коего скотъ задержанъ на чужой землѣ, до уплаты вознагражденія за потраву, предъявитъ пастуху такую бумагу и этимъ побудитъ его къ возвращенію скота безъ уплаты денегъ, ложно увѣривъ, что онѣ уже уплачены (1870 г. № 1240).

е) Взятіе у пьянаго денегъ подъ предлогомъ сбереженія, а въ дѣйствительности для присвоенія ихъ (1870 г. № 1450).

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 590.

ж) Выманиваніе денегъ отъ родственниковъ осужденнаго къ наказанію лица подъ предлогомъ освободить его отъ наказанія (1870 г. № 590).

з) Склоненіе кредитора на отсрочку долга посредствомъ ложнаго увѣренія въ принадлежности обманывающему чужаго имущества (1870 г. № 1634).

и) Полученіе въ кредитъ товара посредствомъ ложнаго увѣренія, что онъ князь и имѣетъ свой домъ (1870 г. № 239), или, что у него есть своя лавка (1871 г. № 233).

і) Полученіе денегъ посредствомъ угрозы донести полиціи или суду о преступленіи, совершенномъ тѣмъ лицомъ, у котораго деньги выманиваются, если самое преступленіе уже покрыто давностію, или если выманивающій деньги зналъ, что по закону онъ не вправѣ отъ своего имени возбудить уголовное преслѣдованіе (1871 г. № 91).

к) Выдача безграмотному, при займѣ у него денегъ, недѣйствительнаго обязательства, на пр. безъ подписи подъ видомъ дѣйствительнаго (1871 г. № 735).

л) Заемъ денегъ подъ условіемъ заклада, въ обезпеченіе уплаты, какой либо вещи, которая при заключеніи уже не принадлежала заемщику и не могла быть заложена (1871 г. № 1398).

м) Взятіе у кого либо денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ, которыхъ въ дѣйствительности не было, на какое либо дѣло, и запирательство въ полученіи ихъ (1871 г. № 598).

н) Взятіе у кого либо денежнаго обязательства посредствомъ увѣренія, что взамѣнъ онаго будутъ даны деньги, и ложное затѣмъ увѣреніе что деньги отданы уже (1872 г. № 115).

о) Взятіе у лица, подлежащаго отдачѣ въ рекруты, денегъ для ходатайства, объ избавленіи его отъ рекрутства и запирательство въ полученіи этихъ денегъ при требованіи сданнымъ въ рекруты возвращенія ихъ (1872 г. № 273).

п) Взятіе у другаго лица товара подъ видомъ покупки и посредствомъ увѣреній въ немедленной уплатѣ денегъ, если покупатель, не уплативъ денегъ, скрылся съ товаромъ, присвоивъ его себѣ (1872 г. № 1640).

р) Сокрытіе своей грамотности при выдачѣ обязательства съ цѣлію оспаривать въ гражданскомъ судѣ его силу (1872 г. № 1136).

с) Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе привозимыхъ въ городъ для продажи на базаръ товаровъ, опредѣленной въ условіи объ отдачѣ такихъ вѣсовъ въ аренду, съ цѣлію взиманія большей платы противъ условія (1872 г. № 525).

т) Взятіе дорожнымъ мастеромъ съ хозяина лошади, попавшей на рельсы желѣзной дороги, денегъ подъ предлогомъ представленія ихъ въ видѣ штрафа въ правленіе дороги и удержаніе ихъ въ свою пользу (1872 г. № 190).

Пун. 3, 174 ст.

а) Одно невозвращеніе должнику оплаченнаго заемнаго обязательства, не составляетъ еще предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. уст. о нак. преступнаго дѣянія, для наличности котораго необходимо, чтобы причиною удержанія обязательства было доказанное намѣреніе вновь потребовать уплату, выразившееся въ какомъ либо дѣйствіи, на пр. въ предъявленіи обязательства ко взысканію (1867 г. № 153, 1870 г. №№ 180 и 211).

б) Невозвращеніе оплаченнаго обязательства только тогда можетъ быть признаваемо преступленіемъ, если доказано, что оно было слѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаты долга (1870 г. №№ 211 и 906).

в) Сила 3 п. 174 ст. уст. о нак. распространяется вообще на всѣ случаи, въ коихъ выражается сознательное намѣреніе вторично взыскать уже уплаченный долгъ. Поэтому по 3 п. 174 ст. наказывается виновный въ требованіи уплаты долга, заключеннаго по словесному договору, если гражданскимъ судомъ признано, что долгъ этотъ уплаченъ (1871 г. № 1009), а равно и всѣ другіе случаи требованія уплаты денегъ уже разъ полученныхъ, сопровождавшіеся обманомъ (1874 г. № 515).

г) На основаніи 3 п. 174 ст. уст. о нак., подвергается отвѣтственности тотъ, кто по полученіи платежа по обязательству, представитъ его вторично для взысканія. Одно только необозначеніе на обязательствѣ уплаты всѣхъ или части денегъ или отказъ отъ выдачи въ томъ росписки, хотя бы съ цѣлію вторичнаго платежа, недостаточны для примѣненія 174 ст. уст. о нак., какъ такія дѣйствія, которыя могутъ быть признаны лишь приготовленіемъ къ преступленію (1872 г. № 1590).

д) Предъявленіе ко взысканію росписки, которая по рѣшенію гражд. суда хотя и неоплачена, но замѣнена другимъ обязательствомъ и не уничтожена кредиторомъ, съ цѣлію полученія два раза одного и того же долга, есть преступленіе предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. уст. о нак. (1874 г. № 672).

е) Наказанію по 3 п. 174 ст. уст. о нак. подлежитъ не только тотъ, кто, получивъ уплату по долговому документу, представитъ этотъ документъ ко взысканію, но вообще всякое лицо, предъявившее ко взысканію долговой документъ, съ знаніемъ о произведенной по этому документу уплатѣ и вытекающей отсюда ничтожности этого документа (1875 г. № 214).

ж) Оторваніе отъ долговой росписки, находящейся у обвиняемаго и выданной на его имя той части, на коей была платежная въ извѣстной части долга надпись и передача росписки другому лицу для взысканія по ней полностію, составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. (1881 г. № 46).

з) Представленіе долговаго обязательства ко взысканію съ утайкою полученной уплаты неозначеніемъ ея на обязательствѣ (1870 г. № 146, 1881 г. № 1).

и) 3 п. 174 ст. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда оплаченный документъ предъявленъ не самимъ обвиняемымъ, а другимъ лицомъ по его порученію (1882 г. № 29).

Пун. 4, 174 ст.

а) Одинъ только фактъ невозвращенія заложенной во обезпеченіе долга вещи, послѣ уплаты долга, не можетъ быть признаваемъ преступленіемъ, наказуемымъ по 4 п. 174 ст., если при этомъ не признано, что залогоприниматель, для удержанія у себя вещи, прибѣгалъ къ какому либо обману (1871 г. № 1015).

б) Для исчисленія давности преступленія, предусмотрѣннаго 4 п. 174 ст. о нак., принимается за основаніе тотъ день, въ который уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого дня наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не тотъ день, когда обязанность эта будетъ признана рѣшеніемъ гражданскаго суда, въ который залогодатель обратится съ искомъ о возвращеніи заклада (1872 г. № 916).

в) Вексель есть своего рода документальная цѣнность и полученіе его, посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи, составляетъ проступокъ, въ которомъ заключается и обманъ и похищеніе посредствомъ его чужаго имущества, т. е. всѣ существенные признаки 4 п. 174 ст. уст. о нак. (1872 г. № 1503).

Пун. 5, 174 ст.

а) Если продажа чужаго движимаго имущества не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и ненаходившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. (1873 г. № 814).

б) Отдача въ наемъ квартиры въ чужомъ домѣ и полученіе денегъ посредствомъ ложнаго увѣренія, что домъ принадлежитъ отдающему квартиру, подходитъ подъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 5 п. 174 ст. уст. о нак. (1873 г. № 810).

в) Взятіе денегъ подъ предлогомъ отдачи на скосъ луговъ, принадлежащихъ другому лицу, есть мошенничество, предусмотрѣнное 5 п. 174 ст. уст. о нак. (1873 г. № 995).

г) Статья 174, преслѣдуя отдачу въ наемъ чужаго имущества, какъ одинъ изъ видовъ мошенничества, предусматриваетъ дѣяніе, которое направлено противъ права дающаго деньги въ ошибочномъ предположеніи о заключеніи имъ договора найма, а не противъ права собственника отдаваемаго въ наемъ имущества (1880 г. № 46). А затѣмъ провозъ кондукторомъ желѣзной дороги пассажировъ безплатно или и за взимаемую по взаимному съ провозимыми соглашенію плату не подходитъ подъ ст. 174, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ обмана по отношенію къ провозимымъ (тоже).

Примѣчаніе 2-е. Нарушенія правилъ устава пут. сообщ. ст. 89, 365 840, 879 и 895 преслѣдуются также по 174 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (Прилож. ко 2 примѣч. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174 проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя.

ПРОТОКОЛЪ (№ 222).

1885 года Мая 21 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе отъ крестьянина деревни Нашей Дормидона Аѳонасьева Гусятникова о томъ, что продавши сего дня утромъ на базарѣ въ селѣ Новомъ Березовѣ три воза дубовыхъ дровъ проживающему въ томъ же селѣ Березовѣ такому-то мѣщанину Абраму Лазкину, получилъ съ него въ уплату при свидѣтеляхъ — однодеревенскихъ съ нимъ крестьянахъ Иванѣ Ненашевѣ и Василіѣ Харитоновѣ кредитный билетъ 5 рублеваго достоинства, который потомъ, при предъявленіи его къ размѣну, оказался негоднымъ къ обращенію, такъ какъ составленъ изъ двухъ разныхъ половинокъ съ разными номерами на каждой; почему Гусятниковъ и просилъ обязать Лазкина заплатить ему за дрова настоящими деньгами, а негодный билетъ получить обратно; за обманъ-же привлечь его къ законной отвѣтственности. Отправившись въ село Новое Березово, гдѣ проживаетъ Лазкинъ, Приставъ нашелъ его на базарной площади и, при нижеподписавшихся стороннихъ людяхъ, предъявилъ ему жалобу крестьянина Гусятникова, а равно и 5 руб. билетъ, который имѣетъ на правой сторонѣ № 426078 лит. $\frac{А.}{З.}$, а на лѣвой № 426911 лит. $\frac{Б.}{В.}$, на что Лазкинъ объяснилъ, что дѣйствительно купилъ три воза дровъ у жалобщика за три рубля и выдалъ ему пятирублевый кредитный билетъ, съ котораго и получилъ отъ него сдачи 2 руб., а за тѣмъ, не признавая составленнаго изъ разныхъ половинокъ билета за тотъ, который былъ выданъ Гусятникову, онъ отказывается отъ уплаты ему вторичныхъ денегъ. Въ опроверженіе этого объясненія Лазкина бывшіе при томъ свидѣтели крестьяне Ненашевъ и Харитоновъ показали, что Гусятниковъ, получивши отъ покупщика пятирублевый билетъ, какъ неграмотный, не могъ знать его настоящаго достоинства и, давши ему 2 руб. сдачи, тотчасъ же отправился съ ними вмѣстѣ въ лавку купца Ѳедорова размѣнять деньги, чтобы уплатить одному изъ нихъ, а именно Харитонову долгу 2 р. 20 к., но въ лавкѣ Ѳедорова сказали, что билетъ не можетъ быть размѣненъ, какъ составленный изъ разныхъ половинокъ; а такъ какъ Гусятниковъ другихъ денегъ при себѣ не имѣлъ, а донесъ полученный отъ него билетъ въ рукахъ, не опуская даже въ карманъ, то считаютъ, что Лазкинъ, воспользовавшись неграмотностію ихъ, предполагалъ обмануть Гусятникова. Относительно размѣна билета въ лавкѣ Ѳедорова приказчикъ его Савелій Казьминъ подтвердилъ сдѣланное объ этомъ заявленіе свидѣтелей. А потому, признавая *выдачу Лазкинымъ составнаго изъ разныхъ*

половинокъ кредитнаго билета доказанною и имѣя въ виду, что Лазкинъ однажды былъ уже осужденъ за мошенничество, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 175 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Абрамъ Карповъ Лазкинъ, крестьянинъ деревни Нашей Дормидонъ Аѳонасьевъ Гусятниковъ, а вмѣсто его неграмотнаго росписался такой-то.

176. Слѣдующее виновному, по статьямъ 173—175, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171. Въ случаѣ покушенія на мошенничество, или участія въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172.

175 и 176 статьи Устава, составляя какъ-бы продолженіе или пополненіе трехъ предыдущихъ статей 173—175 Уст., перечисляютъ случаи, когда опредѣленныя въ этихъ (173—175) статьяхъ наказанія могутъ быть увеличены или уменьшены; почему, ограничиваясь приведеніемъ здѣсь одного примѣра (протоколъ № 222), мы однако-же считаемъ необходимымъ въ видахъ ближайшаго ознакомленія чиновъ полиціи съ понятіемъ объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину по проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 173—175 ст. Уст. о нак., привести здѣсь тезисы изъ слѣдующихъ рѣшеній Сената:

а) Отношенія приказчика къ своему хозяину должны быть причислены къ такимъ, при которыхъ обманъ первымъ втораго представляется мошенничествомъ съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, предусмотрѣннымъ 4 п. 175 ст. уст. о нак. (1869. г. № 316).

б) Присвоеніе денегъ, взятыхъ для отправки по почтѣ и представленіе для удостовѣренія въ дѣйствительности отправки денегъ, чужой переправленной почтовой квитанціи, есть мошенничество съ особыми приготовленіями (1870 г. № 519).

в) Удержаніе винокуреннымъ заводчикомъ слѣдующаго ко взносу въ казну акциза съ проданнаго вина; при чемъ продажа не записана въ заводскія книги, а въ бочкахъ сдѣланы особые короба, наполненные незначительнымъ количествомъ спирта, а остальная вмѣстимость бочки наполнена водой, есть мошенничество съ особыми приготовленіями (1870 г. № 1189).

г) Взятіе у кого либо денежнаго обязательства посредствомъ увѣренія, что въ замѣнъ онаго будутъ даны деньги, и ложное за тѣмъ увѣреніе, что деньги отданы уже, есть мошенничество; а если обязательство было заранѣе заготовлено и предложено къ подписанію лицу обязавшемуся, то такое дѣяніе должно быть признаваемо особымъ приготовленіемъ къ мошенничеству (1872 г. № 115).

д) Изготовленіе изъ частей разныхъ кредитныхъ билетовъ одного билета съ разными номерами, сдѣланное съ цѣлью уплаты, должно быть признаваемо тѣмъ особымъ приготовленіемъ къ обману, о которомъ говорится въ 3 п. 175 ст. уст. о нак. (1873 г. № 1020).

Примѣчаніе. Объ обстоятельствахъ уменьшающихъ вину по проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 173—175 ст., излагается въ рѣшеніяхъ Сената, приведенныхъ къ 170 и 171 ст. устава о нак., а о покушеніи на мошенничество приведены соотвѣтствующіе разъясненія и примѣры во 2 примѣчаніи послѣ протокола № 214.

176[1]. Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ

правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ.

177. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1. Существенные признаки дѣянія, предусмотрѣннаго въ 177 ст. уст. о нак. состоятъ въ издержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и за тѣмъ въ запирательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана или употреблена по назначенію (1870 г. № 962, 1871 г. № 360, 1874 г. № 449, 1876 г. № 240). Для признанія какого либо дѣйствія присвоеніемъ необходимы два условія: во первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія и, во вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ (1870 г. № 866, 1871 г. № 42). Подъ понятіе присвоенія чужаго движимаго имущества должно быть подведено и присвоеніе чужаго документа, такъ какъ по буквальному изложенію ст. 402 т. X ч. 1 обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ (1869 г. № 321, 1870 г. №№ 566 и 612). При обвиненіи кого либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычесть изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому (1870 г. № 859). Уносъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе 177 ст., хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія (1872 г. № 298). Продажа и сокрытіе описаннаго и отданнаго подсудимому на сохраненіе имущества вполнѣ подходятъ подъ ст. 177 (1873 г. № 119). Присвоеніе вещей, опечатанныхъ судебнымъ приставомъ и отданныхъ на храненіе виновному, но не сопровождавшееся взломомъ печатей, подлежитъ наказанію какъ растрата (1874 г. № 102). Продажа хозяиномъ описаннаго у него имущества тогда только подходитъ подъ понятіе растраты, если описанное имущество было ему сдано и имъ принято на храненіе (1875 г. № 582). Растрата секвестрованнаго по распоряженію правительственной власти движимаго имущества лицомъ, на отвѣтственность котораго возложено храненіе онаго, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты (1875 г. № 261). Принятіе вещей въ закладъ, если принявшій впослѣдствіи отрекся отъ полученія вещей и присвоилъ ихъ себѣ, подходитъ подъ ст. 177 (1874 г. № 250). Неотдача вещей, служившихъ обезпеченіемъ займа, можетъ имѣть уголовныя послѣдствія въ томъ только случаѣ, когда будетъ доказано, что заложенныя вещи не возвращены при полной отдачѣ долга (1873 г. № 999). Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажа его закладодержателемъ можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора и влечь за собою уголовныя послѣдствія неиначе какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенныя вещи не были возвращены залогодателю залогодержателемъ, самовольно проданы послѣднимъ при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому онѣ служили (1876 г. № 253). Самовольная отдача въ закладъ чужаго имущества признается растратою, хотя бы имущество и было въ цѣлости возвращено хозяину

(1869 г. № 331). Обвиненіе въ присвоеніи денегъ врученныхъ приказчику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ 177 ст., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, а не коммерческаго суда (1869 г. № 773). Къ случаямъ растраты частнымъ лѣснымъ сторожемъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію, вполнѣ можетъ быть примѣнена 177 ст. уст. (1876 г. № 272). Присвоеніе и отчужденіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, ввѣренныхъ виновному, посредствомъ заключенныхъ съ нимъ договоровъ для опредѣленнаго въ этихъ актахъ назначенія и именно для представленія залогомъ въ правительственное установленіе, какъ обезпеченіе исправности подряда, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177 уст. (1874 г. № 5). Для понятія растраты ввѣреннаго имущества безразлично: сопровождалась ли она взломомъ или нѣтъ; поэтому растрата предметовъ, находящихся въ запертомъ помѣщеніи, ввѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 177 ст. (1869 г. № 961, 1871 г. № 706). Удержаніе денегъ, данныхъ для уплаты по векселю, съ ложнымъ удостовѣреніемъ, что деньги внесены въ банкъ согласно порученію, составляетъ преступное присвоеніе и въ томъ случаѣ, когда убытокъ понесенъ не тѣмъ лицомъ, которое ввѣрило ему имущество, а тѣмъ, кому онъ былъ обязанъ передать оное (1882 г. № 27). Виновные въ присвоеніи вещей, ввѣренныхъ имъ во время пожара, наказываются по общимъ правиламъ о присвоеніи (1878 г. № 31 общ. собр.). Растрата заарестованнаго имущества, учиненная его хозяиномъ, подходитъ подъ ст. 177 и въ томъ случаѣ, когда имущество хотя и было отдано на храненіе судебнымъ приставомъ третьему лицу, но симъ послѣднимъ передано виновному (1879 г. № 56). Растрата, хотя бы и учиненная въ третій разъ лицами не привеллегированныхъ сословій и на сумму менѣе 300 рублей, наказывается по ст. 177 уст., а не по 1681 ст. улож. (1878 г. № 23).

2. 2-я часть 177 ст. уст., также какъ и 2-я часть 1681 ст. улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т. е. 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ (1867 г. № 267, 1868 г. № 526, 1869 г. № 730, 1870 г. № 859, 1871 г. № 1656, 1872 г. № 1266 и др.). Растрата, совершенная по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2 ч. 177 ст. и 1682 ст., такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій въ ней указанныхъ (1869 г. № 357). Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2 ч. 177 ст. (1872 г. № 662). Для примѣненія 2 ч. 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непремѣнно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго (1871 г. № 1656). Одно представленіе имущества взамѣнъ растраченнаго и при томъ худшаго качества не достаточно для примѣненія 2 ч. 177 ст., такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною (1871 г. № 1356). Одинъ отказъ потерпѣвшаго отъ гражданскаго иска не обусловливаетъ собою примѣненія 2 ч. 177 ст., но отказъ или прощеніе, являющіеся, какъ слѣдствіе сдѣлки между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ, изъявлявшимъ готовность вознаградить перваго, могутъ при признаніи судомъ этого обстоятельства доказаннымъ, заключать въ себѣ признаки втораго установленнаго закономъ условія для примѣненія 2 ч. ст. 177 устава о нак. (1881 г. № 21).

ПРОТОКОЛЪ (№ 223).

1884 года Іюня 5 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ проживающей въ собственномъ домѣ въ Теплой улицѣ вдовы коллежскаго асессора Мавры Григорьевны Баженовой о томъ, что прибывши нынѣ утромъ въ 7 часовъ въ мясную лавку здѣшняго 2 гильдіи купца Василія Иванова Мандрыкина, она Баженова купила 5 фунтовъ говядины по 12 коп. за фунтъ, всего на 60 коп., и выдавъ находившемуся здѣсь приказчику Зоту, по фамиліи ей неизвѣстному, 25 рублевый кредитный билетъ новаго образца, просила дать ей сдачи; но приказчикъ Зотъ подалъ ей сдачи только 4 р. 40 к., а отъ выдачи остальныхъ 20 руб. отказывается, говоря что получилъ съ нея только 5 рублей; при чемъ г-жа Баженова хотя и предлагала ему провѣрить въ кассовомъ ящикѣ, куда имъ былъ опущенъ кре-

дитный билетъ, но Зотъ, не дѣлая провѣрки, отвѣтилъ, мало ли здѣсь у насъ имѣется всякихъ денегъ; почему г-жа Баженова, не желая заводить съ нимъ какую либо ссору, просила принять въ этомъ дѣлѣ участіе со стороны Надзирателя и привлечь виновнаго въ такомъ нагломъ обманѣ къ законной отвѣтственности, присовокупивъ при этомъ, что свидѣтелями разсказаннаго ею случая были и другіе покупатели, званія которыхъ она хотя не знаетъ, но по дознанію они могутъ быть обнаружены. А потому, отправившись вмѣстѣ съ г. Баженовой въ лавку Мандрыкиныхъ, Полицейскій Надзиратель приказчика Зота тамъ не нашелъ, а мясо продавалъ самъ хозяинъ Василій Ивановичъ Мандрыкинъ, который, по выслушаніи принесенной жалобы Боженовой, тотчасъ же сдѣлалъ провѣрку денегъ въ кассовомъ ящикѣ и найдя въ ономъ кредитный билетъ 25 р. достоинства, новаго выпуска, извинился за приказчика и выдалъ недоданныя 20 р.; причину такого замѣшательства и отсутствіе изъ лавки приказчика его здѣшняго мѣщанина Зота Ильина Просолова объяснилъ его нетрезвымъ состояніемъ, по случаю котораго онъ уволенъ имъ домой для протрезвленія. Въ виду принесенной жалобы отъ г. Баженовой, не считая себя вправѣ оставлять этотъ случай безъ послѣдствій, Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *объ обманѣ, допущенномъ приказчикомъ Просоловымъ при разсчетѣ въ платежѣ съ г-жею Баженовою недодачею ей 20 рублей* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 177 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: вдова коллежскаго ассесора Мавра Григорьева Баженова, такой-то 2 гильдіи купецъ Василій Ивановичъ Мандрыкинъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 224).

1885 года Іюня 13 дня. Становой Приставъ такого-то стана, такого-то уѣзда, такой-то получилъ сего числа словесное заявленіе торгующаго въ селѣ Вознесенскомъ Кудрино тожъ такого-то 2 гильдіи купца Захара Ивановича Преснякова о томъ, что проживающій въ томъ же селѣ агрономъ Ѳедоръ Владиміровичъ Шевелевъ, бывши у него 1-го сего Іюня при постороннихъ людяхъ изъ крестьянъ Кудринской слободы Иванѣ Кузнецовѣ и Гаврилѣ Павловѣ, приторговалъ для своей жены дамскій золотой браслетъ, стоющій 20 рублей, но не отдавая денегъ, просилъ показать его въ городѣ, чтобы справиться о его стоимости, на что жалобщикъ и согласился, давши сроку не болѣе 7 дней, по истеченіи которыхъ посылалъ своего приказчика изъ такихъ-то мѣщанъ Петра Карпова Плюшкина въ домъ Шевелева получить отъ него деньги или обратно браслетъ; но Шевелевъ, не приславъ денегъ, отозвался, что браслетъ ему Преснякову возвращенъ и онъ Шевелевъ удивляется, за какими еще деньгами присылаютъ къ нему; почему Пресняковъ и просилъ произвести объ этомъ дознаніе и привлечь Шевелева къ законной отвѣтственности за обманъ; при чемъ взыскать съ него двадцать рублей, или отобрать браслетъ, такъ какъ онъ со времени взятія браслета нетолько не получилъ его обратно, но и не видѣлся съ Шевелевымъ, а между тѣмъ браслетъ этотъ, не далѣе какъ вчера, видѣли на рукахъ жены Шевелевой Анны

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 685 и 1871 г. № 1090.

Понкратьевны здѣшній священникъ Маркъ Алмазовъ и жена здѣшняго Волостнаго Старшины Ольга Игнатьева. Послѣ чего Приставъ, пригласивъ нижеподписавшихся стороннихъ лицъ, отправлялся съ ними въ домъ Шевелева и предъявлялъ ему жалобу Преснякова, — на что онъ объяснилъ, что дѣйствительно 1 Іюня онъ былъ въ лавкѣ Преснякова и приторговавъ золотой браслетъ за 20 рублей, взялъ его съ собою въ городъ, для узнанія дѣйствительной его стоимости, а по возвращеніи, не болѣе какъ чрезъ пять дней, отдалъ Преснякову браслетъ обратно при встрѣчѣ съ нимъ на улицѣ въ селѣ Вознесенскомъ Кудрино тожъ, близъ дома священника Марка Алмазова; на что однако же доказательствъ ни какихъ не представилъ, а за тѣмъ, не заплативъ денегъ и не возвращая браслета, прибавилъ, что браслетъ, который видѣли вчера, купленъ имъ въ городѣ; но по требованію Пристава таковаго не предъявилъ. Спрошенные свидѣтели Кузнецовъ и Павловъ, подтвердивъ вполнѣ заявленіе Преснякова объяснили, что при нихъ Шевелевъ денегъ за взятый браслетъ Преснякову не платилъ; а священникъ Алмазовъ и Игнатьева удостовѣрили, что дѣйствительно вчера видѣли браслетъ на рукахъ Шевелевой тотъ самый, который былъ въ лавкѣ Преснякова, а потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о присвоеніи Шевелевымъ браслета, ввѣреннаго ему на время, для узнанія его стоимости*, составить протоколъ, который и передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 177 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. *).

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: изъ такихъ-то мѣщанъ неокончившій курса Петровской Земледѣльческой Академіи Ѳедоръ Владиміровичъ Шевелевъ, такой-то 2 гильдій купецъ Захаръ Ивановичъ Пресняковъ.

Примѣчаніе 1-е. Сила 177 ст. уст. о нак. между прочимъ распространяется на слѣдующіе случаи присвоенія или растраты чужаго движимаго имущества:

а) когда продавецъ, получивъ плату за товаръ въ большей противъ его стоимости суммѣ, не выдалъ сдачи, ложно утверждая, что сдача уже дана (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 915); или:

б) если при продажѣ товара продавецъ удержитъ деньги покупателя въ свою пользу, не имѣя на нихъ никакого права и скрываетъ это (1874 г. № 203);

в) кто, получивъ по ошибкѣ агента вмѣсто присланнаго ему тюка съ товаромъ въ количествѣ 4 пуд., другой тюкъ съ такимъ же товаромъ въ большемъ количествѣ, слѣдовавшій другому лицу и узнавъ объ этой ошибкѣ, нетолько не возвратилъ товара, но ложно утверждалъ, что имъ полученъ товаръ именно въ томъ количествѣ, въ какомъ ему слѣдовало получить (1875 г. № 239);

г) взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи послѣ того куплены у лица, отдавшаго ихъ на храненіе, есть присвоеніе (1874 г. № 577);

д) обращеніе извощикомъ въ свою пользу вещи, забытой въ экипажѣ лицомъ, которое ѣхало въ немъ, подвергаетъ наказанію не по 178, а по 177 ст. уст. о нак. (1869 г. № 678);

е) Если нашедшій какую либо вещь отдастъ ее на сохраненіе другому лицу, а послѣдній обратитъ ее въ свою пользу, запираясь въ полученіи ея или ложно утверждая, что оная возвращена, то наказаніе опредѣляется не по 178, а по 177 ст. уст. о нак. (1868 № 654 и 1871 г. № 1848);

ж) взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ подписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его составляетъ присвоеніе (1869 г. № 321).

з) тайное похищеніе владѣльцемъ имущества, описаннаго для продажи на удовлетвореніе его долга и сданнаго на храненіе другому лицу и обращеніе его въ свою пользу, есть преступленіе, важнѣйшіе признаки коего подходятъ подъ 177 ст. уст. о нак. (1872 г. № 298).

---

*) Примѣн. къ рѣш. угол. кас. деп. 1874 г. № 295.

н) обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе (1871 г. № 1554, 1872 г. № 1367, 1875 г. № 627);

і) растрата чужаго желѣза, даннаго для передѣлки (1869 г. № 112), саней, ввѣренныхъ для починки (1871 г. № 95);

к) утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія (1869 г. № 388), вещи ввѣренной, для продажи (1868 г. № 708, 1869 г. № 794);

л) продажа сложеннаго подъ сохраненіе къ виновному въ амбаръ желѣза (1871 г. № 706);

м) закладъ портнымъ платья, даннаго ему для шитья и чистки (1871 г. № 231).

Примѣчаніе 2-е. Точно также преслѣдуются по 177 ст. уст. о нак. присвоенія:

а) вещи, данной во временное пользованіе (рѣш. 1871 г. № 858).

б) денегъ, данныхъ для покупки дома съ публичнаго торга съ обязанностію возвратить, если покупка не состоится, когда при этомъ взявшій деньги отрицаетъ самый фактъ полученія ихъ (1875 г. № 495);

в) имущества, ввѣреннаго при поджогѣ виновному, когда послѣдній ложно увѣряетъ, что оно сгорѣло (1872 г. № 658);

г) вещи, данной для перевозки (1870 г. № 1355);

д) денегъ, данныхъ для размѣна (1872 г. № 624);

е) вещей, взятыхъ на коммисію для продажи (1871 г. № 998).

ж) денегъ, взысканныхъ по довѣренности повѣреннымъ, если онъ не имѣлъ на то права ни по условію съ довѣрителемъ, ни на основаніи довѣренности (1874 г. № 337);

з) вещи, данной въ обезпеченіе займа (1870 г. № 121, 1874 г. № 250);

и) имущества, описаннаго по судебному рѣшенію (1870 г. № 482, 1871 г. №№ 119 и 1724), по распоряженію полиціи (1872 г. № 298);

і) документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна (1870 г. № 927);

к) денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки (1871 г. № 355);

л) серій, данныхъ для опредѣленія ихъ цѣнности (1871 г. № 750) и т. п.

Примѣчаніе 3-е. Хозяева трактирныхъ заведеній отвѣтственны по 177 ст. уст. о нак. за пропажу тѣхъ только вещей, принадлежащихъ посѣтителямъ, которыя даны имъ на сохраненіе или сбереженіе (рѣш. 1871 г. № 32).

Примѣчаніе 4-е. 172 ст. уст. о нак. хотя помѣщена собственно въ отдѣлѣ о кражѣ, но по мотивамъ, относящимся къ ней, она должна имѣть болѣе широкое толкованіе и обнимать собою укрывательство не только похищеннаго, но и добытаго противозаконно инымъ образомъ имущества (тоже 1872 г. № 1148).

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей.

За повтореніе сего проступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но при томъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей потерѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

1. Для примѣненія ст. 178 уст. необходимо, чтобы вещь считалась потерянною, поэтому ст. 178 не можетъ быть примѣнима къ тѣмъ случаямъ, когда по обстоятельствамъ дѣла, лицо, присвоившее вещь, не могло считать ее потерянною (1872 г. № 1610). Дѣяніе становится кражею, какъ скоро виновному было извѣстно при самомъ уже взятіи вещей, кому онѣ принадлежатъ (1873 г. № 980). Разрѣшеніе вопроса о томъ, должно ли считать извѣстное дѣяніе кражею или находкою, принадлежитъ суду и ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ квалификаціи факта, сдѣланной обвинителемъ или жалобщикомъ (1870 г. № 1263).

2. Во второй части 178 ст. уст. опредѣлено наказаніе не только за повтореніе проступка, предусмотрѣннаго 1 ч. той же ст., но исчислены и другіе признаки, при существованіи коихъ сокрытіе находки подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 2 ч. 178 ст., для примѣненія которой требуется или, чтобы виновному былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго и при томъ найденное отъ него было требовано, или чтобы ему было извѣстно, что о потерѣ было объявлено установленнымъ порядкомъ (1870 г. № 597, 1873 г. № 905).

ПРОТОКОЛЪ (№ 225).

1884 года Іюля 1 дня. Полицейскій Надзиратель такого-то участка города такого-то, такой-то получилъ сего числа заявленіе отъ проживающаго на Ямской Нижней улицѣ въ собственномъ домѣ такого-то мѣщанина Матвея Митрофановича Клюева о томъ, что съ недѣлю тому назадъ, не припомнитъ, гдѣ именно, онъ потерялъ съ руки золотой перстень, вѣсомъ въ 3 золотника съ сердоликовымъ камнемъ, на которомъ вырѣзанъ его вензель М. К.; по принятымъ съ его стороны мѣрамъ къ розыску онъ узналъ, что перстень этотъ найденъ такимъ-то мѣщаниномъ Иваномъ Ильинымъ Карповымъ, къ которому онъ и относился съ требованіемъ возвращенія перстня; но онъ въ находкѣ перстня этого не сознался и не возвратилъ его Клюеву; а между тѣмъ вчера въ трактирномъ заведеніи «Ярославль» перстень этотъ видѣли на рукѣ Карпова крестьянинъ пригородной Бурцевой слободы Яковъ Ѳедоровъ Бурцевъ и здѣшній мѣщанинъ Илья Ильинъ Златоустовъ; почему Клюевъ просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь Карпова къ законной отвѣтственности за утайку найденной вещи и возвратить таковую ему и заплатить по стоимости ея двадцать пять рублей. Вызванные въ полицейскую камеру крестьянинъ Бурцевъ и мѣщанинъ Златоустовъ подтвердили заявленіе Клюева въ отношеніи того, что видѣли вчера въ трактирѣ «Ярославль» на рукѣ мѣщанина Карпова массивный золотой перстень съ какимъ-то краснымъ камнемъ въ видѣ печати, на которой вырѣзаны какія-то буквы; о перстнѣ этомъ между нимъ Карповымъ и свидѣтелями былъ даже разговоръ; при чемъ Карповъ сказалъ, что перстень этотъ былъ ему заложенъ кѣмъ-то за 10 руб., но по случаю неуплаты долга въ опредѣленный срокъ перстень остался за нимъ. Приглашенный за тѣмъ мѣщанинъ Карповъ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, на разспросы сначала показалъ, что никакого перстня не находилъ и не имѣетъ; но когда ему напомнили о разговорѣ, бывшемъ вчера въ трактирѣ «Ярославль», то сознался, что перстень нашелъ съ недѣлю тому назадъ на Ямской Нижней улицѣ близъ дома Клюева и хотя послѣдній сегодня заявлялъ о принадлежности перстня ему, требуя возвращенія его, но онъ Карповъ не отдалъ находки, потому что Клюевъ не соглашается заплатить ему третью часть стоимости, которая имъ опредѣляется не менѣе, какъ въ 10 руб. Послѣ чего предъявилъ и самый перстень, который оказался тѣмъ самымъ, какой потерянъ Клюевымъ и стоющимъ по оцѣнкѣ тѣхъ же стороннихъ лицъ не менѣе двадцати пяти рублей. А потому Полицейскій Надзиратель ПОСТАНОВИЛЪ: *объ утайкѣ Клюевымъ съ цѣлью присвоенія найденнаго чужаго перстня* составить протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 178 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Полицейскій Надзиратель такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Иванъ Ильинъ Карповъ, такой-то мѣщанинъ Матвей Митрофановъ Клюевъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 226).

1885 года Апрѣля 29 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого то уѣзда, такой-то, проѣзжая сего числа по дѣламъ службы чрезъ село Пичаево, получилъ отъ проживающаго въономъ купеческаго брата Агафона Никифорова Платицина заявленіе о томъ, что предположивъ построить флигель при его домѣ на мѣстѣ амбара, стоявшаго по лѣвую сторону воротъ, онъ пригласилъ крестьянъ сего же села Спиридона Васильева Горбатова и Василія Сысоева Алгасова разобрать амбаръ и вырыть чрезъ нанятыхъ отъ нихъ рабочихъ подъ фундаментъ землю,—къ чему ими и было приступлено, согласно договору; во время копанія земли на мѣстѣ, гдѣ былъ уголъ амбара къ воротамъ, на глубинѣ не болѣе аршина найденъ былъ рабочими, а именно самимъ Алгасовымъ и односельцемъ его Тимофеемъ Николаевымъ Рыбниковымъ, по ихъ выраженію кладъ съ деньгами, заключавшійся въ глиняномъ кувшинѣ, наполненномъ серебряною монетою числомъ около 400 штукъ, которыя по всему вѣроятію были закопаны въ землю его дѣдомъ Никифоромъ Агафоновичемъ Платицинымъ, который незадолго передъ смертію говорилъ покойному отцу, что серебряныя деньги закопаны въ землю, но гдѣ и сколько не сказалъ; почему онъ и требовалъ выдачи ему этихъ денегъ отъ нашедшихъ ихъ; но они отказали ему въ этомъ, говоря, что находка принадлежитъ имъ; поэтому Платицинъ и просилъ, по произведеніи объ этомъ дознанія, привлечь къ законной отвѣтственности Алгасова и Рыбникова, а кладъ, какъ найденный ими на его землѣ, выдать ему по принадлежности. Спрошенные объ этомъ обстоятельствѣ Алгасовъ и Рыбниковъ объяснили, что копая вчерашняго числа землю подъ фундаментъ, на глубинѣ не болѣе аршина встрѣтили какое-то препятствіе своему заступу; а за тѣмъ изъ нихъ Рыбниковъ рукою нашелъ въ ямѣ кувшинъ, который съ трудомъ высвободилъ изъ земли, а по вынутіи кувшина, прикрытаго сверху глиняною же крышкою или осколками, въ кувшинѣ оказались серебряныя монеты, которыя онъ считаетъ принадлежащими нашедшимъ ихъ; почему они Алгасовъ и Рыбниковъ раздѣлили монеты пополамъ, что составило неболѣе какъ по 200 рублей на каждаго; о находкѣ ни кому не заявляли и только при раздѣлѣ монетъ случайно узналъ объ этомъ ихъ односелецъ Карпъ Никитинъ Сысоевъ, который также хотѣлъ было сдѣлаться участникомъ въ дѣлежѣ находки, но когда ему въ этомъ было отказано, донесъ на нихъ хозяину дома; послѣ чего они оставили работу и болѣе продолжать ее не намѣрены; клада же не выдадутъ безъ надлежащаго за него вознагражденія. По вытребованіи найденныхъ монетъ онѣ оказались серебряными чекана 1782, 1792, 1811 и 1812 годовъ, цѣною каждая въ рубль, числомъ 385. А потому Приставъ, въ виду *присвоенія Алгасовымъ и Рыбниковымъ найденнаго въ чужой землѣ клада, принадлежность котораго законному владѣльцу имъ вполнѣ извѣстна*, ПОСТАНОВИЛЪ: составить объ изложенномъ протоколъ, который и препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 178 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., обязавъ нашедшихъ кувшинъ съ монетами Алгасова и Рыбникова чрезъ подпись на семъ же не растрачивать денегъ впредъ до разбирательства дѣла судомъ.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: крестьяне села Пичаева Василій Сысоевъ Алгасовъ и Тимоѳей Николаевъ Рыбниковъ. Такой-то 2 гильдіи купеческій братъ Агафонъ Никифоровъ Платицинъ.

Примѣчаніе 1-е. Присвоеніе вещи, которой хозяинъ былъ не извѣстенъ въ моментъ находки, но о которомъ нашедшій узналъ впослѣдствіи, подходитъ подъ ст. 178 (1872 г. № 597). Трехнедѣльный срокъ, установленный для объявленія о находкѣ, имѣетъ значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда хозяинъ находки не извѣстенъ, но онъ не имѣетъ примѣненія въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 178 (1879 г. № 19).

Примѣчаніе 2-е. Такъ какъ обрѣтеніе потерянныхъ дѣловыхъ документовъ не можетъ быть подводимо подъ понятіе о находкѣ въ тѣсномъ смыслѣ, согласно съ понятіемъ оной по ст. 538 т. X ч. 1, то виновный въ удержаніи найденныхъ векселей, съ требованіемъ за возвращеніе оныхъ вознагражденія, не можетъ быть наказанъ по статьѣ 178 (1883 г. № 24).

Примѣчаніе 3-е. Нарушенія правилъ 89 ст. уст. пут. сообщ. преслѣдуются также по 178 ст. уст. о нак. (Прилож. ко 2 прим. 89 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.).

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ, въ теченіе трехъ недѣль, о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше суммы или цѣны утаенныхъ денегъ или вещей.

Тому же взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если, въ теченіе семидневнаго срока, не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству.

Дѣла о присвоеніи находки, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ случаѣ, когда цѣнность находки не превышаетъ 500 руб. (1874 г. № 414). Необъявленіе о найденныхъ, принадлежащихъ кому либо деньгахъ или вещахъ, подвергаетъ суду мировыхъ установленій независимо отъ того, къ какому сословію принадлежитъ подсудимый. Поэтому дворяне, по обвиненію въ этомъ преступленіи, судятся мировыми установленіями (1867 г. № 624). Необъявленіе о находкѣ, предусмотрѣнное въ 178 и 179 ст. уст. о нак., можетъ быть оставлено безъ послѣдствія только за истеченіемъ двухлѣтней давности (1868 г. № 358).

ПРОТОКОЛЪ (№ 227).

1885 года Октября 12 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то извѣстился по частнымъ слухамъ, что проживающій на Московской улицѣ, личный дворянинъ отставной коллежскій секретарь Ѳеофанъ Николаевичъ Зубковъ 14 прошлаго Сентября, проходя мимо дома здѣшняго купца Ивана Ивановича Хотунцева, поднялъ оброненный кѣмъ-то небольшой ручной сакъ-вояжъ кожаный и спрятавъ его подъ пальто, унесъ съ собою,—что и видѣли съ балкона, какъ самъ Хотунцевъ, такъ и его семейные, но было ли что въ сакъ-вояжѣ, они утвердительно сказать не могутъ, исключая того, что судя по туго набитой формѣ его, надо предположить, что сакъ-вояжъ не былъ пустой; а между тѣмъ отъ проживающаго на Дворянской улицѣ въ собственномъ домѣ подполковника Рафаила Викторовича Безсонова подано было объявленіе о потерѣ имъ сакъ-вояжа, шигреневой кожи, въ которомъ находилось: для фотографическихъ карточекъ альбомъ, въ размѣрѣ нѣсколько болѣе 8 доли листа, изъ папье-маше съ перламутровою инкрустаціею и свѣтло-бронзо-

вымъ замкомъ, полдюжины носовыхъ платковъ голландскаго полотна съ вензелемъ его имени и фамиліи по угламъ, черепаховый портъ-сигаръ съ папиросами, бинокль слоновой кости въ замшевомъ футлярѣ и двѣ пары бѣлыхъ замшевыхъ перчатокъ,—что все по приблизительной оцѣнкѣ стоитъ 75 рублей. Изъ разговоровъ съ знакомыми Зубкова, а именно: служащими въ здѣшней Земской Управѣ Василіемъ Тимофеевичемъ Спасскимъ и Өедоромъ Ипатьевичемъ Спиринымъ Приставъ узналъ, что нѣкоторыя изъ находившихся въ сакъ-вояжѣ подполковника Безсонова вещей имѣются въ квартирѣ Зубкова; въ виду такихъ положительныхъ данныхъ, какъ поднятіе на улицѣ Зубковымъ сакъ-вояжа и имѣніе у него въ квартирѣ вещей изъ этого сакъ-вояжа Приставъ не могъ не придти къ заключенію, что утерянный Безсоновымъ сакъ-вояжъ найденъ Зубковымъ, но о находкѣ этой имъ не объявлено; почему, пригласивъ съ собою нижеподписавшихся свидѣтелей, отправился въ квартиру Зубкова, гдѣ и предъявилъ ему поданное отъ г. Безсонова объявленіе, — на что Зубковъ объяснилъ, что имъ найденъ на улицѣ близъ дома купца Хотунцева на праздникъ Воздвиженія Креста Господня сакъ-вояжъ съ тѣми самыми вещами, которыя означены въ объявленіи, но что онъ, не зная кому принадлежитъ этотъ сакъ-вояжъ, оставилъ его у себя впредъ до розысканія его законнаго владѣльца; при чемъ Зубковъ предъявилъ какъ сакъ-вояжъ, такъ и находившіяся въ немъ вещи, оказавшіяся всѣ на лицо и вполнѣ тожественными съ описанными въ объявленіи. При осмотрѣ сакъ-вояжа обнаружено, что ремни при немъ не были достаточно прикрѣплены къ кольцамъ — отчего одинъ конецъ оборвался, что и было вѣроятно причиною потери. А потому Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: *о необъявленіи Зубковымъ о найденномъ сакъ-вояжѣ въ продолженіи почти мѣсяца* составить протоколъ, который вообще съ заявленіемъ подполковника Безсонова препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 179 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ обязать г. Зубкова чрезъ подпись на семъ же протоколѣ найденный имъ сакъ-вояжъ съ вещами хранить въ цѣлости впредъ до распоряженія суда.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: отставной коллежскій секретарь Өеофанъ Николаевичъ Зубковъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 228).

1884 года Мая 24 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, получивъ 16 сего Мая объявленіе отъ здѣшняго землевладѣльца изъ дворянъ Михаила Петровича Небольсина, о пропажѣ изъ пасущагося на его лугахъ стада рогатаго скота трехъ коровъ съ подробнымъ описаніемъ ихъ возраста и примѣтъ, поручалъ полицейскимъ урядникамъ прослѣдить чрезъ подвѣдомыхъ имъ сотскихъ, не обнаружатся ли гдѣ означенныя три коровы пригульными къ чужому стаду. Изъ доставленныхъ нынѣ урядниками свѣдѣній оказывается, что къ общественному стаду крестьянъ деревни Ванюковой, пасущемуся на ихъ общественныхъ лугахъ подъ надзоромъ пастуха изъ ихъ же крестьянъ Лавра Фролова Карпухина, дней 10 тому назадъ, пристали неизвѣстно кому принадлежащія три коровы, о которыхъ имъ Карпухинымъ ни кому до сего времени не было заявлено. Отправившись въ деревню Ванюкову и прибывъ на обще-

ственный лугъ, гдѣ пасется деревенскій скотъ, Приставъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, спрашивалъ Карпухина о присталыхъ коровахъ и о причинѣ незаявленія о нихъ полиціи или сельскому начальству; предъявленныя вслѣдствіе сего три коровы оказались: одна молодая 5 лѣтъ бурая, другая 8 лѣтъ черная съ бѣлыми пятнами и третья 10 лѣтъ бѣлая съ краснобурыми пятнами, — что совершенно совпадаетъ съ примѣтами, описанными въ объявленіи г. Небольсина, который при томъ и время пропажи ихъ относитъ къ 12 числу сего Мая; причину необъявленія о нихъ начальству Карпухинъ объяснилъ выжиданіемъ времени, не обнаружится ли какъ нибудь ихъ владѣлецъ; намѣренія же въ присвоеніи ихъ онъ не имѣлъ. А потому въ виду *нарушенія Карпухинымъ правилъ о пригульномъ скотѣ въ отношеніи объявленія о немъ въ семидневный срокъ*, Приставъ ПОСТАНОВИЛЪ: составить о семъ протоколъ, который съ подлиннымъ объявленіемъ г. Небольсина препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 179 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., а между тѣмъ, извѣстивъ г. Небольсина о розыскѣ пропавшихъ коровъ, оставить послѣднихъ на сбереженіи Карпухина впредь до разбирательства дѣла Мировымъ Судьею.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: крестьянинъ деревни Ванюковой Лавръ Фроловъ Карпухинъ.

Примѣчаніе. Къ понятію о присвоеніи находки, по 178 ст. уст. о нак. и необъявленія о ней по 179 ст. того же устава, между прочимъ относятся:

а) необъявленіе въ установленный срокъ о пригульномъ или пришломъ скотѣ, а также о за нанныхъ бурей и приставшихъ къ стаду необъявившаго овцахъ (1870 г. № 1603);

б) разобраніе выброшенной на берегъ неизвѣстно кому принадлежащей барки и присвоеніе лѣса, изъ котораго она сдѣлана (1872 г. № 375);

в) похищеніе на берегу моря выброшеннаго лѣса (1872 г. № 387);

г) завладѣніе скотомъ, зашедшимъ въ чужой дворъ, хозяиномъ этого двора не составляетъ кражи (1872 г. № 98);

д) необъявленіе о приставшихъ къ гурту быкахъ, хотя бы и сдѣланное не по небрежности, а изъ желанія воспользоваться ими, не составляетъ кражи (1875 г. № 634).

180. За покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу (ср. Улож. Наказ., ст. 931, доп., по Прод. 1881 г.).

1. Для примѣненія ст. 180 вовсе не требуется, чтобы покупщикъ зналъ въ точности способъ похищенія или присвоенія чужаго продаваемаго ему имущества, но достаточно, чтобы ему было извѣстно, что продаваемая вещь не можетъ законно принадлежать продавцу (1867 г. № 76, 1868 г. № 898, 1869 г. № 457, 1871 г. № 1387 и др.). Для опредѣленія отвѣтственности по ст. 180 вовсе не требуется обнаруженія самаго похитителя украденныхъ вещей (1869 г. № 693). Отвѣтственности по ст. 180 подлежитъ не только тотъ, кто пріобрѣлъ похищенную вещь непосредственно отъ похитителя, но и тотъ, кому она дошла перекупкою отъ третьихъ лицъ, если покупщику было извѣстно, что пріобрѣтенная имъ вещь краденая (1874 г. № 91). Статья 180 имѣетъ въ виду покупку или принятіе въ закладъ вещей, пріобрѣтенныхъ не только посредствомъ кражи, но вообще добытыхъ однимъ изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ 4 отд. 13 главы устава о нак. (1867 г. № 76, 1868 г. № 110, 1869 г. № 1030 и др.). По точному смыслу ст. 180 подъ дѣй-

ствіе ея подходитъ не только покупка краденыхъ вещей, но и продажа таковыхъ вещей, полученныхъ продавцами за завѣдомо краденыя отъ лицъ, участвовавшихъ въ похищеніи или сокрытіи слѣдовъ его (1869 г. № 47).

2. Для примѣненія 2 ч. 180 ст. необходимо, чтобы подсудимые занимались покупкою краденаго въ видѣ ремесла (1872 г. № 126). Для признанія кого либо виновнымъ въ покупкѣ или пріемѣ краденыхъ вещей въ видѣ ремесла необходимо, чтобы дѣйствіе это совершено было обвиняемымъ не въ первый разъ (1868 г. № 679). По признавая кого либо виновнымъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей въ видѣ ремесла, судъ долженъ означить въ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ онъ видитъ ремесло (1871 г. № 1452).

3. Статья 180 не можетъ, послѣ закона 23 марта 1882 г., ни въ какомъ случаѣ примѣняться къ покупкѣ завѣдомо краденаго лѣса или лѣсныхъ произведеній (1882 г. № 47). Покушеніе на дѣяніе, статьею 180 предусмотрѣнное, не подлежитъ наказанію (1877 г. № 20).

ПРОТОКОЛЪ (№ 229).

1885 года Декабря 20 дня. Городской Приставъ такой-то части города такого-то, такой-то получилъ вчера словесное заявленіе отъ неизвѣстнаго лица, пожелавшаго скрыть свое имя и званіе, о томъ, что здѣшнимъ часовыхъ дѣлъ мастеромъ Шмуилонъ Рабиновичемъ принимаются завѣдомо краденыя вещи и преимущественно относящіяся до его мастерства, т. е. золотые и серебряные часы, такъ на примѣръ: недавно похищенные золотые часы у г. Погодина, хорошо извѣстные заявителю продаются какому-то неизвѣстному проѣзжему здѣсь лицу за 125 руб., которые онъ и обязался доставить Рабиновичу въ 10 час. утра, а за тѣмъ выдачею ему часовъ кража ихъ будетъ скрыта до того, что и слѣдовъ ни какихъ не обнаружится. Отправившись тотчасъ же къ г. Погодину, Городской Приставъ лично удостовѣрился въ пропажѣ у него 15 сего же Декабря часовъ и изъ разспросовъ узналъ, что часы глухіе золотые Анкре на 13 камняхъ фабр. Buutte на платинковомъ ходу и имѣютъ № на верхней крышкѣ 24.212. На утро сего числа около 10 часовъ отправившись на Еврейскую улицу, Приставъ незамѣтно для Рабиновича прослѣдилъ входящихъ въ его мастерскую и, когда между ними показался неизвѣстный проѣзжій, схожій по указаннымъ примѣтамъ съ покупателемъ часовъ, вошелъ съ нижеподписавшимися сторонними лицами въ мастерскую Рабиновича и засталъ тамъ передачу часовъ отъ продавца покупателю и выдачу за оные денегъ. Какъ-бы не нарушая сдѣлки, а изъ любопытства Приставъ просилъ покупателя показать часы, что имъ и было исполнено съ полною готовностію; но при этомъ Рабиновичъ видимо смутился и невполнѣ ясно сказалъ: «зачѣмъ-же» и хотѣлъ было взять часы, но Приставъ, не допустивъ послѣдняго, приступилъ къ осмотру ихъ, по которому оказалось, что часы дѣйствительно принадлежатъ Погодину, такъ какъ имѣютъ всѣ тѣ признаки, которые были указаны Погодинымъ и ясно обозначенный на крышкѣ ихъ № 24.212; почему заявивъ покупателю, что часы эти не могутъ быть имъ куплены, а должны быть возвращены тому, у кого украдены, Приставъ потребовалъ возвращенія отъ Рабиновича полученныхъ имъ денегъ покупщику, что и было тотчасъ же исполнено; а между тѣмъ приступивъ къ дознанію о томъ, какимъ порядкомъ и за что пріобрѣтены эти часы Рабиновичемъ, Приставъ изъ отвѣтовъ Рабиновича узналъ, что куплены таковые имъ за 80 руб. отъ неизвѣстнаго лица, принесшаго ихъ въ его магазинъ. Въ виду замѣшательства Рабиновича, выразившагося въ нежеланіи допустить Полицейскаго чиновника къ осмотру часовъ, Приставъ не могъ дать вѣроятія въ справедливости его послѣдняго показанія, относительно пріобрѣтенія

часовъ безъ знанія о томъ, что они краденые; а потому ПОСТАНОВИЛЪ: обстоятельство о кражѣ часовъ отдѣлить отъ настоящаго производства и произвести о немъ особое дознаніе; а *въ отношеніи принятія Рабиновичемъ часовъ завѣдомо краденыхъ* составить сей протоколъ, который съ отобранными часами передать на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 180 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Городской Приставъ такой-то.

При семъ свидѣтелями были такіе-то, проживающіе тамъ-то.

Протоколъ сей мнѣ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ часовыхъ дѣлъ мастеръ Шмуилъ Исаевъ Рабиновичъ.

ПРОТОКОЛЪ (№ 230).

1884 года Іюня 11 дня. Становой Приставъ такого-то стана такого-то уѣзда, такой-то, извѣстившись по частнымъ слухамъ, что проживающій въ селѣ Запольномъ такой-то мѣщанинъ Максимъ Алексѣевъ Кустиковъ занимается ростовщичествомъ: даетъ деньги изъ процентовъ мѣстнымъ крестьянамъ и нерѣдко принимаетъ въ залогъ завѣдомо краденыя вещи, отправлялся въ село Запольное, и узнавъ изъ разспросовъ нѣкоторыхъ изъ крестьянъ, что около трехъ мѣсяцевъ тому назадъ сдѣлана была неизвѣстно кѣмъ кража хомутовъ и конской сбруи, только что пріобрѣтенныхъ на тройку лошадей ямщикомъ изъ крестьянъ деревни Изумрудной (отстоящей въ 30 верстахъ отъ с. Запольнаго) Иваномъ Филипповымъ Соловьевымъ и что эти хомуты и сбруя по всему вѣроятію находятся у Кустикова или въ залогѣ или по покупкѣ за дешевую цѣну; почему и распорядился вызовомъ изъ д. Изумрудной ямщика Соловьева чрезъ полицейскаго урядника, а между тѣмъ подослалъ къ Кустикову пріѣхавшаго изъ становой квартиры ямщика земской ставки Ѳодора Савельева, который спросилъ бы, не имѣется ли у Кустикова продажныхъ хомутовъ и сбруи на тройку лошадей. Возвратившійся отъ Кустикова ямщикъ Савельевъ передалъ, что три хомута съ сбруей на тройку лошадей совершенно новые наборные съ мѣдными и красивыми бляхами продаются Кустиковымъ за 60 руб., но что они стоятъ и дороже; о томъ, какъ и отъ кого они ему достались, онъ его не спрашивалъ, а покончилъ разговоръ на томъ, чтобы Кустиковъ до вечера далъ время обдумать и приготовить деньги на случай, если согласится взять хомуты съ сбруею. Выждавъ возвращенія Урядника, который привезъ съ собою Соловьева, Приставъ разспросилъ его объ обстоятельствахъ кражи у него хомутовъ съ сбруею, а также передалъ ему чрезъ Савельева и о продающихся у Кустикова, въ которыхъ онъ тотчасъ же призналъ свои собственные. Около 8 часовъ вечера вновь былъ подосланъ къ Кустикову ямщикъ Савельевъ, а вскорѣ вошелъ съ нижеподписавшимися сторонними лицами и Приставъ; подъ предлогомъ покупки хомутовъ также началъ ихъ разсматривать и, какъ бы не зная ихъ достоинства, послалъ за знающимъ это дѣло ямщикомъ Савельевымъ, который появясь тотчасъ же спросилъ Кустикова, отъ кого и когда куплены имъ покраденные у него хомуты съ сбруею?—на что Кустиковъ съ замѣшательствомъ отвѣчалъ, что хомуты съ сбруею недѣли двѣ тому назадъ получены имъ отъ шорныхъ дѣлъ мастера въ закладъ по займу 45 рублей, но у кого именно изъ мастеровъ не указалъ. Въ виду невѣроятности показанія Кустикова, противорѣчащаго сверхъ того и свидѣтельству одного изъ приглашенныхъ стороннихъ лицъ, а

именно Карпа Игнатьева Иванова, который заявилъ, что эти хомуты съ сбруею онъ видѣлъ у Кустикова продающимися еще на праздникъ Пасхи, Приставъ не могъ не заключить, что хомуты и сбруя пріобрѣтены Кустиковымъ завѣдомо краденые; а потому ПОСТАНОВИЛЪ: о кражѣ произвести особое дознаніе, *а въ отношеніи пріобрѣтенія Кустиковымъ краденыхъ хомутовъ и сбруи* составить сей протоколъ, который вообще съ отобранными тремя хомутами и тремя сбруями препроводить на зависящее распоряженіе Мироваго Судьи такого-то участка, согласно 180 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Становой Приставъ такой-то.

При семъ были свидѣтелями крестьяне села Запольнаго Карпъ Игнатьевъ Ивановъ и Сидоръ Ивановъ Игнатьевъ.

Протоколъ сей намъ предъявленъ: такой-то мѣщанинъ Максимъ Алексѣевъ Кустиковъ, крестьянинъ деревни Изумрудной Иванъ Филипповъ Соловьевъ.

Примѣчаніе 1-е. По 180 ст. уст. о нак. подвергаются отвѣтственности:

а) виновные въ покупкѣ вещей, завѣдомо полученныхъ чрезъ обманъ (1867 г. № 217, 1868 г. № 110);

б) виновные въ покупкѣ вещей, ввѣренныхъ продавцу для извѣстнаго употребленія (1867 г. № 76) или для сохраненія (1869 г. № 469);

в) виновные въ пріемѣ подъ закладъ вещей, о незаконномъ пріобрѣтеніи которыхъ закладывающимъ имъ было извѣстно (1867 г. №№ 76 и 548, 1871 г. № 303);

г) виновные въ покупкѣ вещей у лица, которому эти вещи были даны для перевозки, съ знаніемъ этого (1871 г. № 1093);

д) виновные въ продажѣ вещей за деньги, которыя завѣдомо для продавца пріобрѣтены покупателемъ незаконнымъ способомъ (1869 г. № 797);

е) виновные въ продажѣ вина подъ закладъ вещей, завѣдомо для продающаго краденыхъ (1869 г. № 1059).

Примѣчаніе 2-е. Примѣненіе 2 ч. 180 ст. уст. о нак. къ единичному случаю покупки краденыхъ вещей есть случай неправильнаго толкованія этого закона, предполагающаго занятія въ видѣ ремесла покупкой краденыхъ вещей (1872 г. № 126). По 180 ст. уст. о нак. вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый судился уже нѣсколько разъ за покупку краденыхъ вещей, а достаточно если въ виду суда есть доказательства того, что обвиняемый покупаетъ краденыя вещи по ремеслу (1873 г. № 424). Покупка краденаго въ видѣ ремесла тогда только наказывается по ст. 931 улож., а не по 180 уст. о нак., когда судомъ будетъ признано, что виновный хотя и не состоялъ въ прямыхъ, непосредственныхъ сношеніяхъ съ шайкою, но зналъ о существованіи оной; если же судомъ не будетъ признано знаніе виновныхъ о существованіи шайки, то примѣняется 2-я часть 180 ст. (1878 г. № 22).

Примѣчаніе 3-е. Наказаніе за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 180, погашается двухлѣтнею, а не шестимѣсячною давностію (1879 г. № 47).

181. Наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ:

1) когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и

2) когда они совершены лицами другихъ сословій въ третій разъ, или хотя и въ первый или второй разъ, но на сумму свыше *трехсотъ рублей*, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 220—231, 232 (ч. 2, по Прод. 1883 г.), 234, 1645, 1646, 1647 (по Прод. 1883 г.), 1649 (по Прод. 1883 г.), 1650—1654, 1657, 1658, 1668—1670, 1672 и 1673 Уложенія о Наказаніяхъ.

Статья эта предусматриваетъ случаи кражи, мошенничества и присвоенія или растраты чужаго имущества, наказанія за которые опредѣляются по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ; а потому и примѣровъ на случаи эти, какъ невходящіе въ программу настоящаго изданія, здѣсь не приводится. Но за всѣмъ тѣмъ признается необходимымъ привести слѣдующіе тезисы изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, непосредственно относящихся къ разъясненію 181 ст. Уст. о нак., а именно:

а) Не всѣ преступленія, учиненныя лицами привиллегированныхъ сословій и влекущія заключеніе въ тюрьму, изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ установленій, а только указанныя въ ст. 169—177 уст.; поэтому ст. 181 не можетъ быть примѣняема ни къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 50 и 2 ч. 51, ни къ случаямъ находки, указаннымъ въ ст. 178—179, хотя бы эти дѣянія и были совершены лицами привиллегированныхъ сословій (1872 г. № 96). Лица дворянскаго происхожденія, виновныя въ укрывательствѣ кражи, а не въ покупкѣ завѣдомо краденаго, согласно съ ст. 1656 улож. не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій (1880 г. № 27 общ. собр.). Вторая кража, учиненная лицомъ, хотя и принадлежащимъ къ дворянскому сословію, но лишеннымъ особенныхъ правъ и преимуществъ за первую кражу, подсудна мировымъ установленіямъ (1878 г. № 55 общ. собр.).

б) На основаніи примѣчанія къ 273 ст. IX т. св. зак. о сост. дѣти церковныхъ причетниковъ, т. е. пономарей, дьячковъ и псаломщиковъ, неимѣющія правъ высшаго состоянія, пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ и за силою приведеннаго узаконенія, по обвиненіямъ въ кражѣ подлежатъ, на основаніи п. 1 ст. 181 уст. о нак., суду общихъ судебныхъ мѣстъ (рѣш. угол. кас. деп. 1872 г. № 1461), но сами причетники за кражу, мошенничество и присвоеніе подлежатъ мировому суду (1874 г. № 730), хотя бы отцы ихъ были тоже церковнослужители (1876 г. № 133), Дѣти священнослужителей, какъ принадлежащія къ потомственному почетному гражданству, не подлежатъ за кражу вѣдѣнію мировыхъ установленій, хотя бы они и находились въ рядовыхъ (1875 г. № 643).

в) Лица, хотя и числившіяся въ спискахъ народонаселенія происхожденіемъ изъ дворянъ, но не представившія документовъ о своемъ происхожденіи и не утвержденныя въ дворянствѣ, не могутъ считаться дворянами и дѣла о нихъ вѣдаются мировыми установленіями (1877 г. № 23 общ. собр.).

г) Иностранцы, на основаніи 35 ст. т. IX зак. о сост., непользующіеся въ Россіи особыми правами состоянія, преслѣдуются за кражу, мошенничество и растрату на равнѣ съ лицами непривиллегированными (1870 г. № 404).

д) Званіе почетнаго мироваго судьи, присвоенное лицу непривиллегированнаго сословія, не распространяетъ на него дѣйствія 1 п. 181 ст. уст. о нак., а потому крестьяне и купцы, обвиняемые въ мошенничествѣ, состоя въ званіи почетныхъ мировыхъ судей, не изъемлются вслѣдствіе этого изъ подсудности мировымъ установленіямъ (рѣш. общ. собр. кас. деп. 20 декабря 1873 г.).

е) 2 п. 181 ст. уст. о нак. примѣняется къ подсудимымъ, обвиняемымъ въ третьей кражѣ, т. е. въ кражѣ совершенной послѣ суда и наказанія за двѣ кражи; если же обвиняемый въ кражѣ былъ прежде сего наказанъ за кражу и мошенничество, то 2 п. 181 ст. уст. о нак. не примѣняется (рѣш. кас. деп. 1875 г. № 294). Учиненіе растраты лицомъ, уже дважды наказаннымъ за таковую, не изъемлетъ ся изъ вѣдѣнія мировыхъ судовъ (1878 г. № 23).

Дополненіе 1. *Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 5 Іюня 1884 года о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о работѣ малолѣтныхъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ* (собр. узак. 1884 г. № 560).

Въ дополненіе Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить слѣдующія правила:

1) Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные

въ неисполненіи установленныхъ закономъ или предписанныхъ надлежащимъ порядкомъ правилъ относительно работы малолѣтныхъ въ означенныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ и заведеніяхъ, подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше *ста* рублей.

2) Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные въ непредоставленіи тѣмъ работающимъ въ ихъ промышленныхъ учрежденіяхъ малолѣтнымъ, которые не имѣютъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ, возможности посѣщать сіи училища въ теченіе установленнаго закономъ времени, подвергаются: денежному взысканію не свыше *ста* рублей.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) заводомъ, фабрикою, мануфактурою или ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ статьяхъ 1 и 2 нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

Дополненіе 2. *Высочайше утвержденное 12 Іюня 1885 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ* (собр. узак. 1885 г. № 78).

IV. Въ дополненіе Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Судебные Уставы Императора Александра Втораго, изд. 1883 г.), постановить слѣдующія правила:

1) За нарушеніе предписанныхъ общимъ Уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ полицейскихъ для публики правилъ, а также изданныхъ подлежащею властію въ развитіе оныхъ постановленій, виновныя въ томъ лица, когда за совершенный ими проступокъ не опредѣлено инаго наказанія, подвергаются: денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей.

2) Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ за нарушеніе или несоблюденіе ими техническихъ или спеціальныхъ правилъ, ограждающихъ безопасность на желѣзныхъ дорогахъ, подвергаются, когда за совершенный ими проступокъ не положено въ законахъ уголовныхъ болѣе строгаго взысканія, — аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Когда же сими служащими нарушены предписанныя общимъ Уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ правила о перевозкѣ пассажировъ и грузовъ или же содержащіяся въ томъ Уставѣ полицейскія правила, а равно изданныя подлежащею властью въ развитіе тѣхъ или другихъ правилъ постановленія, то лица

сіи подвергаются, если за учиненный проступокъ не положено въ законахъ уголовныхъ болѣе строгаго наказанія, аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше *ста* рублей.

Прибавленіе.

Прослѣдивъ поводы къ возбужденію дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ и изложивъ порядокъ составленія протоколовъ съ приведеніемъ самыхъ образцовъ ихъ въ томъ систематическомъ порядкѣ, какой опредѣленъ Уставомъ о нак., мы признаемъ не лишнимъ закончить нашъ трудъ прибавленіемъ нѣкоторыхъ руководящихъ указаній въ отношеніи дальнѣйшаго производства дѣлъ, такъ какъ дѣятельность полиціи по предупрежденію и пресѣченію преступленій, а равно и по преслѣдованію нарушеній другихъ Уставовъ, по отношенію къ мировымъ установленіямъ, не ограничивается составленіемъ и передачею въ судъ протокола въ каждомъ данномъ случаѣ, но распространяется также и на поддержаніе въ судѣ уголовнаго обвиненія; а въ виду того, что дальнѣйшее участіе полиціи по производству дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ съ положительною ясностію опредѣляется Уставомъ уголовнаго судопроизводства, намъ остается привести здѣсь только тезисы изъ тѣхъ рѣшеній угол. кас. деп. Правительствующаго Сената, которыя ближайшимъ образомъ могутъ служить чинамъ полиціи руководящимъ указаніемъ, въ отношеніи практическаго примѣненія той или другой статьи Устава угол. суд.

1) Участіе полиціи въ производствѣ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ.

а) Полиція, возбуждая и поддерживая обвиненіе, дѣйствуетъ или какъ самостоятельное учрежденіе, имѣющее назначеніемъ наблюденіе за благоустройствомъ и благочиніемъ, или же какъ представитель отдѣльныхъ административныхъ управленій, и въ этомъ отношеніи на нее возложена обязанность преслѣдованія нарушенія всякаго рода специальныхъ Уставовъ, какъ-то: строительнаго, врачебнаго и т. д. Сообразно этому подраздѣленію опредѣляются и отношенія ея къ суду. Такъ, между прочимъ, на основаніи 146 ст. Уст. угол. суд. полиція подаетъ отзывы на приговоры мировыхъ судей чрезъ мѣстнаго товарища прокурора, но это относится только къ тѣмъ общимъ нарушеніямъ уголовнаго закона, по коимъ дѣла возбуждаются полиціей, на основаніи 2 п. 42, 49 и 50 ст. Уст. угол. суд. Въ дѣлахъ же, по которымъ полиція замѣняетъ собою административное управленіе, она пользуется всѣми правами этого управленія и между прочимъ правомъ непосредственнаго обжалованія приговоровъ (опред. распор. засѣд. 1871 г. по дѣлу Гудима).

б) По Уставу угол. суд. (ст. 2 и 3) обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ принадлежитъ полиціи только по дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ установленіямъ и при томъ въ указанныхъ закономъ предѣлахъ (ст. 42 и 48). По преступленіямъ же и проступкамъ противъ благоустройства и благочинія административное или полицейское управленіе можетъ принимать участіе въ дѣлахъ подвѣдомственныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ лишь въ кругу дѣйствій гражданскаго истца, или въ предѣ-

лахъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (рѣш. угол. кас. деп. 1866 г. № 16).

в) Правило, изложенное въ 1216 ст. Уст. угол. суд., на основаніи котораго казенное управленіе извѣщается мировымъ судьею о времени разбирательства дѣла только въ томъ случаѣ, когда управленіе увѣдомило мироваго судью о назначеніи повѣреннаго, не можетъ относиться въ томъ же буквальномъ смыслѣ къ полицейскому управленію, поставленному къ мировымъ установленіямъ въ другія отношенія, такъ какъ представитель или депутатъ полиціи является на судѣ не въ положеніи гражданскаго истца или его повѣреннаго, а въ качествѣ обвинителя, который о времени разбирательства дѣла долженъ быть увѣдомленъ судьею безъ просьбы о семъ; изъ этого слѣдуетъ, что при не назначеніи полиціею повѣреннаго въ самомъ сообщеніи, которымъ начинается дѣло, надлежитъ обращаться, какъ къ обвинителю, къ тому должностному лицу, которымъ возбуждено дѣло (1868 г. № 703).

г) По дѣламъ о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія полиція, для обжалованія приговора мироваго судьи, обязана изъявить въ установленный срокъ неудовольствіе (1871 г. № 1801).

д) Мировой судья вызываетъ, по 63 и 64 ст. Уст. угол. суд., представителя полиціи лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя возбуждены ею; по дѣламъ же, возбужденнымъ по непосредственному его усмотрѣнію, полиція не увѣдомляется о днѣ и часѣ разбирательства (1874 г. № 450). Но при производствѣ мировымъ судьею дѣла о нарушеніи благочинія, возбужденнаго по непосредственному усмотрѣнію, полиція можетъ присоединиться къ дѣлу для поддержки обвиненія, во всякомъ положеніи его, до начатія разбирательства (1871 г. № 1839).

е) По дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ суду мировыхъ установленій, по коимъ частное лицо, потерпѣвшее отъ преступленія явилось обвинителемъ, полиція не лишается также права поддерживать обвиненіе и съ своей стороны (Уст. угол. суд. ст. 3, 42 и 49). Но по дѣламъ, возбужденнымъ частнымъ лицомъ, потерпѣвшимъ вредъ и убытки, не непосредственно, а чрезъ полицію, стороною въ дѣлѣ признается не полиція, а частное лицо и къ разбирательству дѣла вызывается не первая, а послѣднее (1867 г. № 50).

ж) Полиція не пользуется предоставленнымъ казенному управленію правомъ отказаться отъ жалобы, поданной ея повѣреннымъ (1866 г. № 92).

з) Отказъ полиціи отъ обвиненія не даетъ права прекращать дѣло безъ постановленія приговора (1870 г. № 1012).

и) Дѣло, возбужденное сообщеніемъ полиціи на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи (1874 г. № 689).

2) Повѣренные полиціи.

а) Если въ сообщеніи полиціи мировому судьѣ, которымъ возбуждается дѣло, не указанъ повѣренный, назначенный для поддержки обвиненія, то вызовъ къ разбирательству дѣла обращается къ тому должностному лицу, которымъ возбуждается дѣло, и которое можетъ, на основаніи 64 ст. Уст. угол. суд., прислать вмѣсто себя повѣреннаго (1868 г. № 703).

б) Повѣреннымъ полиціи, при разбирательствѣ дѣлъ мировыми установленіями можетъ быть всякое лицо, могущее быть повѣреннымъ, на осно-

ванiи 44 ст. Уст. угол. суд., 44 и 45 ст. Уст. гражд. суд.; законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношенiи никакого ограниченiя и не требуетъ, чтобы полицiя посылала въ качествѣ повѣренныхъ непремѣнно лицъ, состоящихъ въ ней на службѣ (1869 г. № 540). Полицiя можетъ уполномочивать нижнихъ служителей на веденiе дѣлъ въ мировыхъ установленiяхъ (1875 г. № 377). Полицiя можетъ уполномочить одно лицо на веденiе въ мировыхъ установленiяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, возбуждаемыхъ ею, и если объ этомъ сообщено всѣмъ мировымъ судьямъ округа, то такой повѣренный можетъ являться въ судъ безъ особой на каждый случай довѣренности (1871 г. № 570).

в) Должностное лицо полицейскаго вѣдомства, являясь въ судъ для поддержки обвиненiя, обязано представить уполномочiе своего начальства, возбудившаго дѣло, и если оно не было указано въ сообщенiи мировому судьѣ, какъ лицо уполномоченное на веденiе дѣла, и не представило спецiальнаго уполномочiя для даннаго случая, то судъ устраняетъ его отъ участiя въ дѣлѣ (1874 г. № 486). Но должностное лицо мѣстнаго полицейскаго управленiя можетъ быть допущено мировымъ судьею поддерживать обвиненiе безъ особаго уполномочiя, какъ это видно изъ позднѣйшаго рѣшенiя кас. деп., послѣдовавшаго въ 1875 г. за № 645.

3) Объявленiе приговоровъ казенному управленiю и полицiи.

а) Приговоры мировыхъ установленiй по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, объявляются казеннымъ управленiямъ посредствомъ сообщенiя имъ копiи съ приговора. Соблюденiе этого правила безусловно необходимо, за исключенiемъ тѣхъ случаевъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный казеннаго управленiя, уполномоченный не только на представленiе объясненiй по дѣлу, но и на изъявленiе неудовольствiя и принесенiе жалобы (1866 г. № 92, 1868 г. №№ 311, 627, 843). Этотъ порядокъ объявленiя приговоровъ обязателенъ въ равной мѣрѣ, какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ (1868 г. № 158). Приговоръ мироваго судьи или съѣзда по дѣлу, соединенному съ казеннымъ интересомъ, считается объявленнымъ въ тотъ день, когда копiя съ онаго получена въ управленiи (1867 г. № 365).

б) Правило, установленное 1188 ст. Уст. угол. суд. о сообщенiи казенному управленiю копiй съ приговоровъ, относится исключительно къ такимъ дѣламъ, которыя сопряжены съ казеннымъ интересомъ, но не распространяется на дѣла о преступленiяхъ, не причинившихъ никакого вреда казенному интересу (1870 г. № 1461 и 1872 г. № 1504). Этотъ порядокъ объявленiя приговоровъ и порядокъ обжалованiя ихъ, установленный 1190 ст. Уст. угол. судопр., распространяется только на дѣла, производящiяся въ мировыхъ учрежденiяхъ, а не въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (1872 г. № 598 и 1875 г. № 170).

в) По возбужденнымъ полицiею у мировыхъ судей дѣламъ о нарушенiи уставовъ благоустройства и благочинiя, она вызывается къ слушанiю дѣла, и поэтому мировыя установленiя не обязаны сообщать ей копiи своихъ приговоровъ по этимъ дѣламъ; обязанность эта относится только къ такимъ дѣламъ казенныхъ управленiй, при разбирательствѣ которыхъ не присутствовалъ повѣренный, уполномоченный на изъявленiе неудовольствiя и подачу жалобы (1866 г. № 92 и 1867 г. № 5).

4) Обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій.

а) Право полиціи на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій подчинено контролю прокурорскаго надзора, и въ силу этого контроля на основаніи 146 и 175 ст. Уст. угол. суд., полиція обязывается, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, представить о томъ товарищу прокурора, отъ котораго зависитъ или предъявить отзывъ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій. Законъ не предоставляетъ полиціи права, независимо отъ прокурорскаго надзора, подавать жалобы по такимъ дѣламъ, которыя не относятся до нарушеній специальныхъ уставовъ (1871 г. № 1801). Товарищъ прокурора, получивъ жалобу полиціи на приговоръ мироваго судьи и, соглашаясь съ содержаніемъ ея, передаетъ ее по принадлежности и не обязанъ облекать ее въ форму протеста отъ своего имени (1871 г. № 1700). Приговоръ мироваго съѣзда, постановленный по отзыву полиціи, поданному помимо товарища прокурора, въ тѣхъ случаяхъ, когда это было для нея обязательно, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 146 ст. Уст. угол. суд. (1872 г. № 206).

б) Полиція подаетъ апелляціонные отзывы и кассаціонныя жалобы не иначе, какъ чрезъ товарища прокурора лишь по дѣламъ, возбуждаемымъ ею на основаніи 2 пункта 42, 48—50 ст. Уст. угол. суд.; по дѣламъ же о нарушеніяхъ специальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія (строительнаго и другихъ) она замѣняетъ собою административное управленіе, а потому подаетъ жалобы помимо прокурора (распор. засѣд. 17 марта 1871 г.). Въ Уставѣ угол. суд. указаны два порядка принесенія полиціей отзывовъ на приговоры мировыхъ судей: одинъ общій порядокъ (ст. 146) установляетъ принесеніе отзыва не иначе, какъ чрезъ лицо прокурорскаго надзора, другой указанный въ 1216 ст. и относящійся до нарушеній различныхъ Уставовъ общественнаго благоустройства, предоставляетъ полиціи право обжалованія рѣшеній мировыхъ судей безъ посредства товарища прокурора. Вслѣдствіе сего къ производству дѣлъ этой категоріи ст. 146 не можетъ имѣть примѣненія. На этомъ основаніи полиція, пользуясь въ порядкѣ производства дѣлъ, указанныхъ въ 1214—1227 ст. Уст. угол. суд., самостоятельнымъ правомъ обжалованія рѣшеній мировыхъ установленій, не можетъ быть принуждаема къ подачѣ отзывовъ на такіе приговоры мировыхъ судей, которые она находитъ правильными (рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 920).

в) Апелляціонный отзывъ на оправдательный приговоръ мироваго судьи по дѣлу объ оскорбленіи одного изъ должностныхъ лицъ, исчисленныхъ въ 31 ст. Уст. о нак., долженъ быть поданъ не самимъ оскорбленнымъ, а лицомъ прокурорскаго надзора (1872 г. № 917, 1875 г. № 304).

г) Жалобы полиціи на медленность мировыхъ судей въ производствѣ возбужденныхъ ею дѣлъ подаются въ общемъ порядкѣ, помимо товарища прокурора (распор. засѣд. общ. собр. 4 декабря 1873 г.).

д) Полицейскій чиновникъ, которому поручено поддерживать обвиненіе передъ мировымъ судьею, можетъ подать отзывъ на приговоръ мироваго судьи безъ особой на то довѣренности (рѣш. угол. кас. деп. 1871 г. № 1451). Вопросъ о достаточности полномочій, данныхъ полицейскому чиновнику для веденія дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, не имѣетъ никакого существеннаго значенія при обжалованіи полиціей приговора мироваго судьи, если таковой переданъ по принадлежности лицомъ прокурорскаго надзора (1872 г. № 818 и 1873 г. № 304).

5) Форма и порядокъ подачи жалобъ.

а) Законъ не опредѣляетъ формы для апелляціонныхъ отзывовъ казенныхъ управленій на приговоры мировыхъ судей; поэтому мировые съѣзды не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія такихъ отзывовъ, которые написаны въ формѣ отношенія къ мировому судьѣ (1872 г. № 1556). По уголовнымъ дѣламъ апелляціонные отзывы подаются въ одномъ экземплярѣ (1870 г. № 403). Ошибочное названіе жалобы кассаціонной—апелляціонною, или наоборотъ, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея на томъ основаніи, что цѣль жалобы опредѣляется тѣмъ, на какого рода судебное постановленіе она подана (1868 г. № 104).

б) Установленный закономъ порядокъ подачи жалобъ обязателенъ, какъ для частныхъ, такъ и для должностныхъ лицъ; поэтому нарушеніе порядка въ обоихъ случаяхъ ведетъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія (1868 г. № 505 и 1867 г. № 308). Нарушенія въ порядкѣ подачи жалобъ не могутъ быть вмѣнены въ вину подавшему ее, если они были послѣдствіемъ неправильныхъ объясненій суда, при постановленіи приговора, относительно порядка обжалованія его (1866 г. № 90, 1871 г. № 789).

6) Отношенія полиціи къ мировымъ учрежденіямъ и прокурорскому надзору.

а) Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у мироваго судьи, сей послѣдній сообщаетъ о томъ прокурору окружнаго суда или его товарищу, который даетъ дальнѣйшее направленіе дѣлу въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 482 Уст. угол. судопр. (53 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. по продолж. 1881 г.).

б) Мировыя учрежденія не вправѣ возлагать на исправника исполненіе порученій, хотя послѣдній и не лишенъ права принимать на себя исполненіе порученій, если онъ признаетъ это возможнымъ или полезнымъ для дѣла; за неисполненіе же исправниками принятыхъ на себя порученій, мировые судьи не вправѣ дѣлать имъ предостереженія, а обязаны объ упущеніяхъ ихъ сообщать прокурорскому надзору (общ. собр. 1872 г. №№ 13, 20).

в) Законъ (310, 311 ст. Учр. суд. уст. 56 и 189 ст. угол. суд., 62 и 158 ст. Уст. гражд. суд.) предоставляетъ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи; точно также и рѣшенія мировыхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ и отчасти уголовнымъ приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (ст. 189) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря потому, который изъ сихъ способовъ, въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе (общ. собр. 1872 г. № 13).

г) Что касается отношеній полиціи собственно къ прокурорскому надзору, то таковыя точно опредѣляются 279, 484 и 485 ст. Уст. угол. суд. по производству дознаній въ дѣлахъ вѣдомства общихъ судебныхъ установленій, а по дѣламъ мировыхъ установленій отношенія эти объясняются въ 4 п. сего прибавленія.

7) Пререканія о подсудности.

Коснувшись отношеній полиціи къ судебнымъ установленіямъ и прокурорскому надзору, мы не считаемъ себя вправѣ пройти молчаніемъ и о возникающихъ на практикѣ пререканіяхъ между судебными мѣстами и административными управленіями, а за тѣмъ приводимъ тезисы изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, опредѣляющихъ, какъ общія понятія о пререканіи, такъ и въ частности случаи, разрѣшенные Угол. Кас. Деп., а именно:

а) Пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій или судебнаго и правительственнаго установленія, каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ установленію. Поэтому пререканіемъ о подсудности не можетъ быть признаваемъ такой случай, когда казенное управленіе, по возбужденному имъ дѣлу, признанному мировымъ судьею себѣ не подсуднымъ и подлежащимъ возвращенію въ казенное управленіе, подастъ на такое постановленіе жалобу съѣзду (1869 г. № 381).

б) Пререканіе о подсудности между судебнымъ и правительственнымъ установленіемъ разрѣшается по правиламъ статей 239—245 Уст. угол. суд. и по точному смыслу этихъ статей разрѣшеніе такихъ пререканій предоставляется всегда судебному мѣсту; правительственному же мѣсту или лицу, въ случаѣ несогласія его съ рѣшеніемъ суда, дозволяется перенесть дѣло въ высшую инстанцію подачею о томъ отзыва чрезъ прокурора того суда, которымъ рѣшенъ вопросъ о подсудности (1869 г. № 19). Въ 1 кн. Уст. угол. суд. вовсе не указано, въ какомъ порядкѣ разрѣшаются пререканія между мировыми установленіями и правительственными мѣстами, а потому въ разрѣшеніи подобныхъ пререканій, согласно 118 ст. Уст. угол. суд., слѣдуетъ руководствоваться правилами, изложенными во 2 книгѣ Устава, ст. 239—245, на основаніи коихъ пререканія между мировыми судьями и правительственными установленіями должны разрѣшаться въ особомъ присутствіи судебной палаты (1868 г. № 476).

в) Пререканія о подсудности между мировыми установленіями и полицейскими управленіями подлежатъ разрѣшенію судебной палаты въ особомъ присутствіи, составленномъ по 242 ст. Уст. гражд. судопр. (1868 г. № 683). Пререканіе между губернскимъ правленіемъ и мировымъ судьею о подсудности дѣла судебному или полицейскому разбирательству разрѣшается судебною палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 243 ст. Уст. угол. суд. (1868 г. № 476). Пререканіе между судебнымъ слѣдователемъ и полицейскимъ управленіемъ о порядкѣ производства дѣлъ разрѣшается окружнымъ судомъ (общ. собр. 1869 г. № 19).

г) По дѣламъ казенныхъ управленій, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, казенныя управленія дѣйствуютъ въ качествѣ стороны, а не въ качествѣ правительственной инстанціи, и потому жалобы ихъ на признаніе мировымъ судьею дѣла не подсуднымъ судебному разбирательству составляютъ не пререканія между судебнымъ и правительственнымъ учрежденіемъ, а только просьбу о признаніи дѣла подлежащимъ судебному разсмотрѣнію (1869 г. № 381).

д) Пререканіе между прокуроромъ и административнымъ управленіемъ по вопросу о преданіи суду должностныхъ лицъ не входитъ въ программу настоящаго изданія, и потому относящіяся къ этому случаю указанія Сената здѣсь не приводятся.

8) Циркуляръ Министра Юстиціи, 1872 г. 23 Марта, Предсѣдателямъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей.

Въ числѣ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка производства дѣлъ, обнаруженныхъ ревизіями мировыхъ судебныхъ установленій и усматриваемыхъ изъ доходящихъ до Министерства частныхъ случаевъ, всего болѣе обращаютъ на себя вниманіе, какъ повторяющіеся особенно часто и притомъ почти во всѣхъ мировыхъ округахъ, случаи: прекращенія примиреніемъ дѣлъ о кражахъ и мошенничествахъ; назначенія виновнымъ тюремнаго заключенія въ размѣрѣ, не предоставленномъ власти мировыхъ судей; освобожденія отъ всякаго взысканія лицъ, признанныхъ мировыми судьями виновными, но виновность которыхъ уменьшается особенными, усмотрѣнными судьею обстоятельствами, сопровождавшими совершеніе проступка, и наконецъ неизвѣщеніе полицейскихъ и другихъ административныхъ властей о времени разбора дѣлъ, возбужденныхъ по сообщеніямъ этихъ властей.—Вслѣдствіе сего, и руководствуясь 254 и 259 ст. учр. суд. Уст., прошу предсѣдателей съѣздовъ обратить вниманіе мировыхъ судей на тотъ несомнѣнный вредъ, который подобными отступленіями наносится не только требованіямъ правосудія, но и неприкосновенности частной собственности, а также общественной безопасности, и разъяснить каждому изъ этихъ судей въ отдѣльности: во-1-хъ, что дѣла о кражахъ и мошенничествахъ (за исключеніемъ лишь кражи и мошенничества между супругами, а также между родителями и дѣтьми), какъ начинающіяся безъ жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія, не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ обиженнаго съ обвиняемымъ, на точномъ основаніи ст. 20 и 18 Уст. о нак., нал. мир. суд.; во-2-хъ, что на основаніи 1 п. 12 ст. сего Устава заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть опредѣляемо, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, не иначе, какъ въ предѣлахъ низшей и высшей мѣры, опредѣляемыхъ подлежащими статьями закона, а потому даже при наличности смягчающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 13 и 14 Устава, мировые судьи не въ правѣ ни уменьшать срока тюремнаго заключенія, ни увеличивать его такъ, чтобы размѣръ его выходилъ изъ крайнихъ предѣловъ, указанныхъ закономъ; въ 3-хъ, что за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 21 и 22 Уст. о нак., освобожденіе отъ взысканія лицъ, признанныхъ виновными, т. е. помилованіе преступника предоставлено закономъ одной верховной власти, а не усмотрѣнію суда, и въ 4-хъ, что на основаніи 63 ст. Уст. угол. суд., мировой судья обязывается каждый разъ извѣщать подлежащія административныя власти о днѣ и часѣ, назначенномъ имъ для разсмотрѣнія возбужденныхъ ими дѣлъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе № 1 къ ст. 57-й (примѣч. 2).

Правила о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска.

1. Кто, какимъ бы то ни было способомъ, разгонитъ скопъ рыбы, образовавшійся на рѣкѣ Уралѣ въ одномъ мѣстѣ (разобьетъ или расплаваетъ ятовь), или же поставитъ въ устьяхъ Урала какія-либо снасти или загражденія, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда вышеозначенныя дѣйствія совершены въ третій или болѣе разъ, слѣдующее виновному тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года.

2. За рыболовство въ водахъ, принадлежащихъ Уральскому казачьему войску, въ запрещенное время или въ недозволенныхъ мѣстахъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

3. Лица войсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, которыя, во время общественнаго рыболовства по рѣкѣ Уралу, ниже учуга, и въ Каспійскомъ морѣ будутъ ловить рыбу въ неуказанномъ мѣстѣ или безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ правилъ, подвергаются:

аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тому же наказанію подвергаются: 1) виновные въ произведеніи шума или въ разведеніи огня на такихъ мѣстахъ по рѣкѣ Уралу, гдѣ рыба образуетъ скопы (ложится ятовями), если это сдѣлано съ цѣлью распугать рыбу, и 2) лица невойсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, за самовольный ловъ рыбы въ водахъ, принадлежащихъ войску, если однако при этомъ не были нарушены установленныя правила относительно времени и мѣста рыболовства (ст. 2 сего прил.).

4. За допущеніе, при производствѣ общественнаго рыболовства въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ, къ работамъ лицъ невойсковаго сословія, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это запрещено, виновные подвергаются:

взысканію по двадцати пяти рублей за каждое неправильно допущенное къ работамъ лицо.

5. За допущеніе въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ къ общественному сѣнокошенію рабочихъ сверхъ опредѣленнаго числа, виновные подвергаются:

взысканію по четыре рубля за каждаго излишняго рабочаго и за каждый день, въ продолженіе котораго онъ работалъ.

6. Лица войсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, виновныя въ дозволеніи пользоваться, подъ ихъ именемъ, войсковыми угодьями другимъ

лицамъ, съ цѣлью присвоить себѣ слѣдующую войску плату за пользованіе сими угодьями или извлечь изъ сего иныя какія-либо выгоды, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Лица, воспользовавшіяся означеннымъ дозволеніемъ, подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ статьями 145—148 сего Устава.

7. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нарушеніями постановленій о общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, опредѣляется въ размѣрѣ двойной платы, слѣдующей войску за пользованіе его угодьями, или по оцѣнкѣ, въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ плата сія не установлена.

8. Всѣ вредныя или запрещенныя орудія, употребленныя при совершеніи проступка противъ постановленій о общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, а равно все при этомъ неправильно добытое, отбираются у виновныхъ, при чемъ означенныя орудія уничтожаются.

9. Денежныя взысканія, опредѣляемыя за нарушенія постановленій о общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, а равно деньги, вырученныя чрезъ продажу отобранныхъ предметовъ или взысканныя въ вознагражденіе за причиненные войску вредъ и убытки, обращаются въ общій войсковой капиталъ.

10. Въ вознагражденіе лицъ, открывшихъ нарушеніе правилъ о войсковомъ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, выдаются десять процентовъ изъ суммъ, вырученныхъ черезъ продажу отобранныхъ у виновныхъ предметовъ и взысканныхъ за причиненные войску вредъ и убытки.

Приложеніе 2-е къ ст. 91[1].

Высочайше утвержденныя 6-го Іюля 1867 г. временныя правила относительно устройства складовъ и продажи освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 6-й день іюля 1867 г. высочайше повелѣть соизволилъ: установить въ видѣ опыта, на три года, нижеслѣдующія правила относительно устройства складовъ и продажи освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе сихъ правилъ распространено было не только на города Имперіи, но вообще на всѣ населенныя мѣстности, въ коихъ, вслѣдствіе распространенія освѣщенія минеральнымъ масломъ, будетъ развиваться торговля ими.

Со введенія городоваго положенія, правила эти не имѣютъ силы закона въ городахъ, но сохраняютъ свое значеніе въ уѣздахъ (уст. пож. ст. 30 прим. по прод. 1872 г.).

1) Отдѣльными большими складами минеральнаго освѣтительнаго матеріала слѣдуетъ считать таковые, гдѣ его будетъ собрано отъ 150 пудъ и болѣе, а бочками 6-ти пудоваго вѣса—болѣе 25-ти бочекъ, малыми отдѣльными складами—отъ 30 пудъ до 150 п., или бочками отъ 5 до 25 бочекъ, а менѣе этого допускаются склады розничной продажи.

2) Склады отдѣльные должны быть одинъ отъ другаго на разстояніи не менѣе 25 саженъ и допускаются только въ особомъ каждый помѣщеніи; изъ нихъ большіе склады допускаются только за городомъ и за селеніемъ въ разстояніи отъ строеній не ближе 50-ти саж., малые склады допускаются въ городахъ и селеніяхъ въ разстояніи отъ строеній, складовъ дровъ, лѣсу, пеньки и прочихъ возгораемыхъ предметовъ въ скопленіи, не ближе 20-ти саж.; склады для розничной продажи дозволяются при лавкахъ, исключая гостинныхъ дворовъ и торговыхъ рядовъ и съ тѣмъ, чтобы тутъ

не было вмѣстѣ продажи воспламеняемыхъ и горючихъ веществъ, какъ-то: пороху, зажигательныхъ спичекъ, скипидару и пр. Въ большихъ и малыхъ отдѣльныхъ складахъ никакого другаго товару не держать. Вообще мѣсто для устройства складовъ избирается съ отводомъ его мѣстною полиціею.

3) Мѣста для очищенія нефти и, вообще, горючаго минеральнаго масла, подчиняются условіямъ большихъ складовъ.

4) Куреніе табака, разведеніе огня, поставка самоваровъ въ помѣщеніи отдѣльныхъ складовъ и для розничной продажи воспрещаются. Проведеніе тепла дозволяется только въ склады при лавкахъ, и то не дѣлая топку изъ самыхъ помѣщеній складовъ, а согрѣвая ихъ или посредствомъ печныхъ стѣнокъ, или желѣзныхъ, или чугунныхъ трубъ.

Примѣчаніе. Согрѣваніе помѣщенія нужно исключительно для обращающихся около минеральнаго масла людей, такъ какъ оно само замерзаетъ только при 15° по Реомюру.

5) Открывать склады и производить торговлю означеннымъ минеральнымъ масломъ, также и очищать оное дозволяется не иначе, какъ по предварительномъ освидѣтельствованіи и съ разрѣшенія мѣстной полиціи, съ обозначеніемъ на вывѣскахъ мѣстъ складовъ, торговли и очищенія.

6) Большіе и малые отдѣльные склады должны устраиваться въ отдѣльныхъ каменныхъ зданіяхъ, или земляныхъ, причемъ послѣднія могутъ быть въ видѣ деревянныхъ сверхъ земли шатровъ, покрытыхъ слоемъ земли и дерну, какъ устраиваются погреба,—или же въ видѣ ямъ съ подобными же навѣсами и рѣшетчатыми стѣнками, такъ однако, чтобы доступъ къ складу былъ только возможенъ чрезъ двери; полъ въ складахъ долженъ быть отнюдь не деревянный, а каменный или земляной, которому давать въ срединѣ покатость и здѣсь имѣть пріемникъ для стекающаго масла.

Для выхода испаренія отъ масла, должны быть устроены въ крышѣ складовъ желѣзныя вытяжныя трубы и въ стѣнахъ продушины, снабженныя желѣзными сѣтками.

Для розничной продажи минеральнаго масла, во всѣхъ видахъ, при лавкахъ должно его хранить исключительно въ каменныхъ кладовыхъ со сводами и съ желѣзной крышей, безъ деревянныхъ половъ, а съ каменными или земляными; двери, а также сѣтки у оконъ, должны быть желѣзныя, причемъ имѣть въ зданіи вытяжныя для испаренія трубы, желѣзныя же, проведенныя въ сторону отъ смежныхъ дымовыхъ трубъ, продушины должны быть помѣщены въ стѣнахъ не ниже, какъ на 1 саж. отъ основанія и снабжены желѣзными сѣтками.

7) Отпускъ вышеупомянутыхъ освѣтительныхъ матеріаловъ изъ отдѣльныхъ складовъ и лавокъ, а также и переливку на мѣстѣ, дозволяется производить только днемъ; входить во всѣ склады со свѣчею, лампою и прочимъ освѣщеніемъ воспрещается; въ случаѣ же особенной надобности дозволяется входить вечеромъ въ склады при лавкахъ, гдѣ помѣщается еще и другой товаръ, не иначе какъ съ фонаремъ, окруженнымъ желѣзной сѣткою.

8) Въ складахъ отдѣльныхъ масло и нефть, во всѣхъ видахъ, дозволяется держать въ плотно закупоренныхъ и прочныхъ деревянныхъ бочкахъ и металлическихъ сосудахъ, а въ складахъ при лавкахъ для розничной торговли и въ самыхъ лавкахъ минеральное масло и прочее дозволяется держать, а также переносить изъ склада въ лавку, только въ металлическихъ сосудахъ пудовой и менѣе вмѣстимости; въ стеклянной и глиняной посудѣ не дозволяется ни держать масло въ складахъ, ни отпускать онаго изъ лавки. Собственная посуда покупателей, приносимая ими за масломъ должна быть металлическая, безъ течи и закупоренная.

9) Опорожненныя бочки отъ означенныхъ веществъ, по издаваемому ими зловонію, держать при лавкахъ и складахъ въ городѣ и селеніи не дозволяется, вывозя ихъ немедленно. Бочекъ этихъ при большихъ постоянныхъ складахъ не сваливать одну возлѣ другой, а располагать на разстояніи не ближе пяти саженъ.

10) Минеральное масло отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать со скипидаромъ, отчего оно дѣлается еще болѣе летучимъ и воспламеняемымъ; дурное качество масла въ этомъ отношеніи испытывать внѣ складовъ, наливая его въ плоскій сосудъ и приближая къ нему зажженную бумажку, не дотрогиваясь ею до масла, причемъ если масло дурно, летучее испареніе отъ него загорается. Въ складахъ и особенно мѣстахъ очищенія, проливаемое масло подтирать и полъ имѣть безъ щелей.

11) Нарушители вышеизложенныхъ правилъ, смотря по важности обстоятельствъ, подвергаются денежнымъ штрафамъ въ первый разъ—примѣняясь къ ст. 89, 90 и 91 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ размѣрѣ отъ десяти

до двадцати-пяти рублей, а во второй разъ вдвое; въ третій разъ, изобличеннымъ въ нарушеніи сихъ правилъ, по распоряженію полиціи, воспрещается продолжать торговлю, а дѣло объ нихъ передается въ подлежащее судебное мѣсто, для опредѣленія, по мѣрѣ ихъ вины, на какой именно срокъ они лишаются права производить сію торговлю. Въ случаѣ, если произойдетъ отъ нарушенія правилъ несчастіе, какъ-то: пожаръ, взрывъ и пр., отвѣтственность за это, независимо отъ штрафа, опредѣляется всякій разъ судомъ, примѣняясь къ ст. 98 устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, съ обращеніемъ всѣхъ происшедшихъ убытковъ на виновныхъ.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ новые судебные уставы не введены въ дѣйствіе, налагать опредѣленные въ семъ § денежные штрафы предоставляется временно мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ, съ правомъ обжалованія постановленій ихъ къ 4-хъ недѣльный срокъ губернскимъ правленіямъ.

Приложеніе 3-е къ статьѣ 41.

Высочайше утвержд. 14 мая 1885 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками *).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, мнѣніемъ положилъ:

I. Проектъ правилъ о раздробительной торговлѣ крѣпкими напитками поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. Означенныя правила, а равно постановленія, изложенныя въ ст. IV, V и VII—IX, ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1886 г., примѣнивъ упомянутыя правила къ губерніямъ, управляемымъ по общему учрежденію (Свод. Зак. т. II ч. 1, ст. 3), а также въ губерніи Ставропольской, и замѣнивъ ими въ отношеніи къ этимъ мѣстностямъ статьи 324—363 Устава о питейномъ сборѣ.

III. Не распространять дѣйствія упомянутыхъ правилъ на города: С.-Петербургъ съ пригородными участками и Кронштадтъ, въ коихъ сохранить временно силу дѣйствующихъ въ сихъ городахъ особыхъ правилъ о раздробительной питейной торговлѣ.

IV. Въ отношеніи оптовой торговли въ перечисленныхъ въ ст. II губерніяхъ постановить слѣдующее правило:

Отпускъ вина и спирта изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ допускается количествомъ не менѣе одного ведра, при чемъ отпускъ этотъ въ винныя лавки подчиняется тѣмъ же правиламъ, какія установлены для отпуска вина и спирта въ означенныя лавки изъ ведерныхъ лавокъ.

V. Примѣнить повсемѣстно къ пивнымъ лавкамъ и временнымъ выставкамъ для продажи пива дѣйствіе ст. 73 издаваемыхъ нынѣ правилъ о раздробительной торговлѣ напитками, а также пункты 6 и 8 приложеннаго къ этимъ правиламъ росписанія патентнаго сбора.

VI. Ст. 393 Устава о питейномъ сборѣ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Не дозволяется открытіе шинковъ, по городскимъ улицамъ, пересѣкаемымъ желѣзными дорогами, ближе тридцати саженъ отъ угловъ, выходящихъ на линію дорогъ. Запрещается по протяженію какъ строющихся, такъ и открытыхъ для движенія желѣзныхъ дорогъ, открывать вновь шинки внѣ

---

*) Собр. Узак. и распор. Прав. 1885 г. № 63, ст. 544.

городовъ, на пространствѣ ближе одной версты отъ пограничной съ обѣихъ сторонъ черты этихъ дорогъ.

VII. Въ измѣненіе и дополненіе правилъ о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ (прил. къ ст. 406 Уст. о пит. сборѣ по прод. 1883 г.), постановить:

1) За продажу или храненіе въ винныхъ лавкахъ вина и спирта въ посудѣ не за надлежащею печатью, виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;
во второй разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) За продажу крѣпкихъ напитковъ распивочно изъ заведеній для торговли питьями только на выносъ, виновные подвергаются аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

3) За продажу крѣпкихъ напитковъ изъ заведеній для распивочной торговли въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей; за промѣнъ означенныхъ напитковъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ, вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются:

въ первый разъ—аресту не свыше двухъ недѣль, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;
во второй разъ—аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

За совершеніе тѣхъ же проступковъ въ заведеніяхъ для торговли только на выносъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ—аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;
во второй разъ—аресту не свыше двухъ недѣль, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

4) Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ предъидущей (3) статьѣ, независимо отъ опредѣляемаго виновнымъ наказанія, взятыя ими въ закладъ или въ промѣнъ вещи возвращаются безвозмездно собственникамъ или неотдѣленнымъ членамъ ихъ семействъ, по просьбамъ сихъ лицъ, а долги, договоры и обязательства, имѣющіе своимъ основаніемъ отпускъ крѣпкихъ напитковъ въ кредитъ, признаются недѣйствительными.

5) За открытіе заведеній для раздробительной торговли крѣпкими напитками въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше двадцати пяти руб.;
во второй разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;
въ третій разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей.

6) За допущеніе малолѣтнихъ или видимо пьяныхъ къ распитію крѣпкихъ напитковъ въ заведеніяхъ для распивочной торговли сими напитками, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

7) Въ случаѣ присужденія содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками къ наказанію за принятіе вещей завѣдомо краденыхъ, въ закладъ или въ промѣнъ, а равно при осужденіи его во второй разъ за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 2 и 3, и въ третій разъ—за проступки, указанные въ ст. 5,—патентъ на заведеніе отбирается по распоряженію акцизнаго управленія или полиціи.

VIII. Въ дополненіе положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Свод. Зак. т. XII Уст. о город. и сел. хоз., прил. къ ст. 31, по прод. 1876 г.), постановить:

Сборы въ пользу города съ устраиваемыхъ въ городахъ чайныхъ и другихъ подобныхъ заведеній безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, а также пивныхъ лавокъ съ продажею горячей пищи, не должны превышать установленныхъ съ сихъ заведеній сборовъ въ пользу казны.

IX. Статью 191 Устава о табачномъ сборѣ изложить слѣдующимъ образомъ:

Всѣ заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками обязаны снабжать себя установленными патентами на продажу табачныхъ издѣлій.

X. Учрежденія общественнаго управленія сельскихъ обывателей (Свод. Зак. т. II ч. 1) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

Приговоры сельскихъ обществъ о недопущенія раздробительной торговли крѣпкими напитками составляются на крестьянскихъ сходахъ по каждому селенію отдѣльно, безъ различія, состоитъ ли селеніе изъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, или само составляетъ только часть сельскаго общества. Крестьянскій сходъ селенія, состоящаго изъ одного сельскаго общества, или составляющаго только часть общества, созывается мѣстнымъ сельскимъ старостой, а сходъ селенія, состоящаго изъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ созывается волостнымъ старшиною. Вопросъ о недопущеніи питейной торговли въ селеніи рѣшается на сходахъ простымъ большинствомъ голосовъ.

XI. Въ первый годъ дѣйствія издаваемыхъ нынѣ правилъ разрѣшить винокуреннымъ заводамъ, оптовымъ складамъ и ведерпымъ лавкамъ отпускать вино въ винныя лавки, установленнымъ порядкомъ, въ бочкахъ, а содержателямъ винныхъ лавокъ дозволить разливъ вина въ посуду, на основаніи временныхъ правилъ, которыя будутъ для того изданы Министромъ Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы такой разливъ производился не въ самой лавкѣ, а въ отдѣльномъ при ней помѣщеніи, и чтобы храненіе вина и спирта въ неопечатанной посудѣ въ самой лавкѣ не допускалось. Продленіе означеннаго льготнаго срока предоставить ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ условіямъ, это будетъ признано необходимымъ.

XII. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, установить переходныя мѣры для введенія упомянутыхъ въ ст. 1 правилъ.

XIII. Предоставить ему же, Министру Финансовъ, по соглашенію съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, войдти въ соображеніе вопроса о примѣненіи издаваемыхъ нынѣ правилъ о раздробительной торговлѣ напитками къ тѣмъ изъ числа непоименованныхъ въ ст. II мѣстностямъ, гдѣ это окажется необходимымъ, и предположенія по сему предмету внести на разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

XIV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ обратить особое вниманіе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій на необходимость разъяснять волостному и сельскому начальствамъ, не исключая волостныхъ судей, обязанности ихъ по преслѣдованію пьянства (ст. 2168, 2177, 2178 и 2217 общ. губ. Учр., ст. 64, 86, 101, 102 общ. пол. о крест. и ст. 492—498 Уст. о благ. въ казен. сел.) и привлекать ихъ къ отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія сихъ обязанностей.

ТАБЛИЦА

статей Св. Зак. изъ Учрежденій, Уставовъ и Положеній (изд. 1857 и 1876 г.), на которыя сдѣланы ссылки въ разъясненіяхъ и примѣрахъ, введенныхъ въ Уставъ о нак. съ означеніемъ рода перемѣнъ послѣдовавшихъ въ редакціи этихъ статей по продолженіямъ Св. Зак. 1876—1883 годовъ.

II т. 1 ч. Общ. Учр. губ., изд. 1876 г.

Ст.
1323 изм. доп. и зам. по прод. 1879, 1881 и 1883 гг.
1330 остается безъ перемѣны.
1366 доп. и изм. по прод. 1879 и 1881 г.
1379, 1453, 1474, 1477, 1908, 1909 и 1913 остаются безъ перемѣны.
1937 доп. по прод. 1879 и 1881 г.
1938—1944 остаются безъ перемѣны.
2050 дополн. по прод. 1879 и 1881 г.
2051 дополн. по прод. 1879 г.
2052—2057 остаются безъ перемѣны.

IV т. Уставъ о зем. повин., изд. 1857 г.

128 остается безъ перемѣны.
Временныя правила для Земскихъ учрежденій изд. 1876 года.
31 доп. въ прил. по прод. 1881 и 1883 г.

V т. Уставъ о податяхъ, изд. 1857 г.

651 отмѣнена по прод. 1883 г.

Уставъ о питейномъ сборѣ, изд. 1876 г.

325, 334, 354, 379 и 393 остаются безъ перемѣны.
406 замѣн. по прод. 1883 г.

VI т. Уставъ таможен., изд. 1857 г.

1166 остается безъ перемѣны.

VIII т. Уставъ лѣсной, изд. 1876 г.

206, 322, 577, 592 и 605 остаются безъ перемѣны.
684 и 685 доп. по прод. 1881 г.
703, 713, 775 и 821 ост. безъ перемѣны.

IX т. О состояніяхъ, изд. 1876 г.

35 и 273 остаются безъ перемѣны.

Особое приложеніе къ IX т., изд. 1876 г.

Общее положеніе.

188 остается безъ перемѣны.

Положеніе о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

31, приложеніе къ оной дополнено по прод. 1883 г.

Мѣстное положеніе.

106 остается безъ перемѣны.

X т. 1 ч. Законы гражданскіе, изд. 1857 г.

Ст.
448, 449, 465, 538, 690, 1516 и 1517 остаются безъ перемѣны.
1520 измѣн. по прод. 1876 г.

XI т. Уставъ торговый, изд. 1857 г.

328 и 329 замѣн. по прод. 1876 г.

XII т. Уставъ Путей Сообщ., изд. 1857 г.

15 остается безъ перемѣны.
89 и 93 изм. по прод. 1876 и 1879 г.
113, 121 и 136 изм. по прод. 1876, 1879 и 1883 г.
147 замѣн. по прод. 1876 и 1879 г.
153, 163, 167, 185, 188, 190, 203, 210, 213, 218, 219, 224, 229, 230, 232, 234, 236, 242, 245 и 252 измѣн. по прод. 1876, 1879 и 1883 г.
256 изм. и доп. по прод. 1876, 1879 и 1883 г.
265, 272, 285, 300, 322 изм. по прод. 1876 г.
327 остается безъ измѣненія.
358, 362, 365, 462, 498, 509, 570 и 574 измѣн. по прод. 1876 г.
741 остается безъ измѣненія.
840, 879 и 895 изм. по прод. 1876 г.
Приложенія: къ ст. 44 изм. по прод. 1876 г., къ ст. 86 изм. по прод. 1876, 1881 и 1883 г., къ ст. 242 изм. по прод. 1876 и 1883 г.

Уставъ строительный, изд. 1857 г.

197, 200, 280, 287, 291 и 303 изм. по прод. 1876 г.
307 остается безъ измѣненія.
310 доп. и изм. по прод. 1876 и 1879 г.
322 измѣн. по прод. 1876 и 1879 г.
333 замѣн. по прод. 1876 г.
347 прил. ст. 10 зам. по прод. 1879 г.
351 замѣн. по прод. 1879 г.
352—355 остаются безъ перемѣны.
361 замѣн. по прод. 1876 г.
366 измѣн. по прод. 1876 г.
367 отмѣн. по прод. 1876 г.
404 доп. и замѣн. по прод. 1876 и 1883 г.
405 замѣн. по прод. 1876 г.
406 остается безъ перемѣны.
416 изм. и доп. по прод. 1876, 1879 и 1883 г.
427 и 460 отмѣн. по прод. 1881 г.

Уставъ пожарный, изд. 1857 г.

Ст.
27 изм. по прод. 1876 г.
37 отмѣн. по прод. 1879 г.
38 прилож. замѣн. по прод. 1883 г.
42 замѣн. по прод. 1879 г.
44 доп. по прод. 1876 г.
45 отмѣн. по прод. 1879 г.
47—54 отмѣн. по прод. 1879 г.
56—59 отм. по прод. 1879 г.
135 и 137 изм. по прод. 1876 г.
138—141 замѣн. по прод. 1879 г.
143 изм. по прод. 1876 г.
145 и 146 замѣн. по прод. 1879 г.
148 изм. по прод. 1876 и 1879 г.

XII т. 2 ч. Уставъ о гор. и сел. хоз., изд. 1857 г.

540 отм. 1 прим. по прод. 1883 г.
543 остается безъ перемѣны.
549 измѣн. по прод. 1879 г.
554 изм. и доп. по прод. 1876 г.
562 изм. и доп. по прод. 1876, 1879 и 1883 г.
761 изм. по прод. 1876 г.
764—767 изм. по прод. 1876 г.
Приложенія: къ ст. 31 замѣн., дополн. и измѣн. по прод. 1876, 1879 и 1883 г., къ ст. 120 изм. по прод. 1883 г.

Уставъ о благ. въ каз. сел., изд. 1857 г.

533 дополн. по прод. 1876 г.

XIII т. Уставъ врач., изд. 1857 г.

132 и 138 изм. по прод. 1876 г.
851 изм. по прод. 1876 и 1883 г.
854 и 861 изм. по прод. 1876 г.
862 замѣн. и изм. по прод. 1876 и 1881 г.
876 и 878 изм. по прод. 1876 г.
879 измѣн. по прод. 1883 г.
917 и 925 изм. по прод. 1876 г.
926 остается безъ перемѣны.
929—932 изм. по прод. 1876 г.
933 изм. по прод. 1876 и 1883 г.
935 изм. по прод. 1876 г.
938 замѣн. по прод. 1876 г.
940—942 изм. по прод. 1876 г.
952 примѣч. изм. по прод. 1876 г.
986 и 1406 изм. по прод. 1876 г.
1714 изм. по прод. 1876 и 1881 г.
1717 остается безъ перемѣны.
1724 измѣн. по прод. 1876 г.

XIV т. Уставъ о пасп., изд. 1857 г.

41, 174 и 292 изм. по прод. 1876 г.
333, 340 и 341 изм. по Высочайше утв. 20 декабря 1883 г. мнѣн. Государ. Совѣта.
370 доп. и изм. по прод. 1876 и 1883 г.
372 доп. (въ цит.).
375, 416, 427 и 430 изм. по прод. 1876 г.
436 замѣн. по прод. 1876 г.
478 изм. и доп. по прод. 1876, 1879 и 1881 г.
525 замѣн. по прод. 1876 г.

Ст.
556, 582 и 614 изм. по прод. 1876 г.
691, 707, 709, 710, 713, 714, 716, 717, 719, 723 и 726 изм. по прод. 1876 г.

Уставъ о пред. и прес. прест., изд. 1876 г.

4, 5, 10, 12 и 15 остаются безъ перем.
16 дополнена по прод. 1883 г.
17 измѣн. по прод. 1879 г.
34 съ прим. ост. безъ измѣненія.
51 изм. по прод. 1883 г.
110, 111, 122, 124, 125, 131, 143, 145, 146, 147, 151—153, 189, 191, 195, 200, 203, 243, 245—247, 263, 278—280, 283—289 остаются безъ перемѣны.
290 и 291 измѣн. по прод. 1883 г.
292—296 остаются безъ перемѣнъ.
297 измѣн. по прод. 1881 г.

Уставъ о содерж. подъ стражею, изд. 1857 года.

282—291 измѣн. по прод. 1876 г.
941—945 остаются безъ перем.

X т. Уложенія о нак., изд. 1866 г.

53, 84, 136 и 137 ост. безъ перем.
138 измѣн. по прод. 1876 г.
139 остается безъ перемѣны.
140—142 изм. по прод. 1876 и 1883 г.
143—146, 151, 159 и 214 остаются безъ перемѣны.
232 измѣн. по прод. 1883 г.
234, 274 и 285 остаются безъ перем.
286 съ прим. доп. и изм. по продолж. 1876 и 1879 г.
287, 300 и 301 ост. безъ перемѣны.
701 отмѣн. по прод. 1883 г.
823 дополн. по прод. 1876 г.
854, 863 и 866 ост. безъ перемѣны.
931 изм. по прод. 1876 и 1881 г.
989 дополн. по прод. 1876 и 1879 г.
990—992, 1001, 1058—1075, 1176 и 1293 остаются безъ перемѣны.
1458 и 1459 изм. по прод. 1876 г.
1464—1466 остаются безъ перемѣны.
1483 и 1484 изм. по прод. 1876 г.
1485, 1494 и 1624 ост. безъ перемѣны.
1645 и 1646 изм. по прод. 1876 г.
1647 изм. по прод. 1876 и 1883 г.
1648 отмѣн. по прод. 1883 г.
1649 и 1650 изм. по прод. 1883 г.
1651—1653 изм. по прод. 1876 г.
1654 измѣн. по прод. 1883 г.
1655 дополн. по прод. 1881 г.
1656 остается безъ перемѣны.
1657 измѣн. по прод. 1876 г.
1658 и 1665 ост. безъ перемѣны.
1670 изм. по прод. 1876 г.
1682 остается безъ перемѣны.

Изд. 1857 г.		Изд. 1866 г.	
Ст.		Ст.	Ст.
2113	соотвѣтствуетъ	1545 и устава	140.
2114	»	1546 о наказ.	139.
2115	»	— нал. мир.	139.
2178	»	— судьями.	145.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Г.

Д.

Л.

М.

Н.

П.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

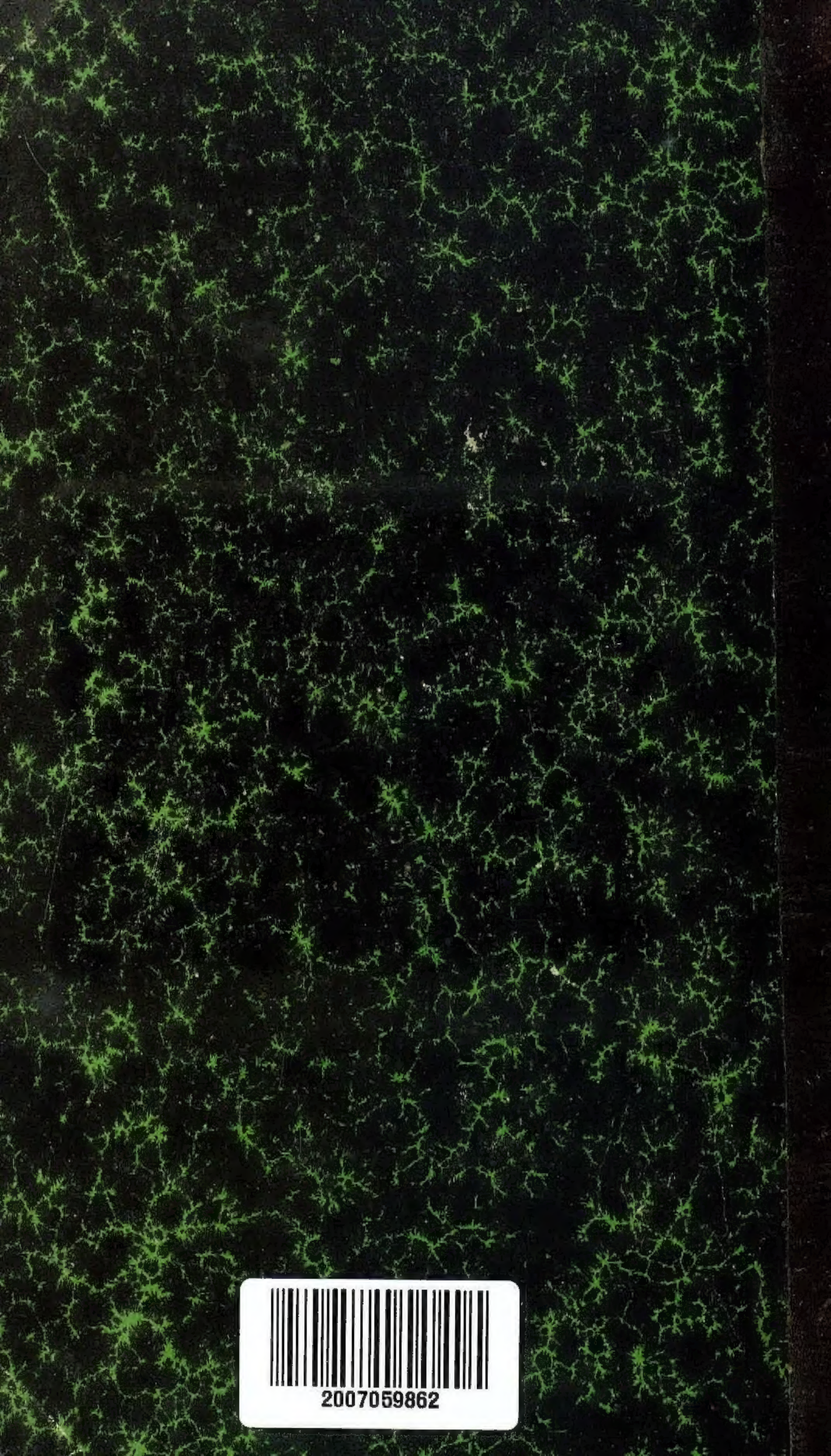
Ш.

ОПЕЧАТКИ.

Страницы.	Строки.	Напечатано:	Должно быть:
43	22 сверху	изъятіе	изъятія
68	20 снизу	показаніямъ	показаніемъ
72	21 »	платы:	платы.
81	12 сверху	владѣльцемъ	владѣльцевъ
121	20 »	сосѣднихъ	сосѣднихъ жителей
—	21 »	противъ жителей	противъ распространенія
—	25 »	ъъ городѣ	въ городѣ
164	10 »	117, 118, ч. 119	117—119.
210	16 »	на пору	напору
224	18 »	остальные	остальныя
236	14 снизу	назначенію или	назначенію ими
241	12 »	обнаруженія	обнаруженія
251	10 и 16 »	1008 саж.	608 саж.
261	4 »	№ 214	№ 219.
—	5 и 6 »	къ 170 и 171 ст.	къ 171 ст.
264	5 »	дцадцать	двадцать
267	27 »	и заплатить	или заплатить
271	28 »	за нанныхъ	загнанныхъ
273	въ верху		273
—	17 снизу	узнавъ	узналъ
278	12 »	не назначеніи	неназначеніи
302	21 »	поступки	проступки

Къ статьямъ Устава:

Напечатано:	Должно быть:
см. разъясненіе къ ст. 18, 19 и 20 сего устава.	см. ст. 18, 19 и 20 сего устава
84, 103, 130—132, 134—136, 139—143, 145—153 сдѣланы указанія: къ ст. 133, 137, 138 не сдѣланы указанія:	см. также ст. 18, 19 и 20 сего устава.


2007059862